

Odbudowa zabudowy regulacyjnej , poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 20 km w rejonie Luboń – Czerwonak (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania 3\_1075\_O „Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne”)

Metryka zadania						
Region wodny:		Warta				
Zlewnia:		Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Wełny Zlewnia Warty od Neru do Prosny i Zlewnia Warty od Prosny do Śremu				
Rodzaj działania:		OF - Odtworzenie Funkcjonalności systemu przeciwpowodziowego				
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_1075_O	Warta	remont	budowa piętrząca, prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych
Nazwa JCWP:		Warta od Rózanego Potoku do Dopływu z Uchorowa, Warta od Cybiny do Rózanego Potoku, Warta od Kopli do Cybiny, Warta od Pyszącej do Kopli, Warta od Moskawy do Pyszącej, Warta od Lutyni do Moskawy				
Kod JCWP:		RW600021185991, RW600021185933, RW60002118579, RW60002118573, RW600021185539, RW60002118539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		punktowo na całych długościach JCWP				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Biedrusko PLH300001		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Wielkopolski Park Narodowy WIPN Otulina Wielkopolskiego Parku Narodowego		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
3	Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
4	Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
5	Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty PLH300012		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
6	Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
7	Natura 2000 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie PLH300053		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
8	Rezerwat Krajowy REZ738		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
9	Żerkowsko-Czeszewski Park Krajobrazowy PK81		średnia	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
10	Rogaliński Park Krajobrazowy K68		średnia	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych. Biorąc pod uwagę fakt, iż prace obejmują remont istniejących budowli, oraz że będą prowadzone punktowo nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań na omawianą JCWP						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N		Niekorzystne środowiskowo
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy odbudowy istniejących regulacji, działania punktowe lecz wdrażane na odcinkach całych jcwp. Remont ostróg, opasek i tam równoległych na całych odcinkach jcwp (nawet punktowo) jest działaniem niekorzystnym pod względem parametrów hydromorfologicznych. Możliwe oddziaływania w obrębie obszarowych form ochrony przyrody: potencjalnie znaczące zidentyfikowano w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002 - ok. 7-kilometrowy odcinek rzeki (wschodni kraniec inwestycji pomiędzy m. Nowe Miasto nad Wartą a m. Orzechowo).						
Uwaga: Powyższa wstępna ocena akceptowalności środowiskowej dotyczy całości zadania. W ramach PZRP przeanalizowano pod kątem skuteczności przeciwpowodziowej zakres inwestycyjny zadania, dedykowany obszarowi problemowemu (hot spot) POZNAN - LUBON, tj. odcinek o długości ok. 20 km od Lubonia do Czerwonaka, który to zakres inwestycyjny został w PZRP rekomendowany do realizacji. Niemniej zakres ograniczony dotyczy realizacji punktowo prac na całych długościach jcwp w mieście Poznaniu (jcwp Warta od Kopli do Cybiny oraz Warta od Cybiny do Rózanego Potoku). W związku z powyższym, na etapie oceny w PZRP, nie można w pełni wykluczyć wystąpienia oddziaływań znaczących w skali jcwp, pomimo zastosowania rekomendowanych w PZRP działań minimalizujących (jedynie dla jcwp Warta od Rózanego Potoku do Dopływu z Uchorowa zasięg działania obejmowałby mniej niż 10% długości jcwp remonty istniejącej zabudowy regulacyjnej nie powinny wpływać na stan wód).						
Wpływ na inne jcwp: efekty regulacji na zmiany dynamiki przepływu wód i pogłębienie rzeki nie będzie znacząco wykraczać poza odcinki, w których wykonana zostanie odbudowa regulacji (urządzenia morfologiczne) i ingerencja w koryto. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na parametry hydromorfologiczne i biologiczne sąsiednich jcwp.						

Obszary chronione

Nazwa działania:

ID z Masterplanu:  
Nazwa obszaru chronionego:

Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjnej

3\_1075\_O  
Natura 2000 Biedrusko PLH300001

Czynnik oddziaływania  
(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)

starorzecza\* /  
utrzymanie lub  
odtworzenie  
właściwego stanu  
ochrony<sup>1)</sup>

Bombina  
bombina  
(kumak nizinny)  
/ utrzymanie  
lub  
odtworzenie  
właściwego  
stanu ochrony<sup>2)</sup>

Lycena dispar  
(czerwończyk  
nieparek) /  
utrzymanie lub  
odtworzenie  
właściwego  
stanu ochrony<sup>3)</sup>

Ophiogomphus  
cecilia (trzepla  
zielona) /  
utrzymanie lub  
odtworzenie  
właściwego  
stanu ochrony<sup>4)</sup>

Wpływ na integralność obszaru

Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego

Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)

1) ubezpieczenia brzegów

x

x

x

x

Obszary chronione		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjnej			
Nazwa zadania:		3_1075_O			
ID z Masterplanu:		Wielkopolski Park Narodowy WIPN Otułina Wielkopolskiego Parku Narodowego			
Nazwa obszaru chronionego:		Wielkopolski Park Narodowy WIPN Otułina Wielkopolskiego Parku Narodowego			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków / *			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
<p><small>*Zapobieżenie obniżaniu się poziomu wód gruntowych przez budowę i utrzymanie zastawek na ciekach wodnych Parku oraz renaturyzację głównych cieków Parku. Ograniczenie liczby ujęć wody powodujących obniżanie poziomu wód w Parku. Zapobieganie ryzyku zanieczyszczenia wód przez rozbudowę systemów oczyszczania ścieków, kanalizowania wsi i zaopatrzenia w wodę, wprowadzenie systemów oczyszczania ścieków burzowych, ograniczenie możliwości budowy przydomowych oczyszczalni ścieków tylko do zabudowy rozproszonej tylko w miejscach, w których odprowadzanie ścieków do gruntu nie zagraża jakości wód podziemnych lub powierzchniowych</small></p> <p><small>ch, tylko pod warunkiem braku możliwości technicznych podłączenia do gminnego systemu kanalizacji sanitarnej. Ograniczenie zanieczyszczenia jezior biogennymi i innymi zanieczyszczeniami poprzez odpowiednie kształtowanie ich zlewni - utworzenie stref buforowych. [Wg proj. planu ochr. także: zapobieganie eutrofizacji i degradacji jezior i cieków, zachowanie lub odtwarzanie naturalnych siedlak występowania organizmów wodnych, ochrona charakterystycznych zespołów i zgrupowań organizmów wodnych oraz siedlak wilgotnych i bagiennych; ograniczenie stosowania nawozów mineralnych i środków ochrony roślin w miejscach położonych w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych; ograniczenie odpływu wód powierzchniowych poprzez blokowanie odpływu wód gruntowych na kanale Trzebawka i rzecze Samicy; zaniechanie wszelkich prac konserwacyjnych na kanałach i ciekach niższego rzędu oraz urządzeń melioracji podstawowej wykonywanych przez spółki wodne; eliminacja z ichtiofauny gatunków obcych (amur biały, tołpyga pstra), ograniczenie ekspansji gatunków karpiowatych, głównie leszcza.]</small></p>					

Obszary chronione		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne			
Nazwa zadania:					
ID z Masterplanu:		3_1075_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki <sup>1)</sup> utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków <sup>1)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
* Anser albifrons c, Anser fabalis c, Chlidonias niger r, Milvus migrans r, Milvus milvus r					
<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybityw białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin. pływającej: wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazdz. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybityw przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. kani czarnej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. kani rudej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie.					

Obszary chronione

Nazwa zadania:

ID z Masterplanu:

Nazwa obszaru chronionego:

Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 – budowie regulacyjnej

3.1075\_O

Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego Cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	starorzecza, ziołorośla łąki, legi <sup>1)</sup> / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>1)</sup>	Angelica palustris (starobud ląkowy) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>2)</sup>	Lutra lutra (wydra) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>3)</sup>	plazy <sup>4)</sup> / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>4)</sup>	owady <sup>5)</sup> / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>5)</sup>	mięczaki <sup>6)</sup> / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony <sup>6)</sup>				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x	x	x	x					UN
2) ubezpieczenie dna										
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja zagłębienia i wypłyczeń)	x						x			UN
4) zmiana profilu podłużnego										
5) zmiana kształtu koryta w planie										
6) zmiana struktury dna i brzegów										
7) zmiana reżimu hydrologicznego										
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x			x	x					UN
10) zmiana naturalnych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)										
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika										
12) przewężanie ciągłości morfologicznej										
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										
14) zwiększenie czasu retencji wody										
15) ograniczenie teras naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)										
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające) i możliwe do zminimalizowania – UN Brak negatywnych oddziaływań – B									UN

<sup>1)</sup> Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), naturalne dystroficzne zbiorniki wodne (3160), zwłaszcza muliste brzegi rzek (3270), zmienionego łęku trzciolowego (6410), ziołorośla górskie lub nadbrzeżne (6430), łęki selenicowe (6440), torfowiska wysokich zędrzeć, lecz zdolnego regeneracji (7120), obniżenia na podłożu torfowym z roli przylęgowej (7150), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze maki, burzycowej i mechowej (7230), legi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0), legi lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0)

<sup>2)</sup> Bombina bombina (kumak nizinny), Titurus cristatus (krasznik grzebieniasty)

<sup>3)</sup> Dysculus latissimus (skłój szerokoobrzeżny), Leucornithia pectoralis (złota wiewiółka), Lycena dispar (czerwonczyk przelatujący) Ophiogomphus cecilia (trzępła zielona)

<sup>4)</sup> Unio crassus (ślizak gruboskokupowa), Vertigo angustior (poczwarka wązka)

<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krawka Secchiego) >2,5 m (w płytychach do dna), niezależnie od współz. Schindlera; pokrycie pleustoflow <25%, a w starorzeczach <50% pow. wod. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Prawidłowo <600 mikrośroś. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W aparacie starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. — Właściwy stan ochr. naturalnych, dystroficznych zbiorn. wodnych (3160) wymaga: naturalny stan hydrologic i roślinności powiązanych torfowisk; przewodność <100 mikrośroś. TDS <60 mnd/m; bawia wody <50 mg Pskm-3 (lub bawia wody brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności); pH 3-7. Brak sieci czynnych sztucznych rowów odwadniających lub doprowadzających wody spoza torfowiska; plankton z domin. gat. mikrotrofitów i ew. spręż. z obecn. gat. akcydoficznych, bez zakwitów sinicowych ani dominacji sinic lub okrzemek; wykluczenie intens. gosp. ryb., w szczególności nawożenia i wapnowania. — Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odpyśsk i namulisk brzegowych i śródkorytowych; ochr. naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych. — Właściwy stan ochr. zmienionego łęku trzciolowego (6410) wymaga: zachow. zmienionego łęku w wystarczającym stopniu „zneutralizowania” na skutek podjętych działań ochronnych (zaspawanie rowów, budowa przegrad itp.). — Właściwy stan ochr. obniż. na podłożu torfowym z roli przylęgowej (7150) wymaga: poziom wody w przedziale 10 cm ppt - 2 cm npt. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowiska w wystarczającym stopniu „zneutralizowania” na skutek podjętych działań ochronnych (zaspawanie rowów, budowa przegrad itp.). — Właściwy stan ochr. górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze maki, burzycowej i mechowej (7230) wymaga: poziom wody w przedziale 10 cm ppt - 2 cm npt. Stabilne zasilanie wodami podziemnymi pH>7. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowiska bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowania” na skutek podjętych działań ochronnych (zaspawanie rowów, budowa przegrad itp.). — Właściwy stan ochr. legów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uduńnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub sztuczny charakter i reżim hydrologicz. ciekw, jeżeli sąsiadują z legami. — Właściwy stan ochr. legowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewów wodami rzecznyimi raz na kilka lat. W przypadku legów poza zalewowymi dolinami

<sup>2)</sup> Właściwy stan ochr. starobuda ląkowego wymaga: uświetnienie terenu (wilgotność podłoża) duże.

<sup>3)</sup> Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatą bazę żerową, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego źródła; siedlisk ryb i płazów.

<sup>4)</sup> Właściwy stan ochr. kumaka ncz. wymaga: zachow. miejsc legowych, w postaci (zaalzenie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. — Właściwy stan ochr. traszki grzebieniastej wymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie.

<sup>5)</sup> Właściwy stan ochr. pływacza szerszokrotka wymaga: stabilne mezo- i eutroficzne zbiorn. wodne z naturaln. pływaczami <0,5 m. Brak przeżyźnienia i domin. goniń, z bogatą, naturalnie zróżnicowaną rybą. makrofawą. Obecność w miejscu wyst. larw i osobn. dorosłych. — Właściwy stan ochr. żółtiki większej wymaga: naturalna moczka roli, wynurzonej i pływającej. >2 lat więcej gat. makrofaw przetrzymać zaleś. Niska antropopresja na strefie brzegowej, w tym niska presja wepłk. brak intens. gosp. ryb. brak odwadniania i wypływu wód zanieczyszcz. brak rowów lub odwarzanych rowów osławn. W miejscach wyst. >10 samców/100 m transektu; >10 wylewn/10 m<sup>2</sup>. — Właściwy stan ochr. czerwonickia nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska ląkowe, lokalnie podmokłe i wilgotne. w tym jeśli dotyczy zarośn. rowami z wyt. szcawali, ale umożliw. koszenie łąk. — Właściwy stan ochr. trzępły zielonej wymaga: koryto ciek naturalne lub zrenaturozwane (także spotpane), z dopuszcz. niewielkimi przekształceniami nie zmien. istotne char. przepływu i brzegów. W miejscach wyst. >10 os./10 m.

<sup>6)</sup> Właściwy stan ochr. skłój gruboskokupowej wymaga: koryto rzeki naturalne lub zrenaturozwane. Natur. struktura substratu dna. Azotany <2mg/l NO3-N. W miejscach wyst. >10 os./1 m mb cieku. Obecność wszystkich klas wiek: <3 cm, 3-6 cm, >6 cm. — Właściwy stan ochr. poczwarki wązowej wymaga: w miejscach wyst. naturalne (bezwzględ. domin. wilgotne lub mokre łąk. III-III w Kileana i Moorkensa) war. wodne.

Obszary chronione

Nazwa zadania:  
ID z Masterplanu:  
Nazwa obszaru chronionego:

Regulacja rzeki Warty w km 217-000-330+600 - budowa regulacyjne  
3.1075\_O  
Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty PLH300012

	Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – B) (brak – B)
		starorzecza, ziolorośla, łąki, legi <sup>1)</sup> / utrzymanie właściwego stanu ochrony <sup>1)</sup>	Angelica palustris (starodub łkowy) / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2)</sup>	ssaki wodno-lądowe <sup>1)</sup> / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3)</sup>	ryby <sup>***</sup> / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>4)</sup>	Ophiogomphus cecilia (trzepia zielona) / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>5)</sup>				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		x						UN
2) ubezpieczenie dna					x					UN
3) zmiana przekroju poprzecznej (likwidacja przegłębi i wypływni)	x									
4) zmiana profilu podłużnego										
5) zmiana kształtu koryta w planie										
6) zmiana struktury dna i brzegów										
7) zmiana reżimu hydrologicznego										
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x			x		x				UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)										
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika										
12) przerwanie ciągłości morfologicznej										
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										
14) zwiększenie czasu retencji wody										
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)										
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działan		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Główne negatywne oddziaływania – B								UN

\*starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), zalewane muliste brzozy rzek (3270), ziolorośla górskie lub nadziemne (6430), łąki selemicowe (6440), łąki wieżbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0), łąki lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0)

\*\*Castor fiber (bobr), Lutra lutra (wydra)

\*\*\*Aspius aspius (boleń), Cobitis taenia (koza), Misgurnus fossilis (piszkorz), Rhodeus amarus (rózanka)

1) Własciwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaoszczędzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczin. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z w. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykliczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny zrek. dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. — Własciwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachowania erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwości rozwoju obdysk i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych. — Własciwy stan ochr. ziolorośli górskich lub nadziemnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/pięknych i stref brzegowych, umożliwiającą swobodne wykaszanie się ziolorośli. — Własciwy stan ochr. łąk selemicowych (6440) wymaga: reżim hydrologiczny z okresowymi wezbrzeniami powodującymi zalewanie łąk selemicowych. — Własciwy stan ochr. legi wieżbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uduńnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniskowa roślinność). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łąkami. — Własciwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgow poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne.

2) Własciwy stan ochr. starodub łkowego wymaga: uwilgotnienie terenu (wilgotność podłoża) duże

3) Własciwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrow Własciwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego żrńiczn. siedlisk ryb i płazów.

4) Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony Własciwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej szkodliwych gat.): Ciągłość ekologiczna - brak szkodliwych przedróg wyższych niż 10 cm. EFH w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, możliwość koryta, ciągłość cieków wg PN-EN 14614) <2,5. Własciwy stan ochr. boleń wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). — Własciwy stan ochr. kazy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natural. Gdy wyst. w rowach, obecność namulców. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. — Własciwy stan ochr. piszkorza wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natural. Gdy wyst. w rowach, obecność namulców. Gdy wyst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >3% w zespole ryb i minogów. — Własciwy stan ochr. różnaki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Zarośn. wody przez roślinność >50%. Względna liczebność maty skójkowych >0,1 os./m2. Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoral i wyst. maty skójkowych >0,1 os./m2. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2 >25 os/m2. <4 cm dług. - udział >20% w zespole ryb i minogów.

5) Własciwy stan ochr. przrpy zielonej wymaga: koryto cieków naturalne lub zrenaturalizowane (także spont. z), z dopuszcz. niewielkimi przekształceniami nie zmien. istotnie char. przepływu i brzegów. W miejscach wyst. >10 os./10 m.

[Wymaga wg PZO: zaprzeczenie reżimu okresowych zalewów łęgow i łąk selemicowych wodami Warty i okresowej wymiany wód starorzeczy z Wartą]

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne			
ID z Masterplanu:		3. 1075_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki <sup>1)</sup> utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków <sup>1)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			PZ
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			PZ
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód ślotałych					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			PZ
		Umiarkowane, niezaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
<sup>1)</sup> Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas crecca r, Anas querquedula r, Anas strepera r, Anser anser c, Anser anser r, Ardea cinerea r, Botaurus stellaris r, Charadrius hiaticula r, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Ciconia ciconia r, Circus aeruginosus r, Circus pygargus r, Crex crex r, Gallinago gallinago r, Grus grus c, Grus grus r, boborychus minutus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Numenius arquata r, Porzana porzana r, Sterna albifrons r, Tringa totanus r					
<sup>1)</sup> Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wynw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. cyraneczki wymaga: zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. --- Właściwy stan ochr. cyranki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. krakwy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi gegawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi gegawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. czapli wymaga: różnej bazy pokarm. ichtiofauny, tolerowania zerowania czapli, spokojnych miejsc legowych. --- Właściwy stan ochr. bąka wymaga: zachow. bagiennych, podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. siewczki obrzecznej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, obsypisk okresowo odślan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie legowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin. pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniacjach łęg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin. pływających; wyklucz. niepokojenia w koloniacjach łęg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. bociana białego wymaga: zachow. biotopów zerowiskowych, w tym wilg. i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachow. bazy zerowej zachow. uwilgotnienia terenu i odśwież. zabagnień i oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. błotniaka stawowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. stawów, zbiorn. wodnych, podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. kszycza wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. silnie podtopionych zabagnień i wyklucz. ich odwadniania, dostępności spokojnych noclegowisk. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. bączka wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. ryłka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podtróznica wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. kulika wielkiego wymaga: zachow. dużych kompleksów łąk i ekstens. pastwisk oraz ich podmokłego charakteru. --- Właściwy stan ochr. kropiatki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (zwykle łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących wosnąg w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim w okr. legowym poz. wody.					





Obszary chronione		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne			
Nazwa zadania:		3_1075_O			
ID z Masterplanu:		Rezerwat Krajkowo REZ738			
Nazwa obszaru chronionego:					
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego <i>(zgodnie z planem ochrony obszaru)</i> Starorzecza, lasy łęgowe / zachowanie krajobrazu starorzeczy Warty oraz krajobrazu zawierającego fragmenty starych drzewostanów i pojedyncze drzewa [wymaga: zachow. natur. reżimu hydrolog. z okresowymi zalewami terenu wodami Warty i przemywaniem starorzeczy].	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
-					
..					



Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjnej			
ID z Masterplanu:		3_1075_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Rogaliński Park Krajobrazowy K68			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		Różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków / ograniczenie lokalizowania budownictwa letniskowego i jego rozbudowy do zakresu ujętego w planie zagospodarowania przestrzennego. Objęcie ścisłą ochroną przed zanieczyszczeniem obszarów źródeł i potoków.			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
**					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne

ID z Masterplanu:

3\_1075\_O

Nazwa cieków:

Warta

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Możliwe oddziaływania na etapie realizacji.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Korytarze leśne uzupełniające (krajowe) Dolina Warty i Wielkopolski Park Narodowy. Remonty uszkodzonych ostróg, opasek oraz tam równoległych na odcinku 113,6 km biegu Warty. Inwestycja dotyczy w/w korytarzy ekologicznych, przez które przepływa Warta. Prace prowadzone będą punktowo i dotyczą wyłącznie brzegu rzeki. Brak zajęcia części doliny.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: <b>Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne</b>				
ID z Masterplanu: 3_1075_O Nazwa ciek: Warta Zasięg działania - odcinek rzeki [km] punktowo na długości 113,6 km Nazwa JCWP Warta od Rózanego Potoku do Dopływu z Uchorowa, Warta od Cybiny do Rózanego Potoku, Warta od Kopli do Cybiny, Warta od Pyszącej do Kopli, Warta od Moskawy do Pyszącej, Warta od Lutyni do Moskawy				
Długość JCWP punktowo na całych długościach JCWP				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływanie – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływanie – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływanie – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> , K – oddziaływanie krótkoterminowe, D – oddziaływanie długotrwale)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	2D-3D*
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	2D-3D*
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	2D-3D*
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1</b>	2D-3D*
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Wykaszanie skarp brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszanie terenów przyległych <b>2K</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i 2</b> Wały – jak dla <b>Nr 9</b> Stopnie i progi jak dla <b>Nr 6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Stopnie i progi jak dla <b>Nr 6</b>	2D-3D*
ogólne podsumowanie:				niekorzystna środowiskowo

\* remont istniejących uszkodzonych budowli regulacyjnych/opcja niekorzystna gdyż działanie (choć punktowe) dotyczy całej długości jcwp

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne	
ID z Masterplanu:		3_1075_O	
Nazwa cieku:		Warta	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D*
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D*
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

\* remont istniejących uszkodzonych budowli regulacyjnych

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowle regulacyjne
ID z Masterplanu:	3_1075_O
Nazwa cieku:	Warta
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	TAK
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	NIE
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<b>NIE</b>	



Metryka zadania / rozwiązanie alternatywne I					
Region wodny:	Warta				
Zlewnia:	Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Welny Zlewnia Warty od Neru do Prosny i Zlewnia Warty od Prosny do Śremu				
Nazwa działania:	Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1075_O	Warta	remont	budowla piętrząca, prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych
Rozwiązanie alternatywne I	Systematyczne bagrowanie dna rzeki Warty w celu usuwania osadzającego się rumowiska i jego transport na wskazane miejsca oraz systematyczne usuwanie roślinności, zmniejszającej wielkość przepływu wód powodziowych. Bagrowanie jednak nie rozwiązuje problemu osadzania się rumowiska w dłuższym okresie czasu i należy je powtarzać co kilka, kilkanaście lat (wariant dotyczy całego odcinka Warty od km 217 do 330).				
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Biedrusko PLH300001	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
2	Wielkopolski Park Narodowy WIPN Otulina Wielkopolskiego Parku Narodowego	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
3	Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLB300017	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
4	Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
5	Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty PLH300012	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
6	Natura 2000 Dolina Śródkowej Warty PLB300002	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
7	Natura 2000 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie PLH300053	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
8	Rezerwat Krajowo REZ738	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		PZ
9	Żerkowsko-Czeszewski Park Krajobrazowy PK81	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
10	Rogaliński Park Krajobrazowy K68	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			Opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			Opcja niekorzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy prac pogłębiarskich prowadzonych cyklicznie na znacznym odcinku szeregu jcwp. Działanie prowadzi do trwałej zmiany/usunięcia siedlisk związanych z korytem rzeki i strefą brzegową (cykliczne bagrowanie ograniczy możliwości odtworzenia się siedlisk i populacji gatunków). Działanie prowadzone w korycie Warty, której dolina objęta jest ochroną w ramach szeregu obszarowych form ochrony przyrody. Wdrożenie działania w obrębie szeregu z nich może powodować oddziaływania znaczące.					

<b>Metryka zadania / rozwiązanie alternatywne II</b>						
Region wodny:		Warta				
Zlewnia:		Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Welny Zlewnia Warty od Neru do Prosny i Zlewnia Warty od Prosny do Śremu				
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 - budowie regulacyjne				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_1075_O	Warta	remont	budowla piętrząca, prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych
Rozwiązanie alternatywne II		Podwyższenie rzędnej korony wałów na znacznym odcinku rzeki Warty. Możliwości rozbudowy wałów przeciwpowodziowych na terenie miasta Poznań są w wielu miejscach utrudnione z powodu istniejącej infrastruktury komunikacyjnej (wariant dotyczy ochrony przeciwpowodziowej rejonu Poznania i Lubonia).				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych					
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystne środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Podwyższenie korony obustronnego obwałowania Warty na znacznym odcinku. Utrwalenie istniejącego negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne cieku. Opcja uzana za umiarkowanie korzystną środowiskowo: inwestycja dotyczy istniejących wałów, mieszczącymi się poza obszarowymi formami ochrony przyrody.						

Odbudowa zabudowy regulacyjnej , poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 20 km w rejonie Luboń – Czerwonak (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania oraz 3\_730\_O „Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej)

Metryka zadania						
Region wodny:		Warta				
Zlewnia:		Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Wełny Zlewnia Warty od Obrzycka do Noteci i Zlewnia Obry				
Rodzaj działania:		OF - Odtworzenie Funkcjonalności systemu przeciwpowodziowego				
Nazwa działania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_730_O	Warta	przebudowa	prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych - budowli regulacyjnych po prze: uzupełnienie narzutu kamiennego nadwodnego, uzupełnienie narzutu kamiennego podwodnego, uzupełnienie materaca faszynowo-kamiennego
Nazwa JCWP:		Warta od Kopli do Cybiny, Warta od Cybiny do Różanego Potoku, Warta od Różanego Potoku do Dopływu z Uchorowa, Warta od Dopływu z Uchorowa do Wełny, Warta od Wełny do Samy, Warta od Samy do Ostrorogi, Warta od Ostrorogi do Kamionki, Warta od Kamionki do Obry, Warta od Obry do Noteci				
Kod JCWP:		RW60002118579, RW600021185933, RW600021185991, RW600021185999, RW60002118719, RW60002118737, RW60002118759, RW60002118779, RW60002118799				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP						punktowo na całych długościach JCWP
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Biedrusko PLH300001		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
2	Rezerwat Slonawy REZ658		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
3	Rezerwat Dołęga REZ654		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
4	Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
5	Natura 2000 Dąbrowy Obrzyckie PLH300003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	PZ	
6	Natura 2000 Ostoja Międzychodzko-Sierakowska PLH300032		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	PZ	
7	Rezerwat Santockie Zakole REZ559		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	PZ	
8	Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
9	Natura 2000 Ujście Noteci PLH080006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	PZ	
10	Sierakowski Park Krajobrazowy PK80		średnia	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Zadanie polega na modernizacji istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych. Ze względu na charakter prowadzonych prac obejmujących modernizację istniejących budowli nie przewiduje się wystąpienia znacznych oddziaływań na omawianą JCWP						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyści ekologiczne) - ocena łączna:				U/N		
opcja niekorzystna środowiskowo				umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy odbudowy istniejących regulacji, działania punktowe lecz wdrażane na odcinkach całych jcwp. Remont ostróg, opasek i tam równoległych na całych odcinkach jcwp (nawet punktowo) jest działaniem niekorzystnym pod względem parametrów hydromorfologicznych. Możliwe oddziaływania w obrębie obszarowych form ochrony przyrody; potencjalne znaczące zidentyfikowano w obrębie wybranych obszarów chronionych (przy czym istnieje możliwość minimalizacji oddziaływań).						
W ramach PZRP przeanalizowano pod kątem skuteczności przeciwpowodziowej zakres inwestycyjny zadania, dedykowany obszarowi problemowemu (hot spot) POZNAŃ - LUBOŃ, tj. odcinek o długości ok. 20 km od Lubonia do Czerwonaka, który to zakres inwestycyjny został w PZRP rekomendowany do realizacji.						
Dla wskazanego w PZRP zakresu prac, założono możliwość minimalizacji oddziaływań znaczących - ocena U/N.						
Wpływ na inne jcwp: efekty regulacji na zmiany dynamiki przepływu wód i pogłębienie rzeki nie będzie znacząco wykraczać poza odcinki, w których wykonana zostanie odbudowa regulacji (uproszczenia morfologiczne) i ingerencja w koryto. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na parametry hydromorfologiczne i biologiczne sąsiednich jcwp.						

Obszary chronione		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej 3_730_O					
Nazwa zadania: ID z Masterplanu:							
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Biedrusko PLH300001					
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)	starorzecza* / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>1)</sup>	Bombina bombina (kumak nizinny) / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>2)</sup>	Lycæna dispar (czewńczyk nieparek) / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>3)</sup>	Ophiogomphus cecilia (trzepla zielona) / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>4)</sup>	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów	x	x	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna							
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycań)	x						B
4) zmiana profilu podłużnego							
5) zmiana kształtu koryta w planie							
6) zmiana struktury dna i brzegów							
7) zmiana reżimu hydrologicznego							
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych							
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)							
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika							
12) przerwanie ciągłości morfologicznej							
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo	
<p><b>Uzasadnienie oceny:</b> Podwyższenie korony obustronnego obwałowania Warty na znacznym odcinku. Utrwalenie istniejącego negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne cieków. Opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy istniejących wałów, mieszczącymi się poza obszarowymi formami ochrony przyrody (w granicach m. Poznania brak możliwości zastosowania działań nietechnicznych likwidacji czy odsuwanie wałów).</p>							
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)							
<b>Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania</b>		Potencjalnie znaczące – PZ <b>Umiarkowane, niezaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN</b> <b>Brak negatywnych oddziaływań – B</b>					<b>UN</b>

\*starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), zmienownilgotne łąki trzęślicowe(6410), zioiorosia górskie lub nadrzezne (6430), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (7140), łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0), łęgasów dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0)

<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zachowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krańca Secchiago) >2,5 m (w płytach do dna), niezależnie od wyspizyn. Schindlera: pokazyje pleustoflow <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gal obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki karad. pH 6,5-7,8. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dogpygu zaniezyszczeń ze zieleni i żywej form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dajace możliwości powstawiania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zmienownilgotnych łąk trzęślicowych (6410) wymaga: zachow. zmienownilgotnych i wilgotnych nadsiedzkowych, umożliw. jednak przynajmniej okazjonalne (niekoniecznle coroczne) koszenie. --- Właściwy stan ochr. zioiorosi górskich lub nadrzeznych (6430) wymaga: naturalnośc koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaszczanie się zioiorosi. --- Właściwy stan ochr. torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140) wymaga: bagienne, naturalne warunki wodne. Poziom wody nie głębiej niż 10 cm pgt. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasyppywanie rowów, budowa przegrad itp.). --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewowi) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowy roślinny). Naturalny lub zneutralizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. --- Właściwy stan ochr. łęgowich lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyimi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyimi - naturalne wilgotne warunki wodne.

<sup>2)</sup> Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie.

<sup>3)</sup> Właściwy stan ochr. czewonoczyka nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska łąkowego, lokalnie podmokłe i wilgotne, w tym jeśli dotyczy z zaros. rowami z wyst. szczywi. ale umożliw. koszenie łąk.

<sup>4)</sup> Właściwy stan ochr. trzepli zielonej wymaga: koryto cieku naturalne lub zrenatuzyjowane (także spontan.), z dopuszcz. niewielkimi przekształceniami nie zmien. istotne char. przepływu i brzegów. W miejscach wyst. >10 os./10 m.

[Wymaga woj. dokument. ZPO: zabezpieczenie dalszej eutrofizacji wód i niszczeniu roślinności litoralu starorzeczy. Przywrócenie połączenia z rzeką starorzeczy w Golebiewie. Utrzymanie i przywrócenie okres. wylewów Warty, istotnych dla lasów łęgowych i łąk selernicowych.]

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Rezerwat Słonawy REZ658			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		Natur. rzeka, tarliska ryb. / ochrona tarlisk ryb a w szczególności: lososia, trocia, certy, pstrąga i lipienia*			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			UN
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*wymaga: zachow. natur. charakteru koryta rzecznej i natur. procesów hydromorfologicznych, zachow. odcinków dna zwirowego; zachow. lub odtworz ciągłości ekologicznej między morzem a rez.					

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Rezerwat Dołęga REZ654			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Wysięki i źródłiska, skrzyp olbrzymi. / Zachowanie stanowiska skrzypu olbrzymiego (Equisetum maximum)*			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x				B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
* wymaga: zachowania wpływów wód podziemnych					

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			UN
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Alcedo atthis p, Anser albifrons c, Anser fabalis c, Aythya nyroca r, Botaurus stellaris r, Bucephala clangula r, Ciconia nigra r, Cygnus cygnus r, Cygnus cygnus r, Cygnus olor r, Cygnus olor w, Grus grus r, Haliaeetus albicilla p, Mergus merganser r, Milvus migrans r, Milvus milvus r, Pandion haliaetus r					
**"Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyryw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki wymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szawarów wolnych od antropopresji w okresie lęg. --- Właściwy stan ochr. bąki wymaga: zachow. bagiennych, podmokłych szawarów. --- Właściwy stan ochr. gągoła wymaga: zachow. akwenów z leśną strefą brzeg. bogatą w drzewa dziuplaste, zachow. spokoju tafli wody w okr. wodzenia młodych. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródlądnych. --- Właściwy stan ochr. labędzia krzywego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. labędzia krzywego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. labędzia niemego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. zimowisk labędzia niemego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wykłuz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. kani czarnej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. kani rudej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. rybolowa wymaga: zachow. spokojnej tafli wody jako żerowiska, bezpieczeństwa od kłusownictwa na stawach rybnych					



Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dąbrowy Obrzyckie PLH300003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		6430, 91E0, 91F0 * / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>1)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów	x				UN
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			PZ
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			PZ
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
ziółrosła górskie lub nadbrzeżne (6430), łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0), łęgi lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0);					
<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ziółrosł górskich lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiającą swobodne wykaszanie się ziółrosł. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne. [Wymaga wg PZO: ograniczenie regulacji i konserwacji Warty i Samy, przywrócenie okresowych zalewów łęgów wiązowo-jesionowych].					

Obszar chronione		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej 3_730_O							
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej 3_730_O							
ID z Masterplanu:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej 3_730_O							
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ostoja Międzychodzko-Sierakowska PLH300032							
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru					Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		starorzecza, legi* /utrzymanie, odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>1)</sup>	Castor fiber (bóbr) /utrzymanie, odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>2)</sup>	plazy**/utrzymanie, odtworzenie właściwego stanu ochrony <sup>3)</sup>					
1) ubezpieczenia brzegów	x	x							PZ
2) ubezpieczenie dna									
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycań)	x								B
4) zmiana profilu podłużnego									
5) zmiana kształtu koryta w planie									
6) zmiana struktury dna i brzegów									
7) zmiana reżimu hydrologicznego									
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x							UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych									
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)									
11) erozja wglebna rzeki poniżej stopnia/zbiornika									
12) przerwanie ciągłości morfologicznej									
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących									
14) zwiększenie czasu retencji wody									
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)									
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ							PZ
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN							
		Brak negatywnych oddziaływań – B							

\* starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), lasy dębowo-wiązowo-jesionowe 91F0.  
\*\* Bombina bombina, Triturus cristatus

<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. kąpka Secchego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od pogody; Schmidmanna <50% pow. wody; Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanak. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze ziemi i żywych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. — Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi i naturalne wilgotne warunki wodne.

<sup>2)</sup> Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów.

<sup>3)</sup> Właściwy stan ochr. kumaka niż wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. Właściwy stan ochr. trzaski grzebieniastej wymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie.

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Rezerwat Santockie Zakole REZ559			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Tereny zalewowe., łąki zalewowe, łągi, ptaki / Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych pozostałości lasów łęgowych i innych cennych siedlisk przyrodniczych oraz ochrona miejsc lęgowych ptaków wodno-blotnych. Utrzymanie war. wodnych, w tym reżimu hydrolog. Warty i Noteci obejmującego cykliczne zalewy terenu rez. wysokimi wodami i cykliczne okresy stanów niskich z odsłanianiem namulisk.			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				PZ
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			PZ
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			

Obszary chronione		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
Nazwa zadania:		3_730_O			
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne <sup>1)</sup> /utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
		*Alcedo atthis p, Anser albifrons c, Anser fabalis c, Aythya nyroca r, Bataurus stellaris r, Bucephala clangula r, Ciconia nigra r, Cygnus cygnus r, Cygnus cygnus r, Cygnus olor r, Cygnus olor w, Grus grus r, Haliaeetus albicilla p, Mergus merganser r, Milvus migrans r, Milvus milvus r, Pandion haliaetus r			
<sup>1)</sup> Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyni) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki wymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów wolnych od antropopresji w okresie lęg. --- Właściwy stan ochr. bąka wymaga: zachow. bagiennych, podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. gągoła wymaga: zachow. akwenów z leśną strefą brzeg. bogatą w drzewa dziuplaste, zachow. spokoju taffi wody w okr. wodzenia młodych. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródlądowych. --- Właściwy stan ochr. łabędzia krzywego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. łabędzia krzywego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. łabędzia niernego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabiegów i wykłucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. bielka wymaga: zachow. spokojnej taffi i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. kani czarnej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. kani rudej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. rybotowa wymaga: zachow. spokojnej taffi wody jako żerowiska, bezpieczeństwa od klusownictwa na stawach rybnych					

Obszary chronione		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej						
Nazwa zadania: ID z Masterplanu:		3_730_O						
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ujście Noteci PLH080006						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru				Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		siedliska / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>1)</sup>	Castor fiber (bóbr) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2)</sup>	Lutra lutra (wydra) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3)</sup>	ryby** / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>4)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów	x		x	x				PZ
2) ubezpieczenie dna								
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x					x		UN
4) zmiana profilu podłużnego								
5) zmiana kształtu koryta w planie								
6) zmiana struktury dna i brzegów								
7) zmiana reżimu hydrologicznego								
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x					x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych								
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)								
11) erozja głęboka rzeki poniżej stopnia/zbiornika								
12) przerwanie ciągłości morfologicznej								
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących								
14) zwiększenie czasu retencji wody								
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)								
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ						PZ
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN						
		Brak negatywnych oddziaływań – B						

\* starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), zalewane muliste brzozy rzek (3270), ziołorośla górskie lub nadrzeczne (6430), łąki selenicowe (6440), łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0) , łęgi lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0)

\*\*Aspius aspius (boleń) , Cobitis taenia (koza), Rhodeus amarus (rózanka pospolitą)

<sup>1)</sup> Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w głębszych do dna), niezależnie od współcz. Schindera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zlych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odyssip i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i nizinowych. --- Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiające swobodne wykaszanie się ziołorośli. --- Właściwy stan ochr. łąk selenicowych (6440) wymaga: naturalność i swobodny rozwój roślinności, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i nizinowych. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łąkami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyimi raz na kilka lat. W przypadku łęgow poza zalewanymi dolinami rzecznyimi - naturalne wilgotne warunki wodne.

<sup>2)</sup> Właściwy stan ochr. bobry wymaga: tolerowanie działań bobrów.

<sup>3)</sup> Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego źródła. siedlisk ryb i płazów.

<sup>4)</sup> Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegrad wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m<sup>2</sup>, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. różnaki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Zarośn. wody przez roślinność >50%. Względna liczebność małży skójkowatych >0,1 os./m<sup>2</sup>. Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoralu i wyst. małży skójkowatych >0,1 os./m<sup>2</sup>, >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów.

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej			
ID z Masterplanu:		3_730_O			
Nazwa obszaru chronionego:		Sierakowski Park Krajobrazowy PK80			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków / Ograniczenie lokalizowania ośrodków rekreacyjnych i wszelkiego budownictwa letniskowego oraz ich rozbudowy do zakresu ujętego w planie zagospodarowania przestrzennego. Objęcie ścisłą ochroną przed zanieczyszczeniem obszarów źródeł i potoków.			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				B
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x				UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej	
ID z Masterplanu:		3_730_O	
Nazwa ciek:		Warta	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Korytarz rzeczny Dolina Dolnej Warty - korytarz główny (międzynarodowy) Korytarz rzeczny Dolina Warty odcinek poznański - korytarz uzupełniający (krajowy) Możliwe oddziaływania na etapie realizacji.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Korytarz leśny Lasy Poznańskie - korytarz uzupełniający (krajowy) Remonty uszkodzonych ostróg, opasek oraz tam równoległych na odcinku 183,8 km biegu Warty. Inwestycja dotyczy w/w korytarza ekologicznego, przez które przepływa Warta. Prace prowadzone będą punktowo i dotyczą wyłącznie brzegu rzeki. Brak zajęcia części doliny.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej				
ID z Masterplanu:	3_730_O			
Nazwa ciek:	Warta			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	punktowo na długości 183,8 km			
Nazwa JCWP	Warta od Kopli do Cybiny, Warta od Cybiny do Rózanego Potoku, Warta od Rózanego Potoku do Dopływu z Uchorowa, Warta od Dopływu z Uchorowa do Wełny, Warta od Wełny do Samy, Warta od Samy do Ostrorogi, Warta od Ostrorogi do Kamionki, Warta od Kamionki do Obry, Warta od Obry do Noteci			
Długość JCW	punktowo na długościach JCWP			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	2D-3D*
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	n/d
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	2D-3D*
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	2D-3D*
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1</b>	2D-3D*
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Wykaszanie skarp brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszanie terenów przyległych <b>2K</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m <b>1D</b>	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i 2</b> Wały – jak dla <b>Nr 9</b> Stopnie i progi jak dla <b>Nr 6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Stopnie i progi jak dla <b>Nr 6</b>	2D-3D*
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej	
ID z Masterplanu:		3_730_O	
Nazwa cieku:		Warta	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D*
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D-2D*
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej
ID z Masterplanu:	3_730_O
Nazwa ciek:	Warta
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	TAK
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	NIE
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<b>NIE</b>	

Metryka zadania / Rozwiązanie alternatywne I					
Region wodny:	Warta				
Zlewnia:	Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Welny Zlewnia Warty od Obrzycka do Noteci i Zlewnia Obry				
Nazwa działania:	Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_730_O	Warta	przebudowa	prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych - budowl regulacyjnych po przez: uzupełnienie narzutu kamiennego nadwodnego, uzupełnienie narzutu kamiennego podwodnego, uzupełnienie materaca faszynowo-kamiennego
Rozwiązanie alternatywne I	Systematyczne bagrowanie dna rzeki Warty w celu usuwania osadzającego się rumowiska i jego transport na wskazane miejsca oraz systematyczne usuwanie roślinności, zmniejszającej wielkość przepływu wód powodziowych. Bagrowanie jednak nie rozwiązuje problemu osadzania się rumowiska w dłuższym okresie czasu i należy je powtarzać co kilka, kilkanaście lat (wariant dotyczy całego udrażnianego odcinka Warty od Santoka do Lubonia).				
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Biedrusko PLH300001	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		PZ
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Rezerwat Słonawy REZ658	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3	Rezerwat Dołęga REZ654	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		B
4	Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		PZ
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
5	Natura 2000 Dąbrowy Obrzyckie PLH300003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		PZ
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
6	Natura 2000 Ostoja Międzychodzko-Sierakowska PLH300032	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		0
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
7	Rezerwat Santockie Zakole REZ559	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		PZ
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
8	Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
9	Natura 2000 Ujście Noteci PLH080006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		PZ
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
10	Sierakowski Park Krajobrazowy PK80	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			Opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			Opcja niekorzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy prac pogłębiarskich prowadzonych cyklicznie na znacznym odcinku szeregu jcwp. Działanie prowadzi do trwałej zmiany/usunięcia siedlisk związanych z korytem rzeki i strefą brzegową (cyklicznie bagrowanie ograniczy możliwości odtworzenia siedlisk i populacji gatunków) oraz trwała zmiana warunków hydromorfologicznych. Działanie prowadzone w korycie Warty, której dolina objęta jest ochroną w ramach szeregu obszarowych form ochrony przyrody. Wdrożenie działania w obrębie szeregu z nich może powodować oddziaływania znaczące.					

Metryka zadania / Rozwiązanie alternatywne I					
Region wodny:	Warta				
Zlewnia:	Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Wełny Zlewnia Warty od Obrzycka do Noteci i Zlewnia Obry				
Nazwa działania:	Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_730_O	Warta	przebudowa	prace w korycie	remont istniejących ostróg, opasek oraz tam równoległych - budowli regulacyjnych po przeze: uzupełnienie narzutu kamiennego nadwodnego, uzupełnienie narzutu kamiennego podwodnego, uzupełnienie materaca faszynowo-kamiennego
Rozwiązanie alternatywne I	Podwyższenie rzędnej korony wałów na znacznym odcinku rzeki Warty. Możliwości rozbudowy wałów przeciwpowodziowych na terenie miasta Poznań są w wielu miejscach utrudnione z powodu zabudowy miejskiej i infrastruktury komunikacyjnej (wariant dotyczy ochrony przeciwpowodziowej rejonu Poznania i Lubonia).				
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych				
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo
Uzasadnienie oceny: Podwyższenie korony obustronnego obwałowania Warty na znacznym odcinku. Utrwalenie istniejącego negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne cieku. Opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy istniejących wałów, mieszczącymi się poza obszarowymi formami ochrony przyrody (w granicach m. Poznania brak możliwości zastosowania działań nietechnicznych likwidacji czy odsuwanie wałów).					

Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)

Metryka zadania					
Region wodny:	Warta				
Zlewnia:	Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Wełny				
Rodzaj działania:	OF - Odtworzenie Funkcjonalności systemu przeciwpowodziowego				
Nazwa działania:	Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		Warta	przebudowa	Prace w korycie	Rozbiórka umocnień korony i skarp z płyt betonowych i prefabrykatów; wykonanie nowych umocnień z zabudowy ekologicznej tj. korony i skarp z koszy i materacy gabionowych na geowłókninie; przebudowa tarasów; przebudowa schodów (14 szt.); przebudowa ślipów (5 szt.); przebudowa nabrzeża pionowego (nowej przystani w km 244+512 na brzegu prawym
Nazwa JCWP:	Warta od Kopli do Cybiny				
Kod JCWP:	PLRW60002118579				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP 30%					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarowych form ochrony przyrody				
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny					opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny					opcja korzystna środowiskowo
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie ujęta w MasterPlanie					
Uzasadnienie oceny:					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	Umiarkowanie korzystne środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy przebudowy istniejącej zabudowy na terenie zurbanizowanym. Działanie nie zmiana znacząco obecnego oddziaływania na elementy hydrologiczne ciek, założono przebudowę z wykorzystaniem bardziej przyjaznych dla środowiska materiałów. Działanie nie dotyczy obszarowych form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych. Uwzględniając lokalizację działania i jego modernizacyjny charakter w obrębie ciek przekształconego uznano inwestycję za umiarkowanie korzystną środowiskowo (mimo oddziaływań w obrębie koryta i strefy brzegowej i lokalnej ingerencji w wyniku budowy nowej przystani).					

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 0			
ID z Masterplanu:		0			
Nazwa obszaru chronionego:		Brak obszarowych form ochrony przyrody			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki*/ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków <sup>1)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)	
ID z Masterplanu:		0	
Nazwa ciek:		Warta	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Dolina Warty odcinek poznański - korytarz rzeczny, korytarz uzupełniający (krajowy). Możliwe oddziaływania w okresie realizacji inwestycji.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Inwestycja jest poza korytarzem leśnym



Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)				
ID z Masterplanu: 0				
Nazwa cieku: Warta				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 4,24				
Nazwa JCWP Warta od Kopli do Cybiny				
Długość JCW 13,99				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	1D-2D*
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	n/d
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	1D-2D*
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	1D-2D*
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1</b>	1D-2D*
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Wykaszanie skarp brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszanie terenów przyległych <b>2K</b>	2K**
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m <b>1D</b>	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i 2</b> Wały – jak dla <b>Nr 9</b> Stopnie i progi jak dla <b>nr 6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla <b>nr 5</b>	1D-2D*
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

\* przy uwzględnieniu, że działania dotyczy remontu istniejącej zabudowy elementami technicznymi (płyty betonowe, prefabrykaty betonowe) przy zastosowaniu materiałów przyjaźniejszych dla środowiska

\*\* możliwe lokalnie w ramach przygotowania placu budowy.

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)	
ID z Masterplanu:		0	
Nazwa cieku:		Warta	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D*
3	Makrobezkąrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D*
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

\* przy uwzględnieniu, że działania dotyczy remontu istniejącej zabudowy elementami technicznymi (płyty betonowe, prefabrykaty betonowe) przy zastosowaniu materiałów przyjaźniejszych dla środowiska

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)
ID z Masterplanu:	0
Nazwa cieku:	Warta
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>NIE</b>	

Metryka zadania / Rozwiązanie alternatywne I					
Region wodny:	Warta				
Zlewnia:	Poznańska Zlewnia Warty i Zlewnia Wełny				
Rodzaj działania:	OF - Odtworzenie Funkcjonalności systemu przeciwpowodziowego				
Nazwa działania:	Rewitalizacja ubezpieczeń betonowych skarp lewego i prawego brzegu rzeki Warty od mostu Przemysława I (km 246,00) do mostu Garbary (km 241,760)				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		Warta	przebudowa	Prace w korycie	Rozbiórka umocnień korony i skarp z płyt betonowych i prefabrykatów; wykonanie nowych umocnień z zabudowy ekologicznej tj. korony i skarp z koszy i materacy gabionowych na geowłókninie; przebudowa tarasów; przebudowa schodów (14 szt.); przebudowa slipów (5 szt.); przebudowa nabrzeża pionowego (nowej przystani w km 244+512 na brzegu prawym
Rozwiązanie alternatywne I	Systematyczne bagrowanie dna rzeki Warty w celu usuwania osadzającego się rumowiska i jego transport na wskazane miejsca oraz systematyczne usuwanie roślinności, zmniejszającej wielkość przepływu wód powodziowych. Bagrowanie jednak nie rozwiązuje problemu osadzania się rumowiska w dłuższym okresie czasu i należy je powtarzać co kilka, kilkanaście lat. Dobry stan budowli regulacyjnych zapewni prawidłowe parametry hydrauliczne rzeki i ogranicza osadzanie się rumowiska na kilkadziesiąt lat.				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		30%			
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarowych form ochrony przyrody				
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		Opcja niekorzystna środowiskowo			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			N Niekorzystne środowiskowo		
Uzasadnienie oceny: działanie dotyczy prac pogłębiarskich prowadzonych cyklicznie na znacznym odcinku jcwp. Działanie prowadzi do trwałej zmiany/usunięcia siedlisk związanych z korytem rzeki i strefą brzegową (cykliczne bagrowanie ograniczy możliwości odtworzenia siedlisk i populacji gatunków) i stanowi zagrożenie dla spełnienia celów środowiskowych RDW					