

**PL\_2000\_R\_000000002\_0001, Wiśła**

**Wariant W1 = (TR+ N) - wariant przeznaczony do realizacji**

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_285_W	Radomka	budowa	wał	Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy, Radomka od Mecznej do ujścia				
Kod JCWP:		RW2000212539, RW20001925299				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		2%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowego Bugu PLB060003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0		
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:						
Inwestycja polega na budowie wału przeciwpowodziowego rzeki Radomki na długości ok. 2,4 km. Biorąc pod uwagę zakres oraz skalę inwestycji oceniono, że nie będzie ona wpływała negatywnie na cele środowiskowe RDW tj. na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Bugu. Po wdrożeniu działań minimalizujących na etapie budowy inwestycji, z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru. Inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyści ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Wisła Lubelska		
Nazwa działania:	Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione					
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew			
ID z Masterplanu:		1_285_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowego Bugu PLB060003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Acrocephalus paludicola r, Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Chlidonias hybridus r, Chlidonias leucopterus r, Chlidonias niger r, Circus pygargus r, Crex crex r, Limosa limosa c, Limosa limosa r, Philomachus pugnax c, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. w odniczki w wymaga: zachow. odkrytych (niezakrzewionych) bagiennych turzycowisk, o stabilnych warunkach w odnych. --- Właściwy stan ochr. piskliwca w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym terenów aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwioów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogęsi w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykłe na skupieniach roślin. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoskrzydłej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykłe na skupieniach roślin. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogęsi w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego w wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza w wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odwadniania i wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji rycyka w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnych, w odno-błotnych i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. rycyka w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bataliona w wymaga: zachow. terenów w okresie wędrowek z płytkimi rozlewiskami w łąkach, o błotnistym podłożu. --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślinnością. będących w łąkach w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim w. okrz. łąkowym poziom. w łąkach.					
[Wymaga w g. 'planu lokalnej współpracy'2007': Zachowanie naturalnych stosunków w odnych w dolinie rzeki Bug, w tym cyklicznych zalewów i naturalnego spływu wód powierzchniowych. Poprawa jakości wód rzeki Bug i jej dopływów.].					



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew

ID z Masterplanu:

1\_285\_W

Nazwa ciek:

Radomka

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na budowie wału. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na ssaki ziemnowodne. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia na etapie budowy ze względu na generowany hałas, ewentualną wycinkę roślinności. Brak ingerencji w koryto rzeki.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Możliwe krótkotrwałe utrudnienia na etapie budowy ze względu na generowany hałas, ewentualną wycinkę roślinności. Brak ingerencji w koryto rzeki.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew				
ID z Masterplanu:	1_285_W			
Nazwa ciek:	Radomka			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	2,4	około 2,4km (GIS)		
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy, Radomka od Miecznej do ujścia			
Długość JCW	103,24	długość łączna		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew	
ID z Masterplanu:	1_285_W		
Nazwa cieku:	Radomka		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa wału lewego rzeki Radomki na długości 2,4 km w miejscowości Kłoda, gm. Magnuszew
ID z Masterplanu:	1_285_W
Nazwa ciek:	Radomka
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
TAK / NIE	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_286_W	Wisła	budowa	wał	Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Kod JCWP:		RW2000212399			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			3%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Dolina Zwolęńki PLH140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny: Inwestycja polega na budowie nowego wału przeciwpowodziowego na długości 1,71 km. Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na cele środowiskowe wód zgodnie z RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub pogorszenie stanu/potencjału ekologicznego wód w JCWP. Przedsięwzięcie zlokalizowane w obrębie obszarów Natura 2000: Małopolski Przełom Wisły, Dolina Zwolęńki i Przełom Wisły w Małopolsce. W związku z tym konieczne będzie wdrożenie działań minimalizujących oddziaływanie na przedmioty ochrony ww. obszarów. Po ich uwzględnieniu, nie przewiduje negatywnego oddziaływania inwestycji na cele i przedmioty ochrony tych obszarów.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	10
Kryterium III		6	
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6	
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione				
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przyłęk		
ID z Masterplanu:		1_286_W		
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006		
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków**		
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		UN
2) ubezpieczenie dna	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x		UN
4) zmiana profilu podłużnego				B
5) zmiana kształtu koryta w planie				B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego				B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B
14) zwiększenie czasu retencji wody				B
15) ograniczanie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ		
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B		
*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hiundo r				
**Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych, ow. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zbi. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. słowicza rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsł. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. słowicza obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsł. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogajada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: idealnej ochrony łąk, kolonii łąk, oraz zachow. naturalnych brzegów akwenu. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybików, w tym wysp w nurcie rzek, wysp i skupień roślin na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii łąk, biotop. łąk (zwycię roślin. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. ryčyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybików i białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszar: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierow. niekiedy staw y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybików rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwycię łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw y, zbiorniki, roślin. w odn). --- Właściwy stan ochr. [Wymaga w g. "płotazow ego planu ochrony": Zachowanie w wszystkich w ysp i łąk i płaskowych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp z brzegiem. Trw ale zabezpieczenie oraz rozwój pow ierzchni lęgów w ierzbow o-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.				

[illegible]





Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk		
ID z Masterplanu:	1_286_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk				
ID z Masterplanu:	1_286_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,71			
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Długość JCW	64,98			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>nd</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>1D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przylęk	
ID z Masterplanu:	1_286_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 1,71 km w miejscowości Lucimia, gm. Przyłęk
ID z Masterplanu:	1_286_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
TAK / NIE	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_288_W	Wisła	budowa	wał	Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Kod JCWP:		RW2000212399			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			1%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
2	Natura 2000 Dolina Zwoleńki PLH140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
3	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny: Inwestycja polega na budowie nowego wału przeciwpowodziowego na długości 0,96 km. Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu na cele środowiskowe RDW tj. na osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub pogorszenie stanu/potencjału ekologicznego wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane w obrębie obszarów Natura 2000: Małopolski Przełom Wisły, Dolina Zwoleńki i Przełom Wisły w Małopolsce. w związku z powyższym konieczne będzie wdrożenie środków minimalizujących oddziaływanie inwestycji na przedmioty ochrony tych obszarów, szczególnie na etapie jej realizacji. Po ich wdrożeniu, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana poza przebiegiem korytarzy ekologicznych.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	10
			6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6	
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione		Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		1_288_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja w głębinie rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN

\*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r

\*\*Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagnianych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zbi. w odrywnie itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsian. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsian. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostygotajda wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony łąk, kolonii łąk. oraz zachow. naturalnych brzegów aluwialnych. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybów, w tym wysp w nurcie rzek, wysp i skupień roślin na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii łąk, biotop. łąk. (zw. łąki pływ. lub wysp, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. ryčyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wyst. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybów i białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybów w rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszar: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. [Wymaga w g. "płotazowego planu ochrony": Zachowanie w sztychach w ysp i ławic piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach osłoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej ej.]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych wysp w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.





Obszary chronione															0	
Nazwa zadania:																
ID z Masterplanu:																
Nazwa obszaru chronionego:																
2_188_W																
Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045																
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru												Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
	siedliska* / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>2)</sup>	starodub łąkowy (Angelica palustris)/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3)</sup>	bóbr europejski (Castor fiber) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>4)</sup>	kumak nizinny (Bombina bombina) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>5)</sup>	Boleń pospolity (Aspius Aspius) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>6)</sup>	koza pospolita (Cobitis taenisi) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>7)</sup>	Piskorz (Misgurnus fossilis) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>8)</sup>	różanka pospolita (Rhodeus sericeus amarus) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>9)</sup>	Zalotka wiejsza (Leucorrhinia pectoralis)/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>10)</sup>	czerwoniec (Lycena dispar) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>11)</sup>	Trzepla zielona (Ophiogomphus cecilia)/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>12)</sup>					
1) ubezpieczenia brzegów															B	
2) ubezpieczenie dna															B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypływni)															B	
4) zmiana profilu podłużnego															B	
5) zmiana kształtu koryta w planie															B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	UN	
7) zmiana reżimu hydrologicznego															B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności															B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)															B	
11) erozja w głębinie rzeki poniżej stopnia/zbiornika															B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej															B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących															B	
14) zwiększenie czasu retencji wody															B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	UN	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania																
Potencjalnie znaczące – PZ																
Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN																UN
Brak negatywnych oddziaływań – B																
*1510, 3270, 6430, 6440, 91E0																
*Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb w ymaga (w g. naturalnej) w ymagającego gat.). Ogółem ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EPR w klasie lub I. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku w g PN-EN 14614) <2.5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników w wodnych (3150) w ymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość (w d. kąska Secchego) >2.5 m (w pływających do dna), niezależnie od w spółczyn. Schindlera, pokrycie pleustofów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6.5-7.9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakw. łow. sinicow. ych. Wykluczenie presji dopływu z zanieczyszczeń ze zlew ni i zlych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i i łtoru. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliw ości pow staw ania now ych starorzeczy i naturalnego okresow ego kontaktu z wodami rzeczny mi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalew anych mulistych brzegów rzek (3270) w ymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliw ością zachodzenia erozji brzegow ej powyżej obszaru i w obszarze, możliw ość rozw oju odsypisk i namulisk brzegow ych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występow anie stanów wezbraniow ych i niżow kow ych. --- Właściwy stan ochr. zbiorników górskich lub nadrzecznych (6430) w ymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegow ych, umożliw iającą swobodn e w ykształcanie się zbiornisk. --- Właściwy stan ochr. łak selemicow ych (6440) w ymaga: reżim hydrologiczny z okresow ymi wezbraniami pow odającym zalew anie łak selemicow ych. --- Właściwy stan ochr. łęgów w ierzbow ych, łopow ych, ósow ych i jesionow ych (91E0) w ymaga: uw odnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalew ów ) normaln e z punktu w idzenia odnow ednego podtypu (zbiornow iska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizow any charakter i reżim hydrog. ciekw, jeżeli sąsiadują z łęgami. ---3) Właściwy stan ochr. starodub łkow ego w ymaga: uw łgotnienie terenu (w łgotności podłoża) duż e. ---4) Właściwy stan ochr. bobra w ymaga: łotorow anie działu bobra. --- Właściwy stan ochr. kumaka ncz. w ymaga: zachow. miejsc łgow ych, w postaci (zależn ie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. w odnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w odnych w krajobrazie. ---5) Właściwy stan ochr. bolenia w ymaga, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: w zgl. łeczność >0.01 os./m2, obecne w wszystkie łat. w łekow e (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >5% w zespole ryb i minógów. ---6) Właściwy stan ochr. kozu w ymaga, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: Gd y wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gd y wyst. w row ach, obecność namulów. Gd y wyst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i łtoru. Wzgl. łeczność >0.01 os./m2, obecne w wszystkie łat. w łekow e (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >3% w zespole ryb i minógów. ---8) Właściwy stan ochr. różnaki w ymaga, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: Zarosł. w ody przez roślinność >50%. Względna łeczność małż skłow alych >0.1 os./m2. Gd y wyst. w jez. naturalność strefy łtoru i w yst. małż skłow alych >0.1 os./m2. Wzgl. łeczność >0.01 os./m2, >25 osobn. <4 cm dług. udział >20% w zespole ryb i minógów. ---9) Właściwy stan ochr. żółtoli w ymaga: naturalna mozaika roślin. w ymaga: 2 lub w więcej gat. makrofitów przyjaznych żalodzie. Niska antropopresja na strefę brzegow ą, w tym niska presja w edk, brak intens. gosp. ryb. brak odw adniania i w pływ u wód zanieczyszcz. brak now ych lub odw adzanych row ów odw adn. W miejscach w yst. >10 samców /100 m transektu; >10 w yłinek/10 m2. ---10) Właściwy stan ochr. czerw onicyka nieparaka w ymaga: naturaln e w ar. w ołowe siedliska łąkow ego, lokaln e podmokł e i łgotn e, w tym jeśli dotyczy z zarosł. row ami z w yst. szczaw i, ale umożliw. koszenie łak. ---11) Właściwy stan ochr. trzepli zielon ej w ymaga: koryto cieku naturaln e lub zrenaturalizow ane (także spontan.), z dopuszcz. now iekimi przekształceniami nie zmien. istotn ie char. przepływ u i brzegów. W miejscach w yst. >10 os./10 m [Wymaga w g. łitolow ego planu ochrony]: Zapew nienie nie w prow adzenia do starorzeczy oraz ciekw obcych gatunków ryb, szczególnie gatunków roślinnozernych. Zachow anie naturalnej roślinności pływ ającej starorzeczy. Zachow anie naturalnej dynamiki piaszczystych odsypów : samorzutn eg tw stylmow anego tw orzenia i rozpadu. Zapew nienie istnienia w ysp śródkorytow ych pokrytych trw ałą roślinnością muraw ow ą i leśną. Zapew nienie zachow ania w wszystkich starorzecz łgow ych na międz yw alu i ni mniej niż 50% młodych pław łgow ych . Podw yższenie klasy czystości Wisły i jej dopływ ów .]. [Wymaga w g. pro. PZO: w ykluczenie w ycniki drzew , naw et utrudniających swobodn y przepływ wód wezbraniow ych, w płatach łęgów (91E0). Utrzymanie aktualnych stosunków w odnych, utrzymanie bocznych odnóg rzeki, utrzymanie naturalnego transportu osadów i zjaw isk akumulacyjnych].																



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza

ID z Masterplanu: 1\_288\_W

Nazwa cieku: Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza				
ID z Masterplanu:	1_288_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,96			
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Długość JCW	64,98			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza	
ID z Masterplanu:	1_288_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa wału rzeki Wisły na długości 0,96 km w miejscowości Gniazdków, gm. Chotcza
ID z Masterplanu:	1_288_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
TAK / NIE	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_413_W	Wisła	przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej, Wieleka				
Kod JCWP:		RW2000212339, RW20002623352				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		4%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		rangą obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:						
		Inwestycja polega na wzmocnieniu istniejącego wału przeciwpowodziowego. Dla całości przedsięwzięcia tj. rozbudowy wału przeciwpowodziowego w km 0+000 do 8+180, RDOŚ w Lublinie w kwietniu 2013r. wydał Decyzję Środowiskową WOŚ.4233.2.2012.AK, w której ustalił działania minimalizujące dla ochrony cennych wartości przyrodniczych. Są to m.in.: ograniczenie strefy umocnień starorzecza do minimum, oszczędne korzystanie z terenu, organizację zaplecza budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniami subst.chem., wykonaniu prac związanych z wycinką drzew i krzewów poza okresem legowym ptaków, ochronie międzywała szczególnie płatów łęgów, zabezpieczenie wykopów przed przedostawaniem się pławów, organizowanie prac krótkimi odcinkami w celu ograniczenia zjawiska płoszenia ptaków i in. Biorąc pod uwagę wprowadzenie działań minimalizujących oraz skalę prowadzonych prac w tym etapie - 1,397 km, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na cele środowiskowe RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane na granicy obszarowych form ochrony przyrody Natura 2000: PLH Przełom Wisły w Małopolsce i PLB Małopolski Przełom Wisły, oraz korytarza ekologicznego Doliny Wisły. Po wdrożeniu działań minimalizujących nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				UN		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Wisła Lubelska		
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		6	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	6	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annapol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005			
ID z Masterplanu:		1_413_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hiundo r					
**Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych ow. zalewanych łąk z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zbi. wody itp. --- Właściwy stan ochr. słowackiej rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsł. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. słowackiej obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsł. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogąda wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: idealnej ochrony łąk kolonii łąk. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybików. w tym wysp w nurcie rzek, w wysp i skupień roślin na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i łąk. biotop. łąk. (zw. łąki roślin. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szabodłozoba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wyst. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybików białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybików rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszar: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw i zbiorniki). [Wymaga w g. "płotazowego planu ochrony": Zachowanie w wszystkich wysp i łąk płaskowych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w wysp z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowanie się procesy erozji brzegowej]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych wysp w strefie korytowych, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.].					

<



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005		
ID z Masterplanu:	1_413_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Przedsiewzięcie zlokalizowane na granicy korytarza ekologicznego rzeki Wisły. Nie przewiduje się wpływu na ssaki ziemno-wodne.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005				
ID z Masterplanu:	1_413_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,397			
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej, Wiselka			
Długość JCW	36,32			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3 w km 3+608-5+005	
ID z Masterplanu:		1_413_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 3
ID z Masterplanu:	1_413_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
TAK / NIE	
<b>Nie</b>	



Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_414_W	Wisła	przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisielka				
Kod JCWP:		RW2000212339, RW20002623352				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		9%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie:		Inwestycja polega na wzmocnieniu istniejącego wału przeciwpowodziowego. Dla całości przedsięwzięcia tj. rozbudowy wału przeciwpowodziowego w km 0+000 do 8+180, RDOŚ w Lublinie w kwietniu 2013r. wydał Decyzję Środowiskową WOOŚ.4233.2.2012.AK, w której ustalił działania minimalizujące dla ochrony cennych wartości przyrodniczych. Są to m.in.: ograniczenie strefy umocnień starorzecza do minimum, oszczędne korzystanie z terenu, organizację zaplecza budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniami i subst.chem., wykonaniu prac związanych z wycinką drzew i krzewów poza okresem legowym ptaków, ochronie międzywała szczególnie płatów łęgów, zabezpieczenie wykopów przed przedostawaniem się płazów, organizowanie prac krótkimi odcinkami w celu ograniczenia zjawiska płoszenia ptaków i in. Biorąc pod uwagę wprowadzenie działań minimalizujących oraz skalę prowadzonych prac w tym etapie - 1,397 km, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na cele środowiskowe RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane na granicy obszarowych form ochrony przyrody Natura 2000: PLH Przełom Wisły w Małopolsce i PLB Małopolski Przełom Wisły, oraz korytarza ekologicznego Doliny Wisły. Po wdrożeniu działań minimalizujących nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Wisła Lubelska		
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5		
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		6	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	6		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			





Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annapol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180			
ID z Masterplanu:		1_414_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym łąk. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogojki wymaga: zachow. ania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indydualej ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. lęg. (zw. łąk. pływ. lub w ysp., na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzek, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczałej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąk. aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. war. obszaru: zalew. łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorniki). [Wymaga w g. 'biotopów ogólnego planu ochrony': Zachowanie w szczytów w ysp. i łąkach piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach osł. Zachowanie odcinków rzek, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.]. [Wymaga w g. proz. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.].					





\*3150, 3270, 6430, 6440, 91E0.





Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180		
ID z Masterplanu:	1_414_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180		
ID z Masterplanu:	1_414_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,175			
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisłka			
Długość JCW	36,32			
		długość łączna)		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4 w km 5+005-8+180		
ID z Masterplanu:	1_414_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 4
ID z Masterplanu:	1_414_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_400_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej, Dopływ z jez. Czarne			
Kod JCWP:		RW2000212339, RW2000262334			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			15%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski przełom Wisły PLB 140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	UN	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
		B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
		B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:					
Inwestycja polega na uszczelnieniu korpusu i podłoża istniejącego wału przeciwpowodziowego oraz uformowanie bryły wału na długości 5,2 km. Biorąc pod uwagę, fakt iż wał już istnieje oraz zakres robót, stwierdzono, że inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na cele środowiskowe oceny wód zgodnie z RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Małopolski przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. konieczne wdrożenie działań minimalizujących dla przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



[illegible]





[illegible]



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów	
ID z Masterplanu:		1_400_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd



Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów		
ID z Masterplanu:	1_400_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	5,32			
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej, Dopływ z jez. Czarnego			
Długość JCW	34,9		długość łączna	
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>1D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów	
ID z Masterplanu:		1_400_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo





Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły zad. Maruszów - Nowe w km 5+580-10+800, gm. Ożarów
ID z Masterplanu:	1_400_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Koźienice, woj. Mazowieckie				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_439_W	Wisła	budowa	prace w korycie	Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Koźienice, woj. Mazowieckie
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza				
Kod JCWP:		RW2000212399				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		2%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ 0 Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN UN Brak negatywnych oddziaływań – B 0			
Korzytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Realizacja inwestycji (odbudowa tamy równoległej ok. 1,8 km i poprzeczek, budowa opasku brzegowej) ze względu na jej skalę w stosunku do wielkości JCWP, nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód oraz pogorszenia stanu/potencjału ekologicznego wód tj. nie będzie kolidować z oceną środowiskową wg. RDW. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Nie zidentyfikowano wpływu inwestycji na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Główne zagrożenie związane z umacnianiem brzegów stanowi zniszczenie bądź pogorszenie jakości namulisk rzecznych i kamieńców. Na etapie realizacji inwestycji może mieć miejsce okresowe zamulenie/zapiaszczenie tarłisk i żerowisk oraz zniszczenie naturalnych siedlisk strefy brzegowej. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płożenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Konieczne wdrożenie działań minimalizujących. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Kozienice, woj. Mazowieckie	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			4
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	4	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		





Obszary chronione		Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszew, pow. Kozienice, woj. Mazowieckie			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		1_439_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna	x	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo althys r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Ictobrychus minutus r, Larus canus r, Larus melanoccephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. pisklów ca w ymaga: zachow . natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów . --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow . natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza w ymaga: zachow . natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udc. bagiennych podmokłych, ew . zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w ymaga: zachow . natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w ymaga: indywidualsej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow . szuwarów w odniami od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dziwoni w ymaga zachow . mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow . naturalnych łąk, odspisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej w ymaga: w dol. rzecznych zachow . naturalnych łąk, odspisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow . plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow . natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow . uwłótnienia i wykucz. --- Właściwy stan ochr. rybki w odniami w łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrypygda w ymaga: zachow . ania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow . spokojnej tafli i otoczenia wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow . dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki w wodzie, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w ymaga: zachow . podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w ymaga: indywidualsej ochrony łąk, kolonii lęg. oraz zachow . naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w ymaga: zachow . kolonii innych mew i rybitw. w tym w ysp w nurcie rzek, w ysp i skupień roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga zachow . kolonii i łąk. biotop. lęgu (zwykłe roślin. pływ. lub w ysp, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow . podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczka w ymaga: zachow . bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogosi w ymaga: zachow . akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w wodnej. --- Właściwy stan ochr. brzegówki w ymaga: zachow . natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybki w białoczelnej w ymaga: zachow . aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykłe łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. i zbiorniki, roślin. w wodzie). --- Właściwy stan ochr. rybki w rzecznej w ymaga: zachow . aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierowe, niekiedy staw. i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow . natur. mozaiki ekosyst. w odniami i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z roślin. lęgow. w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kraw odzicza w ymaga: zachow . podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w łąkach w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i w wysokim okr. lęgowym poz. w wodzie.					
[Wymaga w g projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozbitkowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp i przepływ w u. odnagach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w y. wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie w ydobycia pasku i zwrótu z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z ysp i zadrzewień w międzyaluw. stanowiących biotopy dzięcioła białoszyjnego. Ograniczenie ploszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.].					







Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Kozienice, woj. Mazowieckie
ID z Masterplanu:	1_439_W
Nazwa cieku:	Wisła
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.	

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Kozienice, woj. Mazowieckie		
ID z Masterplanu:	1_439_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1			
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Długość JCW	64,98			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>3D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>3D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Koźienice, woj. Mazowieckie	
ID z Masterplanu:		1_439_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Ubezpieczenie lewego brzegu rz. Wisły w km 384-385 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków, pow. Kozienice, woj. Mazowieckie
ID z Masterplanu:	1_439_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_406_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km
Nazwa JCWP:		Wisłoka				
Kod JCWP:		RW2000262354				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		18%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0		
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
			Brak negatywnych oddziaływań – B			
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B				
		B				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polega na uszczelnieniu, wzmocnieniu i podwyższeniu już istniejącego wału przeciwpowodziowego. Biorąc pod uwagę skalę prac (rozbudowę wału na długości 1410 m), zakres robót (wykonanie ławy przywałowej przystosowanej do celów komunikacyjnych wraz z budowlami wałowymi), oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczenie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego - może wystąpić nieznaczący wpływ na etapie budowy na ssaki ziemno-wodne. Nie przewiduje się możliwości oddziaływania na funkcjonalności korytarza. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo. Dla przedsięwzięcia została wydana Decyzja Środowiskowa RGŚ.6220.2.2011 z dnia 12.06.2012r. W DŚ zostały wskazane następujące warunki korzystania z terenu, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, m.in. oszczędne korzystanie z terenu, prowadzenie wycinki poza okresem legowym, powieszenie nowych budek legowych dla ptaków - czyszczenie ich i prowadzenie ich monitoringu, zabezpieczenie wykopów przed możliwością dostania się do nich drobnych ssaków, płazów i gadów, zwierzęta, które wpadły do wykopów przenosić w bezpieczne miejsce.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	





Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Wisła Lubelska		
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - ob		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	8
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km				
Nazwa działania:						
ID z Masterplanu:		1_406_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów						UN
2) ubezpieczenie dna						UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów						UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności						UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odnyni itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim itp. --- Właściwy stan ochr. ostrogłosa wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii łęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w wysp. nurcie rzek, w wysp. skupień roślin, na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zw. łąki roślin. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu runowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wyst. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczałej wymaga: zachow. aktualnych i urozóżw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. y. zbiorniki, roślin. w odn). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i urozóżw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. w ar. obszaru: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe, niekiedy staw. y. zbiorniki). [Wymaga wg p. "bielotowego planu ochrony": Zachowanie w wszystkich wysp. i ławic piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w wysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów w łąkach o-topoliowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.]. [Wymaga wg proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w wysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.						

Obszary chronione		Rozbudowa walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (1+1024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km											Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonowanie korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
Nazwa zadania: ID z Masterplanu:		Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045													
Nazwa obszaru chronionego:															
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	siedliska <sup>a</sup> / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>b</sup>	starobud łąkowy ( <i>Angelica palustris</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 3)	bóbr europejski ( <i>Castor fiber</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 4)	kumak nizinny ( <i>Bombina bombina</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>c</sup>	boleń pospolity ( <i>Aspius aspius</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>d</sup>	koza pospolita ( <i>Cobitis taenias</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 7)	Piskorz (Misgurnus fossilis) / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku 8)	różanka pospolita ( <i>Rhodeus sericeus amarus</i> ) / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku 9)	Zalotka wieksza ( <i>Leucorrhinia pectoralis</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 10)	czerwonończyk nieparek ( <i>Lycæna dispar</i> ) / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 11)	Trzepla zielona ( <i>Ophiogomphus s cecilia</i> ) /utrzym anie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku 12)				
1) ubezpieczenia brzegów														B	
2) ubezpieczenie dna														B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wyplyci)														B	
4) zmiana profilu podłużnego														B	
5) zmiana kształtu koryta w planie														B	
6) zmiana struktury dna i brzegów														B	
7) zmiana reżimu hydrologicznego														B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności														B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	B	
10) zmiany niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących (poziomy stopień zbiornika (np. natlenienie, temperatura)														B	
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika														B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej														B	
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących														B	
14) zwiększenie czasu retencji wody														UN	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)														UN	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B													UN	
*3150, 3270, 6430, 6440, 91E0															
**Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradzających wysp i progów, co umożliwia swobodny przepływ ryb. Wymagać należy przede wszystkim utrzymania ciągłości ekologicznej wzdłuż całego biegu rzeki. W tym celu należy wykonać prace polegające na likwidacji przeszkadzanego przepływu ryb, np. usunięciu przeszkadzających budowli, takich jak: grodziny, słupki, wały, itp. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniego poziomu wody, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej szerokości koryta, która umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej głębokości koryta, która umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej jakości wody, która umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości tlenku tlenu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości azotu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości fosforu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości magnezu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości wapnia, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości potasu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości sodu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości chloru, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości bromu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości jodu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości fluorku, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości siarki, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości miedzi, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości cynku, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości niklu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości kobaltu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości manganu, który umożliwi przepływ ryb. Wymagać należy także utrzymania odpowiedniej ilości żelaza, który umożliwi przepływ ryb.															



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km		
ID z Masterplanu:	1_406_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	ze względu na zakres inwestycji może wystąpić wpływa na gatunki: <i>Lutra lutra</i> i <i>Costa fiber</i>
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km		
ID z Masterplanu:		1_406_W		
Nazwa ciek:		Wisła		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]		1,406		
Nazwa JCWP		Wiselka		
Długość JCW		7,85		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie - obiekt 2 w km 4+420-5+830 na dług. 1,410 km	
ID z Masterplanu:		1_406_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Opolskiej w km 2+680-11+403 (11+024) gm. Łaziska, pow. Opole Lubelskie -
ID z Masterplanu:	1_406_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_411_W	Wisła	przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisetka				
Kod JCWP:		RW2000212339, RW20002623352				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		5%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			0
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B			0
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			0
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B			0
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polega na wzmocnieniu istniejącego wału przeciwpowodziowego. Dla całości przedsięwzięcia tj. rozbudowy wału przeciwpowodziowego w km 0+000 do 8+180, RDOŚ w Lublinie w kwietniu 2013r. wydał Decyzję Środowiskową WOOS.4233.2.2012 AK, w której ustalił działania minimalizujące dla ochrony cennych wartości przyrodniczych. Są to m.in.: ograniczenie strefy umocnień starorzecza do minimum, oszczędne korzystanie z terenu, organizację zaplecza budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniami subst.chem., wykonaniu prac związanych z wycinką drzew i krzewów poza okresem legowym ptaków, ochronie międzywała szczególnie płatów łęgów, zabezpieczenie wykopów przed przedostawaniem się plażów, organizowanie prac krótkimi odcinkami w celu ograniczenia zjawiska płoszenia ptaków i in. Biorąc pod uwagę wprowadzenie działań minimalizujących oraz skalę prowadzonych prac w tym etapie - 1,397 km, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na cele środowiskowe RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane na granicy obszarowych form ochrony przyrody Natura 2000: PLH Przełom Wisły w Małopolsce i PLB Małopolski Przełom Wisły, oraz korytarza ekologicznego Doliny Wisły. Po wdrożeniu działań minimalizujących nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Wisła Lubelska		
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II   Kryterium III
		8	10   8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



obszary chronione		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annapol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		1_411_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i w wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja w głębsza rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN

\*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r

\*\*Utrzymanie lub odtworzenie w właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odnyni itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogłowa wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w wysp. nurcie rzek, w wysp. i skupieniach roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. lęg. (zw. łąk. roślin. lub wysp. na dużych rzekach łączy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu runowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wyst. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoczałej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąk. łączy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, niekiedy staw. i zbiorniki, roślin. w odn.). --- Właściwy stan ochr. rybitwy i rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. w ar. obszaru: zazwyczaj łączy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy zw. row. i, niekiedy staw. i, zbiorniki).

[Wymaga w g. planotowego planu ochrony]: Zachowanie w wszystkich w wysp. i ławic płaskowych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w wysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój g. powierzchni lęgów w łąkach o-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w wysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.].

[illegible]





Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975		
ID z Masterplanu:	1_411_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd



Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975		
ID z Masterplanu:	1_411_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,9			
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisłka			
Długość JCW	36,32			
długość łączna				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>1D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1 w km 0+000-1+975	
ID z Masterplanu:		1_411_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 1
ID z Masterplanu:	1_411_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_412_W	Wisła	przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisłka				
Kod JCWP:		RW2000212339, RW20002623352				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		4%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0	
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0	
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: <div>             Inwestycja polega na wzmocnieniu istniejącego wału przeciwpowodziowego. Dla całości przedsięwzięcia tj. rozbudowy wału przeciwpowodziowego w km 0+000 do 8+180, RDOŚ w Lublinie w kwietniu 2013r. wydał Decyzję Środowiskową WOOD.4233.2.2012.AK, w której ustalił działania minimalizujące dla ochrony cennych wartości przyrodniczych. Są to m.in.: ograniczenie strefy umocnień starorzecza do minimum, oszczędne korzystanie z terenu, organizację zaplecza budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniami subst.chem., wykonaniu prac związanych z wycinką drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, ochronie międzywała szczególnie płatków łęgów, zabezpieczenie wykopów przed przedostawianiem się płazów, organizowanie prac krótkimi odcinkami w celu ograniczenia zjawiska płoszenia ptaków i in. Biorąc pod uwagę wprowadzenie działań minimalizujących oraz skalę prowadzonych prac w tym etapie - 1.397 km, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na cele środowiskowe RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód lub nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane na granicy obszarowych form ochrony przyrody Natura 2000: PLH Przełom Wisły w Małopolsce i PLB Małopolski Przełom Wisły, oraz korytarza ekologicznego Doliny Wisły. Po wdrożeniu działań minimalizujących nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów.         </div>						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	





Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Wisła Lubelska		
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		





Obszary chronione		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annapol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		1_412_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i w wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja w głębinie rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN

\*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r

\*\*Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłego z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. słowackiej rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłaniających spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. słowackiej obrzeżnej wymaga: dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłaniających spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie letnim itp. --- Właściwy stan ochr. ostrogowej wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii łąk, oraz zachow. naturalnych brzegów akwenu. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w wyspach nurcie rzek, w wyspach skupień roślin, na ekstensywnie użytkowanych stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotopu łąk (zwłaszcza roślin, lub wysp, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu runowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrologicznym, z wyst. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoczałej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwłaszcza łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorników, roślin w odn). --- Właściwy stan ochr. rybitwy i rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. w ar. obszaru: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwłoczne, niekiedy stawów, zbiorników). [Wymaga w g. pilotażowego planu ochrony: Zachowanie w wszystkich w ysp i ławic płaskowych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój g powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej ej. ] [Wymaga w g proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp w strefie korytowej ej, a także procesów erozji brzegowej ej i odnawiania się piaszczystych skarp. ]

[illegible]



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608

ID z Masterplanu:

1\_412\_W

Nazwa cieków:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd





Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annapol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608		
ID z Masterplanu:	1_412_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,6			
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej, Wisłka			
Długość JCW	36,32			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2 w km 1+975-3+608		
ID z Masterplanu:	1_412_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Świeciechowskiej w km 0+000–8+180 gm. Annopol, pow. Kraśnik, ob. 2
ID z Masterplanu:	1_412_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_1492_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza, Kamienna od Przepaści do ujścia				
Kod JCWP:		RW2000212399, RW20001023499				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				1%		
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0		
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B			
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:						
<p>Inwestycja polega na rozbudowie istniejącego wału - podwyższenie korony, uszczelnienie wału, wykonanie uszczelnienia ścianką szczelną i bentomatą. Inwestycja nie będzie ingerowała w koryto rzeki. Stwierdzono, że nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego wód i nie pogorszy stanu/potencjału ekologicznego wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieków. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo, wymaga wdrożenia działań minimalizujących m.in. ograniczenia zajętości terenu do niezbędnego minimum, wykonywania wycinki poza okresem lęgowym ptaków, zabezpieczenia wykopów przed wpadaniem w nie małych ssaków, płazów i gadów.</p>						

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		





Obszary chronione		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		3_1492_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne**utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja w głębia rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Alcedo atthis r., Anas clypeata r., Charadrius dubius r., Charadrius hiaticula r., Haematopus ostralegus r., Larus canus r., Larus melanocephalus r., Larus ridibundus r., Limosa limosa r., Recurvirostra avosetta r., Sterna albifrons r., Sterna hirundo r.					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka w ymag: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza w ymag: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym łąk. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymag: zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłaniających się w ody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogożady w ymag: zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłaniających się w ody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej w ymag: zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłaniających się w ody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymag: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin na ekstenzynie użytkowej, stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymag: zachow. kolonii i stn. biotop. lęg. (zw. łąk. roślin. pływ. lub w ysp., na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rytycy w ymag: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba w ymag: zachow. łąk w nurcie rzek, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczałej w ymag: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąk. aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy zw. row. e, niekiedy staw. y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej w ymag: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. war. obszaru: zalewanych łąk aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy zw. row. e, niekiedy staw. y, zbiorniki).					
[Wymaga w g. 'pilotazowego planu ochrony': Zachowanie w wszystkich w ysp. i łąkach piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach osł. Zachowanie odcinków rzek, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie roztokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.].					

[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą

ID z Masterplanu:3\_1492\_W

Nazwa cieków:Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów – Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą		
ID z Masterplanu:	3_1492_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,4			
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza, Kamienna od Przepaści do ujścia			
Długość JCW	114,15 <b>długość łączna</b>			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą	
ID z Masterplanu:		3_1492_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 0+000-1+400, gm. Solec nad Wisłą
ID z Masterplanu:	3_1492_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1493_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Kod JCWP:		RW2000212399			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			1%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:					
Inwestycja polega na rozbudowie istniejącego wału - podwyższenie korony, uszczelnienie wału, wykonanie uszczelnienia ścianką szczelną i bentomatą. Inwestycja nie będzie ingerowała w koryto rzeki. Stwierdzono, że nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie dobrego stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichifaunę cieku. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystną środowiskowo, wymaga wdrożenia działań minimalizujących: ograniczenia zajętości terenu do niezbędnego minimum, prowadzenia robót poza okesem legowym ptaków, zabezpieczenie wykopów przed wpadaniem w nie drobnych ssaków, płazów i gadów i in.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo





Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		3_1493_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne**utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Alcedo atthis r., Anas clypeata r., Charadrius dubius r., Charadrius hiaticula r., Haematopus ostralegus r., Larus canus r., Larus melanocephalus r., Larus ridibundus r., Limosa limosa r., Recurvirostra avosetta r., Sterna albifrons r., Sterna hirundo r.					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosy w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym łąk. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłanianych spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej w ymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłanianych spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrogojki w ymaga: zachow. naturalnych łąk, odpysk okresowo odsłanianych spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymaga: indywid. idealnej ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin na ekstensywnie użytkow. stawach łąk. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga: zachow. kolonii i stn. biotop. lęg. (zw. łąkami roślin. i łąkami w ysp., na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. ryćcyki w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomach wody utrzymyw. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba w ymaga: zachow. łąk w nurcie rzek, wraz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej w ymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. łąkami aluwialnymi na rzekach, piaszczystych w ysp. na terenach zalewowych, niekiedy stawów, zbiorników). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej w ymaga: zachow. aktualnych i umiarkow. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. war. obszaru: zalewanych łąk aluwialnych na rzekach, piaszczystych w ysp. na terenach zalewowych, niekiedy stawów, zbiorników). [Wymaga w g. "planu ochrony": Zachowanie we wszystkich w ysp. i łąkach piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni lęgów wierzbowo-topolowych w granicach osłoi. Zachowanie odcinków rzek, na których zachowane są procesy erozji brzegowej ej.]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.].					

[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą		
ID z Masterplanu:	3_1493_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów – Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą		
ID z Masterplanu:	3_1493_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,4	około 350m (GIS)		
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Długość JCW	114,15			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą	
ID z Masterplanu:		3_1493_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Marianów - Kolonia Nadwiślańska w km 4+900-7+900, gm. Solec nad Wisłą
ID z Masterplanu:	3_1493_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_453_W	Wisła	budowa	prace w korycie	Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:		RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		0%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0		
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:						
		Inwestycja polega na budowie materacowo-kamiennej opaski brzegowej, na długości ok. 300 m w celu zabezpieczenia erodowanego, prawego brzegu Wisły, stanowiącego zagrożenie przenwania wałów przeciwpowodziowych. Skala i zakres przedsięwzięcia (naprawa istniejącego wcześniej wału), pozwala stwierdzić, że nie wpłynie ono na cele środowiskowe RDW tj. osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego JCWP oraz nie spowoduje pogorszenia stanu/potencjału ekologicznego jcw. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły. Ze względu na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości oddziaływania na				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Wisła Lubelska		
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie		
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10		
8	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie			
ID z Masterplanu:		1_453_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN		
*Actitis hypoleucos r, Alcedo althys r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minima r, Larus canus r, Larus melanoccephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskwiaka w ymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw. ykie z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalew. anych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk żurawki w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w ymaga: indywidu alnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odnych od antropopresji w okresie lę. --- Właściwy stan ochr. dziwonki w ymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalew. anych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow. odsian. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obroznej w ymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow. odsian. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow. uwilgotnienia i wykucz. odwadniania w lę. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrzygłada w ymaga: zachowanie piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow. spokojnej tafli i otoczy wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w ymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymaga: indywidu alnej ochrony istn. kolonii lę. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym wysp w nurcie rzek, w ysp i skupień roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga zachow. kolonii istn. biotop. lę. (zw. ykie roślin. pływ. lub w ysp, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczka w ymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi w ymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odnej. --- Właściwy stan ochr. brzegówki w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw. ykie łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. y, zbiorniki, roślin. w odna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy staw. y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z roślin. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kraw odzoba w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w losną w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i w wysokim okr. lęgowym poz. w wody.					
W ymaga w g. projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp i przepływów w odnogach Wisły między w yspani a brzegiem, zamkniętych w yniku prac regulacyjnych. Ograniczenie w ydobycia piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z w yczku zadrzewień w. między innymi alu Wisły stanowiących biotopy dla ptactwa białostojącego. Ograniczenie obciążenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.					



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie		
ID z Masterplanu:	1_453_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie		
ID z Masterplanu:	1_453_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,3			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie	
ID z Masterplanu:		1_453_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. garwolin, woj. Mazowieckie
ID z Masterplanu:	1_453_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
inwestycja obejmuje wykonanie tamy poprzecznej - ostrógi oraz remont istniejącej tamy podłużnej	1_278_W	Wisła	budowa, remont	budowla piętrząca	Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		8%			
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Realizacja inwestycji (wykonanie tamy poprzecznej - ostrógi, remont istniejącej tamy podłużnej) ze względu na jej skalę w stosunku do wielkości JCWP nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia dobrego stanu wód oraz pogorszenia stanu wód. Wykonanie budowli ostróg spowoduje przesunięcie głównego nurtu rzeki ku środkowi koryta i ochronę brzegów przed erozją. Ze względu na potencjalny wpływ na środowiskowe elementy oceny stanu wód podczas prowadzenia prac budowlanych, konieczne wdrożenie działań minimalizujących. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 PLB Dolina Środkowej Wisły. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość wystąpienia nieznaczającego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru głównie na etapie realizacji inwestycji, które będzie związane przede wszystkim z koniecznością wycinki roślinności wodnej i nadbrzeżnej oraz krótkotrwałym płośnieniem ptaków w trakcie wykonywania robót budowlanych. Dla ograniczenia zniszczeń siedlisk przyrodniczych, zalecane jest maksymalne ograniczenie przestrzennego zakresu prac budowlanych wykonywanych w strefie brzegowej.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	10
			4
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	4	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza			
ID z Masterplanu:		1_278_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna	x	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			UN
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)	x	x			UN
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Acrocephalus paludicola r, Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Chlidonias hybridus r, Chlidonias leucopterus r, Chlidonias niger r, Circus pygargus r, Crex crex r, Limosa limosa c, Limosa limosa r, Philomachus pugnax c, Tringa totanus r					
<p>**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. w odnizkach wymaga: zachow. odkrytych (niezakrzewionych) bagiennych turzycowisk, o stabilnych warunkach w odn. --- Właściwy stan ochr. piskliwca wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarpu (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogęsi wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykłe na skupieniach roślin. płuwającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazdo.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. płuwającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoskrzydłej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych, zwykłe mechowisk i podmokłych szuwarów, dużych otwartych kompleksów bagiennych z dominacją tych siedlisk, niekiedy skupień roślin. płuwającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazdo.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. płuwającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogęsi wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykłe na skupieniach roślin. płuwającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazdo.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin. płuwającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udziałem dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odwadniania w łąk. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji rycyka wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odn. w odno-błotnych i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bataliona wymaga: zachow. terenów w okresie wódrowek z płytkimi rozlewiskami wody, o błotnistym podłożu. --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w łosną mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim w. okr. lęgowym poza wodę.</p> <p>[Wymaga w g. 'planu lokalnej współpracy'2007': Zachowanie naturalnych stosunków w odn. w dolinie rzeki Bug, w tym cyklicznych zalewów i naturalnego spływu wód powierzchniowych. Poprawa jakości wód rzeki Bug i jej dopływów.].</p>					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza

ID z Masterplanu:

1\_278\_W

Nazwa ciek:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężyca				
ID z Masterplanu:	1_278_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	5,2			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>1D</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>nd</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza	
ID z Masterplanu:		1_278_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	<b>2D</b>
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza
ID z Masterplanu:	1_278_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
budowa wałów	1_287_W	Wisła	budowa	wał	Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			8%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polega na budowie nowego wału przeciwpowodziowego na długości 5,2 km. Budowa wału nie będzie wiązała się z ingerencją w koryto rzeki. Konieczne wprowadzenie środków minimalizujących dla prac najbardziej zbliżonych do koryta rzeki, tak aby zabezpieczyć koryto przed przedostaniem się materiałów budowlanych i zanieczyszczeń z zapleczy budowy. nie przewiduje się znaczącego wpływu na parametry oceny środowiskowej jcwp wg RDW. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zaplaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Ponadto konieczna wycinka ok. 300 drzew. Ze względu na potencjalne oddziaływanie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, konieczne prowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem legowym ptaków. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo, wymaga wprowadzenia działań minimalizujących.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Wisła Lubelska		
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew		
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		4	10	4
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	4		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			





Obszary chronione				
Nazwa działania:				
Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew				
ID z Masterplanu:	1_287_W			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)				
Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru				
ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
Wpływ na integralność obszaru				
Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego				
Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)				
1) ubezpieczenia brzegów				B
2) ubezpieczenie dna				B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				B
4) zmiana profilu podłużnego				B
5) zmiana kształtu koryta w planie				B
6) zmiana struktury dna i brzegów				B
7) zmiana reżimu hydrologicznego				B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B
14) zwiększenie czasu retencji wody				B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ		
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B		
*Acrocephalus paludicola r, Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Chlidonias hybridus r, Chlidonias leucopterus r, Chlidonias niger r, Circus pygargus r, Crex crex r, Limosa limosa c, Limosa limosa r, Philomachus pugnax c, Tringa totanus r				
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. w odniedzki wymaga: zachow. odkrytych (niezakrzewionych) bagiennych turzycowisk, o stabilnych warunkach w wodnych. --- Właściwy stan ochr. piskliwca wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwioów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarpu (wyrwu) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogęsi wymaga: zachow. aktualnych i możliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoskrzydłej wymaga: zachow. aktualnych i możliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle mechowisk i podmokłych szuwarów, dużych otwartych kompleksów bagiennych z dominacją tych siedlisk, niekiedy skupień roślin. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoskrzydłej wymaga: zachow. aktualnych i możliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin. pływającej; wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udziałem dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odwadniania i lęg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji rycyka wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odniedzki, w odno-błotnych i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bataliona wymaga: zachow. terenów w okresie wędrowek z płytkimi rozlewiskami w ody, o błotnistym podłożu. --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących wiosną z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokimi ok. lęgowym poziom. w ody.				
[Wymaga w g. 'planu lokalnej współpracy'2007: Zachowanie naturalnych stosunków w odniedzki w dolinie rzeki Bug, w tym cyklicznych zalewów i naturalnego spływu wód powierzchniowych. Poprawa jakości wód rzeki Bug i jej dopływów.].				

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew

ID z Masterplanu: 1\_287\_W

Nazwa cieku: Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew				
ID z Masterplanu:	1_287_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	5,2			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew	
ID z Masterplanu:		1_287_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa wału lewego rzeki Wisły na długości 5,2 km w miejscowości Kłoda - Ostrów, gm. Magnuszew
ID z Masterplanu:	1_287_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
TAK / NIE	
<b>Tak</b>	

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisły Lubelskiej				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		2_52_W	Wisła	budowa, przebudowa	brak prac w korycie	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rz. Wisły w dolinie Stężyckiej w km 4+100 do 9+600. Prace związane z rozbudową wału będą polegały na: wyrównaniu korony wału, lokalnym podniesieniu i rozbudowie korpusu wału, uszczelnieniu korpusu i podłoża wału, wykonanie drogi eksploatacyjnej na koronie wału i ławie przywałowej, przebudowa istniejących i budowa nowych budowli walowych, odmulanie starorzecza (z wyj. odcinka km 5+950 do 8+500), umocnienie skarp i korony biowłókniną na warstwie humusu, zabezpieczenie skarpy odwodnej siatką stalową przed zniszczeniem przez zwierzęta.
Nazwa JCWP:		Odnoga				
Kod JCWP:		RW200026251129				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		54%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0		
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		<p>Zgodnie z MasterPlanem inwestycja została oceniona jako niekorzystna pod kątem środowiskowym, mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód lub pogorszenie stanu/potencjału. Na taką ocenę miał wpływ zakres inwestycji w skład której wchodziło odmulenie dna starorzecza rzeki Wisły na długości ok. 9,9 km, co wiązało się ze znaczną ingerencją w koryto cieków a tym samym mogło przyczynić się do pogorszenia stanu lub nieosiągnięcia dobrego stanu JCWP. W dniu 11-09-2013r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. "Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 4+100 - 9+600" (Nr WOOS.4233.3.2012.AK). Zgodnie z informacjami zawartymi w decyzji zmienił się zakres prac. Do odmulenia przewidziano odcinek od ujścia do przepustu wałowego (ujęcie pompowni) do nowego przepustu wlotowego w rejonie m. Młynki (km 9+840 starorzecza) z wyjątkiem odcinka km 5+950 - 8+500). Zrezygnowano również z budowy zapory przeciwrumowiskowej w km 7+420 starorzecza, której funkcję przejmie naturalne ukształtowane dno w km 7+420 - 7+700. Odmulenie przewidziano przy zastosowaniu refuera (ok. 70% kubatury) i koparką podsiębierną na ponownie. Wydobyci namul po przesuszeniu będzie odwieziony na miejsce wbudowania. Po zakończeniu odmulenia przewidziane jest łakowe zagospodarowanie terenów składowania gruntów i innych powierzchni uszkodzonych w trakcie wykonywania robót. W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się prac w obrębie koryta rzeki i międzywał. Na etapie realizacji nie wystąpi konieczność obniżania poziomu i jakości wód powierzchniowych. Uszczelnienie i rozbudowa korpusu wału nie zmieni dotychczasowego kierunku spływu wód opadowych. Odmulenie starorzecza poprawi warunki wilgotnościowe aktualnie zamulonego starorzecza. W celu ograniczenia możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego w wyniku awarii sprzętu lub wycieku do gruntu substancji ropopochodnych należy używać sprawnego technicznie sprzętu a plac budowy zlokalizować po stronie odpowietrznej wałów w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Uwzględniając powyższe nie przewiduje się możliwości pogorszenia stanu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz stan JCWP i JCWPd. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Lokalizacja poza obszarem korytarzy ekologicznych. Zgodnie z zapisami decyzji w trakcie realizacji inwestycji należy podjąć następujące działania minimalizujące: prace polegające na usunięciu roślinności kolidującej z przedsięwzięciem wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, refulację prowadzić od 1 sierpnia do 31 października, należy ograniczyć strefy umocnień starorzecza do minimum, odmulenie ograniczyć do strefy środkowej starorzecza z pozostawieniem w stanie naturalnym strefy brzegowej (ekotonu), ograniczyć do minimum wycinkę drzew a także wyłączyć z wycinki stare i dziuplaste drzewa, należy maksymalnie chronić międzywał przed zniszczeniem w tym nie należy organizować zaplecza budowy w międzywale (szczególnie ochronie powinny podlegać płaty łęgów w początkowym i końcowym odcinku wału), należy zabezpieczać wykopy przed przedostawianiem się do nich płazów, należy skoncentrować prace budowlane na krótkich odcinkach w celu ograniczenia zjawiska płoszenia ptaków na terenie ostoi. Biorąc powyższe pod uwagę nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego wpływu inwestycji na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Uwzględniając zapisy decyzji i określone środki minimalizujące oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.</p>				
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>		<b>U</b>		umiarkowanie korzystna środowiskowo		

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisły Lubelskiej	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	10
			4
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	4	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600			
ID z Masterplanu:		2_52_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			UN
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			UN
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x	x			UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga exilis r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochrony. pisklwa w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw. iów. --- Właściwy stan ochrony. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochrony. płaskonosza w wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udu. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochrony. zimowisk krzyżówek w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochrony. podgorzałki w wymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odn. od antropopresji w okresie leg. --- Właściwy stan ochrony. dziwonii w wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochrony. sieweczki rzecznej w wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odslan. spod w ody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochrony. sieweczki obróżnej w wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odslan. spod w ody i procesów ich powstawania, a na wbyrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochrony. koncentracji bociana czarnego w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochrony. derkacza w wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odwadniania w ilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochrony. ostrzygająca w wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochrony. bielika w wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w ody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochrony. zimowisk bielika w wymaga: zachow. dużych i różnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odnych, obfitujących w ptaki w odne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochrony. bączka w wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochrony. mewy białogłowej w wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii leg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochrony. mewy czarnogłowej w wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym wysp w nurcie rzek, wysp i skupień roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochrony. śmieszki w wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. leg. (zwykłe roślin. pływ. lub w wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochrony. rycyka w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie w ody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochrony. podróżniczka w wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochrony. nurogosi w wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. w okół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odnej. --- Właściwy stan ochrony. brzegówki w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochrony. rybitwy w białoczelnej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykłe łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorniki, roślin. w odna). --- Właściwy stan ochrony. rybitwy i rzecznej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe i, zbiorniki). --- Właściwy stan ochrony. ohara w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochrony. krwawodzioba w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w losną w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim w okr. lęgowym poz. w ody.					
[Wymaga wg projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji wysp i przepływów w odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobycia piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z wycinki zadrzewień w międzyalu Wisły stanowiących biotopy dzięcioła białoszyjowego. Ograniczenie pioszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600	
ID z Masterplanu:		2_52_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600		
ID z Masterplanu:	2_52_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	9,9			
Nazwa JCWP	Odnoga			
Długość JCW	18,47			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>2D</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2D</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>2D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600	
ID z Masterplanu:		2_52_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600
ID z Masterplanu:	2_52_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły	
Nazwa działania: <b>Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600</b>	
ID z Masterplanu:	2_52_W
Nazwa ciek:	Wisła
Nazwa JCWP:	Odnoga
Kod JCWP:	RW200026251129
<b>Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW</b>	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: brak zmiany przebiegu trasy istniejącego wału, do budowy obiektu wykorzystane są naturalne materiały, odpowiednia organizacja zaplecza budowy, stosowanie maszyn w dobrym stanie technicznym, wykopy zostaną zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich piasków, odpady będą zbierane selektywnie; podjęte kroki są wystarczające
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: ochrona przed zalaniem zurbanizowanej części doliny (1095 osób)
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	analizie poddano następujące rozwiązania: 1) budowa przegrody przeciwrumoszowej; 2) pogłębienie starorzecza w jego środkowej części, zrezygnowano z pogłębienia odcinka od budowli wpustowej w m. Mynki do wału poprzecznego w Stęży, inwestycja ta zapewni rewitalizację starorzecza, które na skutek spływu substancji biogennych jest nadmiernie zeutrofizowane; dno starorzecza zostanie ukształtowane w sposób pozwalający na zachowanie warstwy wody w okresach niżówkowych; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stwierdzenie zgodności będzie możliwe po przeprowadzeniu analizy spełnienia wymogów art. 6 ust. 3 i 4 dyrektywy 92/43/EWG
<b>Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW</b>	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.
<b>Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW</b>	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.
<b>uzasadnienie oceny</b>	
Inwestycja polega na odmuleniu dna starorzecza rzeki Wisły na długości ok. 9,9 km. Tego typu prace cechują się znaczną ingerencją w koryto ciek, przez co mogą przyczynić się do pogorszenia stanu lub nieosiągnięcia dobrego stanu JCWP.	

Metryka zadania					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w km 0+000 – 0+516, tj. na długości 0,516 km w m. Piotrowice				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	4_87_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w km 0+000 – 0+516, tj. na długości 0,516 km w m. Piotrowice
Nazwa JCWP:	Dopływ spod Kletni, Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:	RW20002625114, RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			1%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:					
<div>Część inwestycji zlokalizowana na JCWP RW20002625114 polega na rozbudowie wału poprzecznego. Prace prowadzone są na istniejących obiektach budowlanych - wałach przeciwpowodziowych. Wielkość JCWP, na której zlokalizowana jest inwestycja, jest znaczna w stosunku do powierzchni przewidzianej do realizacji zadania. Długość wałów przeznaczonych do rozbudowy wynosi 0.516 km, natomiast długość cieków w JCWP ok. 18 km. Inwestycję oceniono jako nie wpływającą negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód.</div> <div>Część inwestycji zlokalizowana na JCWP RW2000212539 polega na odbudowie wałów przeciwpowodziowych na długości 4,6 km. Prace prowadzone są na istniejących obiektach budowlanych - wałach przeciwpowodziowych. Wielkość JCWP, na której zlokalizowana jest inwestycja jest znaczna w stosunku do powierzchni przewidzianej do realizacji zadania. Długość wałów przeznaczonych do rozbudowy wynosi 4,6 km, natomiast długość cieków w JCWP ok. 62 km. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia, konieczne wprowadzenie działań minimalizujących, m.in. ograniczenie zajętości terenu do niezbędnego minimum, prowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków.</div>					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyście ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprze	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



[illegible]

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w km 0+000 – 0+516, tj. na długości 0,516 km w m. Piotrowice	
ID z Masterplanu:		4_87_W	
Nazwa ciekłu:		Wisła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w km 0+000 – 0+516, tj. na długości 0,516 km w m. Piotrowice		
ID z Masterplanu:		4_87_W		
Nazwa ciek:		Wisła		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]		0,5		
Nazwa JCWP		Dopływ spod Kletni, Wisła od Wieprza do Pilicy		
Długość JCW		79,16		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w km 0+000 – 0+516, tj. na długości 0,516 km w m. Piotrowice	
ID z Masterplanu:	4_87_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 9+600 - 14+200, tj. na długości 4,600 km, wraz z wałem
ID z Masterplanu:	4_87_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Planowana inwestycja polega na przebudowie już istniejącego wału przeciwpowodziowego na dl. 1,192 km.		1_407_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:		RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		2%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			0
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B			0
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo				
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Biorąc pod uwagę skalę prowadzonych prac i zakres robót, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Dla inwestycji, RDOŚ w Lublinie wydał Decyzję Środowiskową WOOŚ.4233.3.2012.AK z dnia 9.09.2013r. W Decyzji wskazano na uwzględnienie konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych obszaru Natura 2000 i obszarów rzeki, poprzez m.in.: realizację przedsięwzięcia w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu, lokalizację zapleczy budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych i gleby, utwardzenie i zabezpieczenie zapleczy budowy, ograniczenie stref umocnień starorzecza do minimum, ograniczenie do minimum odmulenia starorzecza, ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów, wyłączenie z wycinki starych, dziuplastych drzew, stosowanie do nasadzeń drzew właściwych dla siedliska z wykluczeniem drzew iglastych i preferowaniem gatunków legowych, ochrona płatów łęgów w początkowym i końcowym km. inwestycji, zabezpieczenie wykopów przed przedostawaniem się plażów i systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyści ekologiczne) - ocena łączna:					U	umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:	1_407_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Oxyechus crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minima r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. pisklów ca w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia w wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw. ykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalew. anych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w wymaga: indywidu alnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w olnych od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dzwoni w wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalew. anych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresow o odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w wymaga: zachow. uwiłgotnienia i wylucz. odwadniania w łąk i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajda w wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielka w wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielka w wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w wodnych, obfitych w ptaki w wodn, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w wymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w wymaga: indywidu alnej ochrony łąk, kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupieniach rośl. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w wymaga zachow. kolonii łąk, biotop. lęg. (zw. ykle rośl. pływ. lub w ysp. na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróżniczka w wymaga: zachow. bagienno char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogajki w wymaga: zachow. aluw.ów z naturalną łąką brzegową, bogatą w dziauplaste, ograniczenia urbanizacji ter. w okolicy aluw.ów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w wodnej. --- Właściwy stan ochr. brzegów ki w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybity w bioczelnej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w ykle łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. y, zbiorniki, w wodn). --- Właściwy stan ochr. rybity w rzecznej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. czałczyż łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe i, niekiedy staw. y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w wodnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. legowym strefami suchymi z m.żłw. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kraw odzoba w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską rośl. będących w osn. w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokimi okr. legowym poz. w wody.					
[Wymaga w g. projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ w odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobywania piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z czynności zadrzewień w międzywalu Wisły stanowiących biotopy dzięcioła białoszyjnego. Ograniczenie płożenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.].					



## Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: **Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca**

ID z Masterplanu: 1\_407\_W

Nazwa ciek: Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_407_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,192			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_407_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 1 w km 4+100-5+292 na długości 1,192
ID z Masterplanu:	1_407_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_408_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:		RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		5%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0	
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Planowana inwestycja polega na przebudowie już istniejącego wału przeciwpowodziowego na dl. 2,970 km. Biorąc pod uwagę skalę prowadzonych prac i zakres robót, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Dla inwestycji, RDOŚ w Lublinie wydał Decyzję Środowiskową WOODŚ 4233.3.2012.AK z dnia 9.09.2013r. W Decyzji wskazano na uwzględnienie konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych obszaru Natura 2000 i obszarów rzeki, poprzez m.in.: realizację przedsięwzięcia w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu, lokalizację zapleczy budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych i gleby, utwardzenie i zabezpieczenie zapleczy budowy, ograniczenie stref umocnień starorzecza do minimum, ograniczenie do minimum odmulenia starorzecza, ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów, wyłączenie z wycinki starych, dziuplastych drzew, stosowanie do nasadzeń drzew właściwych dla siedliska z wykluczeniem drzew iglastych i preferowaniem gatunków lęgowych, ochrona płatów łęgów w początkowym i końcowym km. inwestycji, zabezpieczenie wykopów przed przedostawianiem się plażów i systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 k	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca			
Nazwa działania:					
ID z Masterplanu:		1_408_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)		x	x		UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Oxyechus crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minutus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. płaskowód w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosa w wymaga: zachow. natur. mozaiki mikroradw.ego krajobrazu, zw. ykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalew. anych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w wymaga: indywidu. alnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w olnych od antropopresji w okresie lęg. --- Właściwy stan ochr. dziw. onii w wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalew. anych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w wymaga: zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow o odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obroznej w wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow o odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w wymaga: zachow. uwiłgotnienia i wylucz. odwadniania w łg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajda w wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielka w wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielka w wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w wodnych, obfitujących w ptaki w odne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w wymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w wymaga: indywidu. alnej ochrony listn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupieniach rośli, na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w wymaga zachow. kolonii listn. biotop. lęg. (zw. ykle rośli. pływ. lub w yspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyca w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróżniczka w wymaga: zachow. bagienno-go char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogajki w wymaga: zachow. aluw.ów z naturalną ledną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzikie płaszcze, ograniczenia urbanizacji ter. w okolicy aluw.ów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w wodnej. --- Właściwy stan ochr. brzegówek w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoczelnej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (zw. ykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w wodnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z m.żłw. lęgow. w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krwawodziba w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w osn. w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokimi w okr. lęgowym poz. w wody.					
[Wymaga w g. projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ w odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobywania piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z użytku zadrzewień w międzywalu Wisły stanowiących biotopy dzięcioła białoszyjnego. Ograniczenie ploszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.]					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_408_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd



Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_408_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	2,97			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	60,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_408_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęrowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 2 w km 5+292-8+262 na długości 2,970
ID z Masterplanu:	1_408_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 km, gm. Stężyca			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Planowana inwestycja polega na przebudowie już istniejącego wału przeciwpowodziowego na dl. 1,338 km.	1_409_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 km, gm. Stężyca
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		2%			
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:					
<p>Biorąc pod uwagę skalę prowadzonych prac i zakres robót, oceniono iż inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Dla inwestycji, RDOŚ w Lublinie wydał Decyzję Środowiskową WOOS.4233.3.2012.AK z dnia 9.09.2013r. W Decyzji wskazano na uwzględnienie konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych obszaru Natura 2000 i obszarów rzeki, poprzez m.in.: realizację przedsięwzięcia w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu, lokalizację zapleczy budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych i gleby, utwardzenie i zabezpieczenie zapleczy budowy, ograniczenie stref umocnień starorzecza do minimum, ograniczenie do minimum odmulenia starorzecza, ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów, wyłączenie z wycinki starych, dziuplastych drzew, stosowanie do nasadzeń drzew właściwych dla siedliska z wykluczeniem drzew iglastych i preferowaniem gatunków lęgowych, ochrona płatów lęgów w początkowym i końcowym km. inwestycji, zabezpieczenie wykopów przed przedostawaniem się plażów i systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek.</p>					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				UN	umiarkowanie niekorzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 k	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 km, gm. Stężyca

ID z Masterplanu:

1\_409\_W

Nazwa cieków:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_409_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,338		około 350m (GIS)	
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338 km, gm. Stężyca		
ID z Masterplanu:	1_409_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkęgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 3 w km 8+262-9+600 na długości 1,338
ID z Masterplanu:	1_409_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Inwestycja polega na budowie pompowni o łącznym wydatku q=1500 l/s wraz z remontem przepustu wałowego w m. Prażmów.		1_410_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów
Nazwa JCWP:		Odnoga				
Kod JCWP:		RW200026251129				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				30%		
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ			0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B			0
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		<p>Biorąc pod uwagę wielkość JCWP oraz zakres prac, uznano, iż inwestycja ta nie będzie wpływała negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Dla całości inwestycji, RDOŚ w Lublinie wydał Decyzję Środowiskową WOŚ.4233.3.2012.AK z dnia 9.09.2013r. W Decyzji wskazano na uwzględnienie konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych obszaru Natura 2000 i obszarów rzeki, poprzez m.in.: realizację przedsięwzięcia w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu, lokalizację zapleczy budowy gwarantującą ochronę wód powierzchniowych, podziemnych i gleby, utwardzenie i zabezpieczenie zapleczy budowy, ograniczenie stref umocnień starorzecza do minimum, ograniczenie do minimum odmulenia starorzecza, ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów, wyłączenie z wycinki starych, dziuplastych drzew, stosowanie do nasadzeń drzew właściwych dla siedliska z wykluczeniem drzew iglastych i preferowaniem gatunków lęgowych, ochrona płatów łęgów w początkowym i końcowym km. inwestycji, zabezpieczenie wykopów przed przedostawianiem się plażów i systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek.</p>				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyści ekologiczne) - ocena łączna:					UN	umiarkowanie niekorzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z	
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów			
ID z Masterplanu:		1_410_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyci)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja głębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Oxyechus crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minor r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ptaków w ymag: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimołaz w ymag: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskoności w ymag: zachow. natur. mozaiki mikroradłowego krajobrazu, zwykłe z udu. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w ymag: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w ymag: indywiduacji skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odniami od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dzwoni w ymag: zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymag: zachow. naturalnych łach, odsypisk okresowych odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej w ymag: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresowych odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymag: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymag: zachow. uciążliwych i wylęz. odwadniania w łg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajda w ymag: zachowanie piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymag: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w ody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymag: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odniami, obfitych w ptaki w odno, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w ymag: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w ymag: indywiduacji ochrony listn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w ymag: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupiskach rośli, na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymag: zachow. kolonii listn. biotop. lęg. (zw. lęgi rośli, pływ. lub w ysp., na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymag: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrocznika w ymag: zachow. bagienno-łach. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogajda w ymag: zachow. akwenów z naturalną ledną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. w odniami akwenów, ogranicz. presji rekreacyjnej i turystyki w odniami. --- Właściwy stan ochr. brzegów w ymag: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybity w białoczelnej w ymag: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. i rozwój łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierząt, niekiedy staw. y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. chława w ymag: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odniami i w odno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. letnim strefami suchymi z moźw. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kraw odzoba w ymag: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślinnością.					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów

ID z Masterplanu:

1\_410\_W

Nazwa cieków:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów		
ID z Masterplanu:		1_410_W		
Nazwa ciek:		Wisła		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]		5,5		
Nazwa JCWP		Odnoga		
Długość JCW		18,47		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>1D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>1D</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>1D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>nd</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>nd</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>1D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>1D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z odbudową przepustu wałowego w km 9+533 w m. Prażmów	
ID z Masterplanu:		1_410_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 4 budowa pompowni w km 9+560 wraz z
ID z Masterplanu:	1_410_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Wykonanie opaski brzegowej materacowo - kamiennej na dl. 377m.	1_456_W	Wisła	budowa	praca w korycie	Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			1%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Ostoja Kozieniecka PLB140013	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Skala i zakres inwestycji pozwala stwierdzić, że nie wpłynie ona negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego JCWP oraz nie spowoduje pogorszenia stanu/ potencjału ekologicznego jowp. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarów Natura 2000, ostoi ptasiej i obszaru siedliskowego. Wprowadzenie działań minimalizujących m.in. ograniczenie obszaru robót do niezbędnego minimum, ograniczenie wycinki krzewów w strefie przybrzeżnej, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków, zabezpieczenie głębokich wykopów przed przedostawianiem się do nich drobnych ssaków, płazów i gadów, ograniczyć oddziaływanie inwestycji na przedmioty ochrony obszarów do nieistotnych.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			UN		umiarkowanie niekorzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie			
ID z Masterplanu:		1_456_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycań)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Olonia nigra c, Oxyechus crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla r, Icthyophaga minutor r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ptaków w ymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwialów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udr. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzałki w ymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w olnych od antropopresji w okresie lę. --- Właściwy stan ochr. dziwoni w ymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łach, odpysk okresów odslan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obroznej w ymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odpysk okresów odslan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow. uwiłgotnienia i wylęcz. odwadniania i lę. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajda w ymaga: zachowanie piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w wodnych, obfitych w roślinność, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w ymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w ymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii lę. oraz zachow. naturalnych brzegów aluwialnych. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin, na ekstensywnie użytkowanych itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga zachow. kolonii i istn. biotop. lę. (zwłaszcza rośliny). lub w ysp., na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróznika w ymaga: zachow. bagiennego charakteru biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogajki w ymaga: zachow. aluwialnych z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. wokół aluwialnych, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odno. --- Właściwy stan ochr. brzegów ki w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybity w białoczelnej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. ciekawych łachy aluwialnych na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, niekiedy staw. i zbiorniki, roślin. w odno). --- Właściwy stan ochr. rybity w rzecznej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. ciekawych łachy aluwialnych na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy zwierząt, niekiedy staw. i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w wodnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z roślin. lęgow. w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krawadzioba w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślinnością.					

Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie 1_456_W Natura 2000 Ostoja Kozieniecka PLB140013			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Ictobrychus minutus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. pisklaka w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia w wymaga: zachow. natur. mozaiki mikroreliefu krajobrazu, zwykle z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łęg. z zabagnieniami, starorzeczami, drobnym zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w wymaga: indywidualnej skupulatywnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odnych od antropopresji w okresie lęg. --- Właściwy stan ochr. dziwoni w wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami --- Właściwy stan ochr. słowackiej rzecznej w wymaga: zachow. naturalnych łach, odsypisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. słowackiej obrotowej w wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyluz. odwadniania w łęg. i podmokłych łęg. --- Właściwy stan ochr. ostrogajki w wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączki w wymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym w ysp. i nurcie rzek, w ysp. i skupieniach roślin na ekstensywnie użytkowanych stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. lęg. (zwykle roślin. pływ. lub w ysp. na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w wymaga: zachow. podmokłych łęg. i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczki w wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi w wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w wodnej. --- Właściwy stan ochr. brzegów ki w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białobrzuchej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw. i zbiorniki, roślin. w wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszar. zaczynający łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierzęce, niekiedy staw. i zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnych i w odno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krawawodzia w wymaga: zachow. podmokłych łęg. i pastwisk z niską roślin. będących w osadzie w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokimi okr. lęgowym poz. wody. [Wymaga w g. projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływu w odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobywania piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z użytku zadrzewień w międzywał. Wisły stanowiących biotopy dla białoszyjca. Ograniczenie ploszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.]					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie

ID z Masterplanu:1\_456\_W

Nazwa ciek:Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie		
ID z Masterplanu:	1_456_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,377około 350m (GIS)			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie	
ID z Masterplanu:		1_456_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Zabezpieczenie lewego brzegu Wisły w km 419 wzdłuż wału ppow. w m. Kuźmy, gm. Kozienice, pow. kozienicki, woj. Mazowieckie
ID z Masterplanu:	1_456_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1487_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków
Nazwa JCWP:		Dopływ spod Woli Klasztornej			
Kod JCWP:		RW200026251246			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			25%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja będzie polegała na rozbudowie istniejącego wału przeciwpowodziowego (przebudowa przepustu wałowego, dogęszenie i uszczelnienie korpusu), dlatego oceniono, że inwestycja ta nie będzie negatywnie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego w związku z czym nie przewiduje się możliwości oddziaływania na funkcjonalności korytarza. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków		
ID z Masterplanu:	3_1487_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków		
ID z Masterplanu:	3_1487_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,275			
Nazwa JCWP	Dopływ spod Woli Klasztornej			
Długość JCW	12,99			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszów	
ID z Masterplanu:		3_1487_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>1D</b>
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	<b>1D</b>
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>1D</b>
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	<b>dn</b>
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże I - w km 0+000-3+275 w m. Regów Stary, gm. Gniewoszków
ID z Masterplanu:	3_1487_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		<b>Środkowa Wisła</b>				
Zlewnia:		<b>Wisła Lubelska</b>				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_375_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:		RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		32%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			
			0			
2	Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			
			UN			
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
		B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
		B				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja będzie polegała na rozbudowie istniejącego wału przeciwpowodziowego (uszczelnienie korpusu), dlatego oceniono, że inwestycja ta nie będzie negatywnie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły i Ostoja Kozienicka. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości oddziaływania na cele ochrony obszarów.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000					
ID z Masterplanu:		1_375_W					
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004					
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru			Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne**utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**					
1) ubezpieczenie brzegów							B
2) ubezpieczenie dna							B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycań)							B
4) zmiana profilu podłużnego							B
5) zmiana kształtu koryta w planie							B
6) zmiana struktury dna i brzegów							B
7) zmiana reżimu hydrologicznego							B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x		x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)							B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika							B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej							B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących							B
14) zwiększenie czasu retencji wody							B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)							B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B					UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicla r, Haliaeetus albicla w, Icthyophaga caryocatactes r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r							
**"Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwca w ymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzałki w ymaga: indywidu alnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odniami od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dziwonii w ymaga: zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewianiami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowy odsłania. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow. uwiłgotnienia i wylucz. odwadniania w łąk i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogąda w ymaga: zachowanie piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w ody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odniami, obfitych w ptaki w ody, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączki w ymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymaga: indywidu alnej ochrony łąk, kolonii lęgu oraz zachow. naturalnych brzegów aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i rybików, w tym wysp w nurcie rzek, wysp i skupień roślin, na ekstensywnie użytkowy. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga: zachow. biotop. lęgu (zwykłe rośliny, płytki lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczki w ymaga: zachow. bagienno char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogosi w ymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odniami. --- Właściwy stan ochr. brzegówek w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybików białoczelnych w ymaga: zachow. aktualnych i umiark. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykłe łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorniki, rośliny w odniami). --- Właściwy stan ochr. rybików rzecznych w ymaga: zachow. aktualnych i umiark. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w głąbok. w ar. obszarze: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierowe, niekiedy stawów, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odniami i w odno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchym z roślin. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin.							

[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000		
ID z Masterplanu:	1_375_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000		
ID z Masterplanu:	1_375_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	4,1			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	12,99			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap I w km 30+900 do 35+000	
ID z Masterplanu:	1_375_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040-35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki Antoniówka
ID z Masterplanu:	1_375_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1491_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			3%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Uszczelnienie podłoża i korpusu wału na odcinku 1,65 km nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód w danej JCWP. Inwestycja dotyczy istniejącego odcinka wału przeciwpowodziowego, a skala zadania w stosunku do wielkości JCWP jest niewielka. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły i Ostoja Kozienicka. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zaplasczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Środkowa Wisła			
Zlewnia:	Wisła Lubelska			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice			
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego			
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerwy przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

[illegible]

Obszary chronione					
Nazwa zadania: ID z Masterplanu:	Rozbudowa walu lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+980 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Koźminec 3_1491_W				
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Ostoja Kożenińska PLB140013				
	Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			B
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycień)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN <b>Brak negatywnych oddziaływań – B</b>				UN

\*Actitis hypoleucos r., Alcedo atthis r., Anas clypeata r., Anas platyrhynchos w., Aythya nyroca r., Carpodacus erythrinos r., Charadrius dubius r., Charadrius hiaticula r., Ciconia nigra c., Crex crex r., Haematopus ostralegus r., Halaeetus albicilla r., Haliaeetus albicilla w., Icthyophaga nigriceps r., Larus caninus r., Larus melanocephalus r., Larus ridibundus r., Limosa limosa r., Luscinia svecica r., Mergus merganser f., Riparia riparia r., Stercorarius pomarinus r., Stercorarius pomarinus r., Tachycineta thalassina r.

\*\*Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr.: paskówka w ymagu: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. akwiołów. --- Właściwy stan ochr.: zimnorośl w ymagu: zachow. natur. dynamik rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (w yrw.) brzegowy ch. --- Właściwy stan ochr.: płaskonawa w ymagu: zachow. natur. mokrzyki makropodowego krajobrazu, zw. tylko z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalet innych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odmianach itp. --- Właściwy stan ochr.: żmławisk krzyżówek ki w ymagu: zachow. natur. ekosystemów w odno-blochnych. --- Właściwy stan ochr.: podgorzałki w ymagu: ich dwukrotności skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szwar arów natur. okoliczności w okresie lęg. --- Właściwy stan ochr.: dół owi w ymagu: zachow. mokrzyki, bagiennych lub zalet innych z drzewami lub sadzonkami. --- Właściwy stan ochr.: sieć oczka rzecznej w ymagu: zachow. naturalnych łach, odpiszek okresów o odsian. spód wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr.: sieć oczka obrotowej w ymagu: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odpiszek okresów o odsian. spód wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie legowym gatunku. --- Właściwy stan ochr.: koncentrację bociania czarnego w ymagu: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr.: derkacza w ymagu: zachow. uwilgotnienia i wilgoci. --- Właściwy stan ochr.: ostrogajda w ymagu: zachow. aktualnych i umożliw. powstanie potencjalnych miejsc legów (zw. tylko łachy aluwialne na rzekach, piaseczyste wyniesienia na ter. zalet owich, inne biotopy zwierzęce, niekiedy staw y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr.: rybitw w rzecznej w ymagu: zachow. aktualnych i umożliw. powstanie potencjalnych miejsc legów (wg lok. w ar. obszar: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaseczyste wyniesienia na ter. zalet owich, inne biotopy zwierzęce, niekiedy staw y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr.: ohara w ymagu: zachow. natur. mokrzyki ekosyst. w odnych i w odno-blotnych z natur. spokojnym w okr. legowym strefami suchym z możliw. legów w norach lub i kryciach. --- Właściwy stan ochr.: kw adzioba w ymagu: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską rośl.

będących w losną w moziale z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokim okr. legowym poz. w ody.  
[Wytrzyma w g projektu PZO. Przywrócić i utrzymanie rozlokowanego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócić izolację wysyp i przepływ u w odnogach Wisły między wysypami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobywania piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z użytku sadzonek w międzyaliu Wisły stanowiących biotopię dzielnicy białostockiej. Ograniczenie pobicia ptaków w sezonie legowym przy ruchu jednostek pływających].

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice

ID z Masterplanu:

3\_1491\_W

Nazwa cieków:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice		
ID z Masterplanu:	3_1491_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,65	około 350m (GIS)		
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm. Kozienice	
ID z Masterplanu:		3_1491_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 25+310-26+960 w m. Kuźmy - Kępa Bielańska, gm.
ID z Masterplanu:	3_1491_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
działanie polega na rozbudowie istniejącego wału przeciwpowodziowego, dostosowaniu parametrów technicznych wału do II klasy obiektu (trasa wału przebiega po istniejącym wale); prace będą polegały na doszczelnieniu podłoża i korpusu istniejącego wału, podwyższeniu korony wału (podwyższenie o co najmniej 56-83 cm) - prace prowadzone na odcinku 3,77 km	3_1495_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		6%			
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	stopień zagrożenia	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	UN
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	UN
2	Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	UN
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	UN
3	Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	UN
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	UN
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny: Inwestycja polega na rozbudowie (podwyższeniu i uszczelnieniu wału przeciwpowodziowego) na długości niepełna 4 km. Prace prowadzone będą poza bezpośrednim korytem rzeki. W wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się, aby mogła ona wpłynąć na osiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód w danej JCWP. Nie pogorszy ona również istniejącego stanu/potencjału. Długość odcinka cieku na której prowadzone będą prace stanowi ok. 6% długości cieku danej jednolitej. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły, Dolina Pilicy i Dolina Dolnej Pilicy. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ich florę i faunę cieku. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzyści ekologiczne) - ocena łączna:			U umiarkowanie korzystna środowiskowo		

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rąkowice, gm. Magnuszew			
ID z Masterplanu:		3_1495_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Oxyechus r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Kobrychus minutus r, Larus canus r, Larus melanoccephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwca w ymaga: zachow. natur. dolin brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (w yrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza w ymaga: zachow. natur. mozaiki krajobrazu, zw ykłe z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzałki w ymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odnych od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dzwoni w ymaga: zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. słowackiej rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowy odsłania. spód wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim ym gatunki. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. denkacza w ymaga: zachow. uwilgocnienia i wykusz. odwadnianie w łąk i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajada w ymaga: zachowanie piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez czołowe łąki. --- Właściwy stan ochr. bączka w ymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akw. enów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i ryb. w tym wysp w nurcie rzek, wysp i skupień roślin. na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga: zachow. kolonii istn. biotop. lęg. (zw ykłe roślin. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluw.alne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczka w ymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi w ymaga: zachow. akw. enów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akw. enów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odnej. --- Właściwy stan ochr. brzegówki w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (w yrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybity w białoczelnej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zw ykłe łąki aluw.alne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw y, zbiorniki, roślin. w odnej). --- Właściwy stan ochr. rybity w rzecznej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. war. obszarze zaczęły łąki aluw.alne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe, niekiedy staw y, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnych i w odno-blotnych z natur. spokojnym w okr. lęgowym p. suchymi z możliw. lęgów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kiewa w odno-blotnej w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w wodną w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i w ysokim okr. lęgowym p. w ody.					

Obszary chronione		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rąkowice, gm. Magnuszew				
Nazwa zadania:		3_1495_W				
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003				
Nazwa obszaru chronionego:						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru			Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**					
1) ubezpieczenia brzegów						B
2) ubezpieczenie dna						B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów						B
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas querquedula r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Chlidonias niger r, Circus aeruginosus r, Crex crex r, Icthyophaga minuscule r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Philomachus pugnax c, Philomachus pugnax r, Porzana porzana r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tringa totanus r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ptaków wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju okap (w wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. cyranka wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw.rycie z uż. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odn. itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białogłosek wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgowych zw.rycie na skupieniach roślin. pływającej, wylud. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazdo. na stawach zachow. ekstensywny neg.gospod. sławowej z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. błotniaka stawowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw.rycie z uż. stawów, zbiorn. w odn. podmokłych, podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylud. odwadniania w łg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. bączka wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogosi wymaga: zachow. aluw.ów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół aluw.ów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odn. --- Właściwy stan ochr. koncentracji białonożki wymaga: zachow. terenów w okresie wódówiek z płytkimi rozlewiskami w odn., o błotnistym podłożu. --- Właściwy stan ochr. białonożki wymaga: zachow. otwartych, silnie podmokłych terenów. --- Właściwy stan ochr. kropielni wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych niosek szuwarów z oczkami w odn. turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybitwy w białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (zw.rycie łach aluwialne na rzekach, piaszczyste wzniesienia na ter. zalewowych, niekiedy staw, zbiorn. roślin. w odn.). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (w łok. w ar. obszarze: zaczynają łach aluwialne na rzekach, piaszczyste wzniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe, niekiedy staw, zbiorn.). --- Właściwy stan ochr. krwawodzoba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w łosną w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim w okr. lęgowym poz. w odn. [Wymaga w g. planu lokalnej w współpracy 2007: odtworzenie okresowych wylewów przez dostosow. gospod. na zbiorniku Sulejów do potrzeb ochr. obszaru; zachowanie uwilgotnienia łąk w łg.]. [Wymaga w g. projektu PZO: Ograniczenie płoszenia ptaków w wyniku turystyki kajakowej, poprzez jej organizację, skanalizowanie i ograniczenie. Zwiększenie uwodnienia Błot Brudzewskich poprzez budowę urządzeń piętrzących oraz wyłączenie melioracji, czyszczenia i odmulnianie rowów na Błotach Brudzewskich. Odtworzenie charakteru pierwotnego w wybranych wysp. w korycie rzeki Pilicy. Odtworzenie piaszczystych plaż dla rybitwy oraz sieweczki w wybranych zakolach rzeki Pilicy. Renaturyzacja w wybranych starorzeczach. Rewalidacja reżimu hydrologicznego doliny rzeki Pilicy poprzez symulowanie zalewów w losowych w odn. z Zalewu Sulejowskiego (w okresie wiosennym kilkuniedziele zalewów łąk, pastwisk, asów lęgowych przy pomocy zwiększonego zrzuć wody ze zbiornika. Utrzymanie istniejących stawów rybnych i stałą powierzchnię roślinności w nurzonej na stawach. Utrzymanie strefy zadrzewień i zakrzaczeń nadbrzeżnych oraz roślinności brzegowej poprzez umożliwienie naturalnych odnowień roślinności krzewiastej i drzew.]						

[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew		
ID z Masterplanu:	3_1495_W		
Nazwa ciek:	Wisła		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew		
ID z Masterplanu:	3_1495_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,77			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm. Magnuszew	
ID z Masterplanu:		3_1495_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Ostrów - Mniszew - w km 10+600-14+370 w m. Kępa Skórecka - Rękowice, gm.
ID z Masterplanu:	3_1495_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1496_W	Wisła	rozbudowa	wał	Rozbudowa istniejącego wału przeciwpowodziowego na odcinku 1,173 km (doszczelnienie podłoża i korpusu wału, podwyższenie korony wału), dostosowanie parametrów technicznych wału do II klasy obiektu (trasa wału przebiega po istniejącym wale)
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			3%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B	
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Doszczelnienie podłoża i korpusu wału, podwyższenie korony wału na odcinku 1,73 km nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód w danej JCWP. Inwestycja dotyczy istniejącego odcinka wału przeciwpowodziowego, a skala zadania w stosunku do wielkości JCWP jest niewielka. Inwestycja zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły, a na odcinku ok. 70m w granicach obszaru. Na etapie realizacji inwestycji, możliwe okresowe płoszenie ptaków, stąd potrzeba wdrożenia działań minimalizujących, ograniczających wycinkę drzew w okresie legowym oraz prace budowlane w tym okresie. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego w związku z czym nie przewiduje się możliwości oddziaływania na funkcjonalności korytarza. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerze II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice			
ID z Masterplanu:		3_1496_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności obszaru z innymi znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków **			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyci)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Olonia nigra c, Oxyechus r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla r, Icthyophaga r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r					
**"Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ptaków w ymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. .... Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówki w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. .... Właściwy stan ochr. płaskonosia w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw. zw. z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w wodnym itp. .... Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówki w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. .... Właściwy stan ochr. podgorzałki w ymaga: indywiduacji skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w olnych od antropopresji w okresie lęgu. .... Właściwy stan ochr. dzikich w ymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. .... Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łach, odpysk okresów odslan. spod wody i procesów ich powstawania. .... Właściwy stan ochr. sieweczki obroznej w ymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odpysk okresów odslan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. .... Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. .... Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow. uwiłgotnienia i wyluczu. odwadniania i lęgu podmokłych łąk. .... Właściwy stan ochr. ostrogajda w ymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach w raz z mechanizmami ich powstawania. .... Właściwy stan ochr. bielika w ymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. .... Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w ymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w wodnych, obfitych w rośliny wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. .... Właściwy stan ochr. bączki w ymaga: zachow. podmokłych szuwarów. .... Właściwy stan ochr. mewy białogłowej w ymaga: indywiduacji ochrony istn. kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów aluw.ów. .... Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej w ymaga: zachow. kolonii innych mew i rybików, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin na ekstensywnie użytkowanych stawach itp. .... Właściwy stan ochr. śmieszki w ymaga zachow. kolonii i istn. biotop. lęgu (zw. zw. rośl. pływ. lub w ysp. na dużych rzekach łachy aluw.alne). .... Właściwy stan ochr. rybaka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. .... Właściwy stan ochr. podróznika w ymaga: zachow. bagiennego charakteru biotopu. .... Właściwy stan ochr. nurogajda w ymaga: zachow. aluw.ów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. wokół aluw.ów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odno. .... Właściwy stan ochr. brzegów ki w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (w yrw.) brzegowych. .... Właściwy stan ochr. rybików białoczelnej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. czażycy) łachy aluw.alne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwierzęce, niekiedy staw. y, zbiorniki. .... Właściwy stan ochr. ohara w ymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w wodnych i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z m.żł. lęgow. w norach lub in. ukryciach. .... Właściwy stan ochr. kraw. odzoba w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w osł. w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i w wysokim w okr. lęgowym poz. w wodzie. [Wymaga w g. projektu PZO. Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ. w odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w yniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobycia piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z użytku zadrzewień w. między alu. Wisły stanowiących biotopy dla białoszyj. Ograniczenie ploszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.].					

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozenice	
ID z Masterplanu:		3_1496_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice		
ID z Masterplanu:	3_1496_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,73			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice	
ID z Masterplanu:		3_1496_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotermlwe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II w km 28+000-29+173 w m. Nowa Wieś, gm. Kozienice
ID z Masterplanu:	3_1496_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	



Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1497_W	Wisła	budowa	wał	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		4%			
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Doszczelnienie podłoża i korpusu wału, podwyższenie korony wału na odcinku 2,27 km nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód w danej JCWP. Inwestycja dotyczy istniejącego odcinka wału przeciwpowodziowego, a skala zadania w stosunku do wielkości JCWP jest niewielka. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę ciek. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego w związku z czym nie przewiduje się możliwości oddziaływania na funkcjonalności korytarza. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów

ID z Masterplanu:

3\_1497\_W

Nazwa ciek:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów		
ID z Masterplanu:	3_1497_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	2,27			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>1D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm. Sieciechów		
ID z Masterplanu:	3_1497_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa wału lewego rzeki Wisły na odcinku Podmieście Świerże II - w km 7+680 - 9+950 w m. Mozolice Małe i Mozolice Duże, gm.
ID z Masterplanu:	3_1497_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		<b>Środkowa Wisła</b>			
Zlewnia:		<b>Wisła Lubelska</b>			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1544_W	Wisła	budowa, przebudowa	wał	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy			
Kod JCWP:		RW2000212539			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			13%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje przebudowę istniejącego wału na długości 7,86 km. Biorąc pod uwagę fakt, że budowla już istnieje oraz zakres planowanych robót stwierdzono, że inwestycja nie wpłynie na osiągnięcie dobrego stanu wód oraz nie pogorszy stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarzy ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na iichtiofaunę cieku. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżows	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Nazwa ośrodka:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły nad odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejewice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900				
ID z Masterplanu:		3_1544_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenie brzegów						B
2) ubezpieczenie dna						B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów						B
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności						B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących (poziom i stopień/ziornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/ziornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minima r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sturna alba r, Sturna alba r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. ptaków w ymagu: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymagu: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płasznoska w ymagu: zachow. natur. możliwości mokradła i jego krajobrazu, z wyjątkiem z udu. bagnienych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. zinnos łask krzyżów ki w ymagu: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w ymagu: indywidu alnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuw arów w olnych od antropopresji w okresie lę. --- Właściwy stan ochr. dzw onli w ymagu: zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagnienych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. siew eczki rzecznej w ymagu: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresów o odsian. spód wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. siew eczki obrobnej w ymagu: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresów o odsian. spód wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w ymagu: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymagu: zachow. uwiłotnienia i wylucz. od adniana w lę. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrzygoda w ymagu: zachow. ania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielka w ymagu: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. zinnos łask bielka w ymagu: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odnrych, oflupujących w płasku w odn. o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. mew i białogłowi w ymagu: indywidu alnej ochrony istn. kolonii lę. oraz zachow. naturalnych brzegów akw endów. --- Właściwy stan ochr. mew i czarnogłowi w ymagu: zachow. kolonii innych mew i rybik, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupiskach rośl. na otwartych terenach. --- Właściwy stan ochr. amieszk w ymagu: zachow. kolonii i istn. biotop. lę. (zwycię rośl. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rybnika w ymagu: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróznicznika w ymagu: zachow. bagnienych łąk, biotopu. --- Właściwy stan ochr. nęsi w ymagu: zachow. akw endów z naturalną siecią stręfą brzegową, bogatą w drzewa z dużymi, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odn. --- Właściwy stan ochr. brzegów ki w ymagu: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarpi (w yrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybnika w białoczek w ymagu: zachow. aktualnych i umozliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (zwycię łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wzniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy z rowem, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. oława w ymagu: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnrych w odno-błotnych z natur. spokojnych i okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgow. w norach lub w ukryciach. --- Właściwy stan ochr. kraw adzioba w ymagu: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską rośl. będących w osn. w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnym i wysokim okr. lęgowym poz. wody.						
[W ymagu w g projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ w u odnogach Wisły między w yspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie w ydobycia piasku (z wru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z yciniki zadrzewień w między alu Wisły stanowiących biotopy działoła białoszyjnego. Ograniczenie płożenia ptaków w sezonie lęgowym przy ruch jednostek pływających].						

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900

ID z Masterplanu:

3\_1544\_W

Nazwa ciek:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900		
ID z Masterplanu:	3_1544_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	7.86około 350m (GIS)			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61.2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>1D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kł. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka Świerżowska gm. Maciejowice, pow. garwoliński - etap II w km 23+040-30+900		
ID z Masterplanu:	3_1544_W		
Nazwa cieku:	Wisła		
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego kl. II w km 23+040 - 35+000 prawobrzeżnej doliny Wisły na odcinku Bączki - Antoniówka
ID z Masterplanu:	3_1544_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_1119_W	Wisła	budowa	prace w korycie	Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie
Nazwa JCWP:		Wisła od Wieprza do Pilicy				
Kod JCWP:		RW2000212539				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		1%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ 0 Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN UN Brak negatywnych oddziaływań – B 0			
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B B				
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze jednolitej części wód o długości 61 km, obejmującego powierzchnię 203 km <sup>2</sup> . Realizacja inwestycji polegającej na budowie 800 m opaski brzegowej nie pogorszy istniejącego stanu/potencjału wód oraz nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód w danej JCWP. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły oraz poza granicami korytarza ekologicznego. Nie zidentyfikowano wylotu inwestycji na cele obszaru Natura 2000. Główne zagrożenie związane z umacnianiem brzegów stanowi zniszczenie bądź pogorszenie jakości namulisk rzecznych i kamieńców. Na etapie realizacji inwestycji może mieć miejsce okresowe zamulenie/zapiaszczanie łazisk i żerowisk oraz zniszczenia naturalnych siedlisk strefy brzegowej. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieków. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II   Kryterium III
		8	10   8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Obszary chronione				
Nazwa działania:				
Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie				
ID z Masterplanu:				
3_1119_W				
Nazwa obszaru chronionego:				
Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
	ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1)ubezpieczenia brzegów	X	X		UN
2)ubezpieczenie dna				B
3)zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				B
4)zmiana profilu podłużnego				B
5)zmiana kształtu koryta w planie				B
6)zmiana struktury dna i brzegów	X	X		UN
7)zmiana reżimu hydrologicznego				B
8)likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	X	X		UN
9)likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				B
10)zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				B
11)erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B
12)przerwanie ciągłości morfologicznej				B
13)przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B
14)zwiększenie czasu retencji wody				B
15)ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Halaeetus albicilla r, Halaeetus albicilla w, Icthyophaga caryocercus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r				
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwa wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłe z udu. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki wymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odniami od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dziwoni wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalewanych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wykarczowania. --- Właściwy stan ochr. ostrzygłosa wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i otoczy wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka wymaga: zachow. podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony lęgowisk, kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw. w tym wysp w nurcie rzek, w wyspach skupień roślin na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii lęgowych, biotopów lęgowych (zwycięstwo roślin, łąk w wyspach, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczki wymaga: zachow. bagienno-łąkowego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa i dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odniami. --- Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwycięstwo łąk aluwialnych na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, niekiedy staw i, zbiorniki, roślin w odniami). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewanych, inne biotopy zwierząt, niekiedy staw i, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odniami i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z roślin. lęgowych w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krwawodzioba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślinnością.				
[Wymaga w g. projektu PZO. Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ. w odniami Wisły między stanowiskami biotopów dzięcioła białoszyjnego. Ograniczenie pioszenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.].				

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie

ID z Masterplanu:3\_1119\_W

Nazwa cieków:Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie		
ID z Masterplanu:	3_1119_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,8			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>2D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>2D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>nd</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie	
ID z Masterplanu:		3_1119_W	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie
ID z Masterplanu:	3_1119_W
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
budowa wału	spoza (W_SW_34)	Pilica	budowa	wał	Budowa nowego obwałowania chroniącego miejscowości na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska. Zlewnia Pilicy, wały nowe, rzeka: Pilica, obszar chroniony obwałowaniem : nazwa: Dolina Magnuszewska, ha 8600, kilometraż rzeki: od 0,0 do 16,0, wał prawy
Nazwa JCWP:		Pilica od Drzewiczki do ujścia			
Kod JCWP:		PLRW200019254999			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			20%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
spoza MP					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja dotyczy budowy wałów rzeki Pilicy na odcinku o długości 16 km. Ze względu na skalę inwestycji, może ona kolidować z celami ustalonymi dla obszarów chronionych tj. Natura 2000 Dolina Pilicy i Dolina Dolnej Pilicy. Szczególnie istotnym działaniem będzie wycinka drzew rosnących w dolinie oraz w pasie przybrzeżnym (w korycie rzeki). Zmieniają się warunki siedliskowe dla ptaków, jak również warunki biotyczne i abiotyczne rzeki. Uznano inwestycję za negatywną dla środowiska.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			N		niekorzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	8
			6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6	
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		





[illegible]

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej

ID z Masterplanu:

spoza (W\_SW\_34)

Nazwa ciek:

Pilica

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Dolina Pilicy stanowi korytarz ekologiczny dla bobra i wydry (są to jednocześnie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy. Prowadzenie prac i budowa wałów spowoduje dodatkową barierę dla zwierząt.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Dolina Pilicy stanowi korytarz ekologiczny dla bobra i wydry (są to jednocześnie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy. Prowadzenie prac i budowa wałów spowoduje dodatkową barierę dla zwierząt.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej				
ID z Masterplanu:	spoza (W_SW_34)			
Nazwa ciek:	Pilica			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	16			
Nazwa JCWP	Pilica od Drzewiczki do ujścia			
Długość JCW	79,63			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	<b>3D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	<b>nd</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>3D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>nd</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>2D</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>nd</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	<b>3D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	<b>2K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>2D</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja niekorzystna środowiskowo</b>

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej	
ID z Masterplanu:		spoza (W_SW_34)	
Nazwa cieku:		Pilica	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>1D</b>
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	<b>1D</b>
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	<b>1D</b>
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	<b>2D</b>
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa wału prawego rzeki Pilicy na odcinku Mniszew-Kępa Niemojewska dla ochrony Doliny Magnuszewskiej
ID z Masterplanu:	spoza (W_SW_34)
Nazwa ciek:	Pilica
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.			
Charakterystyka działania:	spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_SW_114	Grodarz	przebudowa	mury	Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.
Nazwa JCWP:		Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Kod JCWP:		PLRW2000212399			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		B
2	Kazimierski Park Krajobrazowy	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
			Brak negatywnych oddziaływań – B		B
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
		B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
		B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
spoza MP					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje podwyższenie istniejących murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie), na prawostronnym dopływie Wisły - Grodarz, na odcinku o długości ok. 300m, w m. Kazimierz Dolny. Grodarz uchodzi do Wisły w Kazimierzu Dolnym, odcinek ujściowy rzeki, jest cały wybetonowany i obmurowany. Wysokość obmurowania jest niewystarczająca i konieczne jest jej podniesienie poprzez nadbudowę elementami rozbiernymi. Inwestycja zlokalizowana na obrzeżach obszaru Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045, nie przewiduje się wpływu na przedmioty ochrony obszaru. Inwestycja zlokalizowana poza granicami korytarzy ekologicznych - bez wpływu na funkcjonalność korytarzy. Ze względu na zakres i rodzaj inwestycji, nie przewiduje się również wpływu na cele środowiskowe RDW. Opcja neutralna dla środowiska.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			K		korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieką Godarż na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
10			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

[illegible]





Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.
ID z Masterplanu:	W_SW_114
Nazwa cieku:	Grodarz

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony).	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.		
ID z Masterplanu:	W_SW_114			
Nazwa ciek:	Grodarz			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	powierzchniowe			
Nazwa JCWP	Wisła od Kamiennej do Wieprza			
Długość JCW	27,11			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w roztawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w roztawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	nd
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow. Puławy.	
ID z Masterplanu:		W_SW_114	
Nazwa cieku:		Grodarz	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Podwyższenie murów przeciwpowodziowych (mobilne zabezpieczenie) cieku Grodarz na dług. ok. 0,290 km, m. Kazimierz Dolny, pow.
ID z Masterplanu:	W_SW_114
Nazwa cieku:	Grodarz
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opatów			
Charakterystyka działania:	spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_SW_120	Wisła	przebudowa	wały	- opracowanie dokumentacji projektowej; - nadbudowa i rozbudowa korpusu do poziomu wymaganego przez ISOK; - przebudowa i rozbudowa skarp wałowych w celu zwiększenia ich nachylenia; - wykonanie zabezpieczeń przeciwfiltracyjnych korpusu i gruntu wału.
Nazwa JCWP:	Wisła od Sanny do Kamiennej,		Stare Wiślicko		
Kod JCWP:	PLRW2000212399,		PLRW20002623354		
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			8%	29%	
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN
2	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB 140006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
spoza MP					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje poszerzenie stopy wału, w tym usunięcie roślinności drzewiastej (z pasa ok. 6m), rozbudowę i podwyższenie korony wału, uszczelnienie korpusu i podłoża wału przesłoną, wykonanie drogi utwardzonej od strony odpowietrznej wału, zagospodarowanie (jako teren zadarniony)pasa eksploatacyjnego i terenów uszkodzonych w czasie realizacji inwestycji. Ze względu na prowadzenie prac w obrębie obszarów Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce i Małopolski Przełom Wisły (szczególnie wycinkę drzew), przewiduje się możliwość oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów w fazie budowy. Konieczna minimalizacja oddziaływań poprzez ograniczenie prac w okresie lęgowym ptaków, ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum i in. w zależności od wyników inwentaryzacji przyrodniczej, inwestycja nie koliduje z celami środowiskowymi RDW.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div>	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tartów, pow. Opatów	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
			Kryterium III
			10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszar chroniony		Rozbudowa lewego walu rzeki Wisły Dorotka – Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opátów											Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
Nazwa zadania:		W_SW_120													
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB 140006													
Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru													
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		siedliska* / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>3</sup>	starodub ląkowy (Angelica palustris)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 3)	bóbr europejski (Castor fiber)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 4)	kumak nizinny (Bombina bombina)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 5)	boleń pospolity (Aspius aspius)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku6)	Koza pospolita (Cobitis taenia)/utrzyma nie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku7)	Piskorz (Misgurnus fossilis) / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 8)	Różanka pospolita (Rhodeus sericeus amarus)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 9)	Zalotka większa (Leucorhina pectoralis)/utrzyma nie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku10)	Czerwonoczyk Nieparek (Lycena dispar)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 11)	Trzpień zielona (Ophiogomphus cecilia)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 12)			
1) ubezpieczenia brzegów															B
2) ubezpieczenie dna															B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębi i wypłyceń)															B
4) zmiana profilu podłużnego															B
5) zmiana kształtu koryta w planie															B
6) zmiana struktury dna i brzegów															B
7) zmiana reżimu hydrologicznego															B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x			x	x						x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych															B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)															B
11) erozja wężbna rzeki poniżej stopnia/zbiornika															B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej															B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ													
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN													
		Brak negatywnych oddziaływań – B													UN
*3150, 3270, 6430, 6440, 91E0															
<p>„Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb w ymag (w g. najbardziej w ymagającego gat.). Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegrad w yższych niż 10 cm. EFH w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów : geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku w g PN-EN 14614) &lt;2.5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych ekofizycznych zbiorników w odnych (3150) w ymag: zaostżone parametry fizykochemiczne: przewodność (w id. krążka Secchiego) &gt;2,5 m (w płytach do dna), niezależnie od w spólczyn. Schindlera; pokrycie pleustofów &lt;25%, a w starorzeczach &lt;50% pow. w ody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. w yjtek dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność &lt;400 mikroSi/cm. Brak zalewów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze złew i zlych form gosp. rybacej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwość powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresów ego kontaktu z w odami rzeczniczy starorzeczy istniejących. — Właściwy stan ochr. zalewianych młodych brzegów rzek (3270) w ymag: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek z możliwością zachodzenia erozji brzegów i powstaje obszaru i w obszarze, możliw odnowy odpyki manualne brzegowych i sirodkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów w ezbranowych i ródów kowy. — Właściwy stan ochr. zokońców górskich lub nadrzecznych (6430) w ymag: naturalność koryt rzecznych/płotów i rzek brzegowych, umożliwająca swobodne wykształcanie się zokońców. — Właściwy stan ochr. łąk selenicowych (6440) w ymag: reżim hydrologiczny z okresowym w ezbranią pow odpykami zalew anię łąk selenicowych. — Właściwy stan ochr. łąk w ezrowych, topowych, okosowych i jesionowych (91E0) w ymag: uw odnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu w idzenia odpow ledniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizow any charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. —3) Właściwy stan ochr. starodubów ląkowych w ymag: uw lgnięcie terenu (w lgniłość podłoża) duże. —4) Właściwy stan ochr. bobra w ymag: tolerancja ania działań bobrow. —5) Właściwy stan ochr. kumaka nizin: w ymag: zachow. miejsc legowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. w odnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych cieków w odnych w krajbrzezie. —6) Właściwy stan ochr. bolenia w ymag, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: w zgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecne w wszystkich kat. w iekow e (ADULT, JUV, YOY). —7) Właściwy stan ochr. kozy w ymag, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: w zgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecne w wszystkich kat. w iekow e (ADULT, JUV, YOY). —8) Właściwy stan ochr. piskorza w ymag, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: Gdy w yst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy w yst. w row ach, obecność namulów. Gdy w yst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg i litoralu. Wzgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecne w wszystkich kat. w iekow e (ADULT, JUV, YOY). —9) Właściwy stan ochr. różnaki w ymag, oprócz celu skonsolidow anego dla ryb: Zarośn. w ody przez roślinność &gt;50%. Względna liczebność małży skójkow atych &gt;0,1 os./m2. Gdy w yst. w jez. naturalność strefy litoralu i w yst. małży skójkow atych &gt;0,1 os./m2. Wzgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, &gt;25 osobn. &lt;4 cm dług., udział &gt;20% w zespole ryb i minogów. —10) Właściwy stan ochr. zalotki w lżejszej w ymag: naturalna rozkłada ról, w ymzonej i pływającej. Złub w kęci gat. makrofagów przyspających zabójce. Nieka antropopresja na strefę brzegową, brak nowych i lub odwarzanych rowów odn. W miejscach w yst. &gt;10 samców /100 m transektu &gt;10 w yniek /10 m2. —11) Właściwy stan ochr. czerw onczyka nieparia w ymag: w iekow e (ADULT, JUV, YOY). —12) Właściwy stan ochr. trzpieli zielonej w ymag: kwyto cieku naturalne lub zrenaturalizow ane (także spontań), z dopuszcz. niewielkimi przekształceniami nie zmien. istotnie char. przepływu i brzegów. W miejscach w yst. &gt;10 os./10 m. [Wymaga w g. „płazodów gniazda ochrony”. Zapew nienie nie w prow adzenia do starorzeczy oraz cieków obcych gatunków ryb, szczególnie gatunków roślinności. Zachow anie naturalnej różnorodności pływającej starorzeczy. Zachow anie naturalnej dynamiki piaszczystych odpow: samorzutnego lub stymulow anego tożżenia i rozpadu. Zapew nienie istnienia w ysp śródkorytowych pokrywanych trw łą różnorodnością muraw ową i łąsią. Zapew nienie zachow ania w wszystkich starorzecz i legow ych na międzywał i nie mniej niż 50% młodych płotów legów. Podw yższenie klasy czystości Wisły i jej dopływów w g. [Wymaga w g. proj. PZO: w ykluczenie w ycinik drzew, nawet utrudniających sw obodny przepływ w ód w ezbranowych, w płatach legów (91E0). Utrzymanie aktualnych stosunków w odnych, utrzymanie bocznych odnóg rzek, utrzymanie naturalnego transportu osadów i zjawisk akumulacyjnych].</p>															



Obszary chronione		Rozbudowa lewego walu rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opatów			
Nazwa zadania:		W_SW_120			
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB 140006			
Nazwa obszaru chronionego:					
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN		
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
<p>*Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłego udziału bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłaniających pod wodą i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie letniowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. ostrzygająca wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii łęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenu. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybłów, w tym wysp w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin na ekstensywnie użytkowanych stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zwykłe rośliny, płw. lub wyspy, na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. ryćki wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łąk w nurcie rzeki, wraz z natur. procesami transportu runowiska, powstawania i rozwoju łąk, oraz z natur. reżimem hydrologicznym z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybłw i białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umiarkowanych powstawania potencjalnych miejsc łęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe, niekiedy stawy, zbiorniki).</p> <p>[Wymaga w g. "płataw" ego planu ochrony: Zachowanie w przyszłości w ysp. i ławic. piaszkowych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź kładących połączenia w ysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni łęgów w ter. zalewowych o-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.] [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych wysp w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.</p>					

## Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: **Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tartów, pow. Opatów**

ID z Masterplanu: W\_SW\_120

Nazwa ciek: Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	inwestycja położona w obrębie korytarza ekologicznego, jednak zasięg i zakres inwestycji, nie będą powodowały wpływu na gatunki wskaźnikowe.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opatów		
ID z Masterplanu:	W_SW_120			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	5,05	3		
Nazwa JCWP	Wisła od Sanny do Kamiennej,		Stare Wiśliko	
Długość JCW	64,98	10,39		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opatów	
ID z Masterplanu:		W_SW_120	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu: <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu: <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu: <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu: <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu: <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu: <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu: <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów: <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów: <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Dorotka - Ostrów w km 2+500 - 11+650 gm. Tarłów, pow. Opatów
ID z Masterplanu:	W_SW_120
Nazwa ciek:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Wisła Lubelska		
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe		
Nazwa działania:		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.		
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Zakres
		spoza	Wisła	Obwałowanie wykonane w latach 60-tych ubiegłego wieku wymaga modernizacji. Celem inwestycji jest modernizacja wału przeciwpowodziowego w sposób zapewniający przywrócenie mu pełnej sprawności i spełnienie wymogów obowiązujących norm i przepisów.
Nazwa JCWP:		Wisła od Wleprza do Pilicy		
Kod JCWP:		PLRW2000212539		
Skala ingerencji w stosunku do długoszy JCWP		5%		
Lista obszarów chronionych				
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne				
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne				
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne				
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):				
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału				
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja będzie polegała na modernizacji istniejącego wału przeciwpowodziowego, dlatego oceniono, że inwestycja ta nie będzie negatywnie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorszy stanu wód i nie będzie negatywnie oddziaływać na cele środowiskowe RDW. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Możliwe okresowe płożenie ptaków na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ich faunę cieku. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego w związku z czym nie przewidyuje się możliwości oddziaływania na funkcjonalności korytarza. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo, ze względu na potencjalny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 (obszar ochrony płasiej). Konieczne wdrożenie działań minimalizujących na etapie prowadzenia robót budowlanych.		
Stoień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
Kryterium III			
10			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.				
Nazwa działania:		spoza				
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004				
Nazwa obszaru chronionego:						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów						B
2) ubezpieczenie dna						B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycań)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów						B
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności						B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas platyrhynchos w, Aythya nyroca r, Carpodacus erythrinus r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Ciconia nigra c, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Icthyophaga minima r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Mergus merganser r, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r, Tringa totanus r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. pisklów ca w wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia w wymaga: zachow. natur. mozaiki mikroradów krajobrazu, zw. ykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalew anych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odnyni itp. --- Właściwy stan ochr. zimowisk krzyżówek w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. podgorzaki w wymaga: indywidualnej skrupulatnej ochrony miejsc gniazdowania, w szczególności zachow. szuwarów w odnyni od antropopresji w okresie lęgu. --- Właściwy stan ochr. dziwoni w wymaga zachow. mozaiki ter. podmokłych, bagiennych lub zalew anych z drzewami lub zadrzewieniami. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w wymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bociana czarnego w wymaga: zachow. natur. ekosystemów w odno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. derkacza w wymaga: zachow. uwiłgotnienia i wykarcz. odwadniania w łąk i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrogajada w wymaga: zachow. ania piaszczystych plaż lub łąk w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika w wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży w wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika w wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników w odnyni, obfitych w ptaki w odne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. bączka w wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. mewy i białogłowej w wymaga: indywidualnej ochrony łąk, kolonii lęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy i czarnogłowej w wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybitw, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. i skupień roślin, na ekstensywnie użytkow. stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki w wymaga zachow. kolonii łąk, biotop. lęgu (zw. ykle roślin. pływ. lub w ysp., na dużych rzekach łąki aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rycyka w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróżniczka w wymaga: zachow. bagienno-łęg. biotopu. --- Właściwy stan ochr. nurogajki w wymaga: zachow. akwenów z naturalną łąką brzegową, bogatą w drzewa i dzikie, ograniczenia urbanizacji ter. w okolicy akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki w odnyni. --- Właściwy stan ochr. brzegówki w wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy w wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zachow. łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy staw. y. zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. chłopa w wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. w odnyni i w odno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z roślin. lęgow. w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. krukawca w wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w osłonie w mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokimi okr. lęgowymi poz. w wody.						
[Wymaga w g. projektu PZO: Przywrócenie i utrzymanie rozłokowego charakteru koryta rzeki Wisły. Przywrócenie izolacji w ysp. i przepływ w u. odnogach Wisły między wyspami a brzegiem, zamkniętych w wyniku prac regulacyjnych. Ograniczenie wydobywania piasku i żwiru z koryta rzeki Wisły. Wyłączenie z użytku zadrzewień w międzywale Wisły stanowiących biotopy dzięcioła białoszyjnego. Ograniczenie płożenia ptaków w sezonie lęgowym przez ruch jednostek pływających.].						



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.

ID z Masterplanu:spoza

Nazwa ciek:Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.		
ID z Masterplanu:	spoza			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,11			
Nazwa JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy			
Długość JCW	61,2			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.	
ID z Masterplanu:		spoza	
Nazwa cieku:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa obwałowania rzeki Wisły w km 0+000 - 3+110 na terenie gminy Wilga, pow. garwoliński.
ID z Masterplanu:	spoza
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Środkowa Wisła			
Zlewnia:		Wisła Lubelska			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Rozbudowa prawego wału rzeki Iłżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza			
Charakterystyka działania:	spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_SW_128	Iłżanka	modernizacja	wały	Doszczelnienie podłoża poprzez wykonanie przesłony bentonitowo-cementowej
Nazwa JCWP:		Iłżanka od Modrzejowianki do ujścia			
Kod JCWP:		PLRW2000192369			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			5%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	UN
2	Natura 2000 Małopolski przełom Wisły PLB 140006	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	UN
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
spoza MP					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje prace w obrębie istniejącego wału (uszczelnienie podłoża). Ze względu na prowadzenie prac, częściowo w obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce i Małopolski Przełom Wisły przewiduje się możliwość oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów w fazie budowy. Konieczna minimalizacja oddziaływań poprzez m.in.: ograniczenie prac w okresie lęgowym ptaków, ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum, wykorzystanie istniejących dróg dojazdowych. Inwestycja nie koliduje z celami środowiskowymi RDW.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		Umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Wisła Lubelska	
Nazwa działania:		Rozbudowa prawego walu rzeki Iłżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza	
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

[illegible]

Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego:		Rozbudowa prawego wału rzeki Ilżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza W_SW_128 Natura 2000 Małopolski przełom Wisły PLB 140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne"/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów					B
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń)					B
4) zmiana profilu podłużnego					B
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów					B
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
<p>**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykłego z udziałem bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łęgów, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zbiornikami itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łęgów, odsypisk okresowych, odsłanianie, spławianie, spławianie wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie letnim itp. --- Właściwy stan ochr. ostrzygocja wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łęgów w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: indywidualnej ochrony i st. kolonii łęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenu. --- Właściwy stan ochr. mewy czarnogłowej wymaga: zachow. kolonii innych mew i rybików, w tym w ysp. w nurcie rzek, w ysp. skupień roślin, na ekstensywnym użytku, stawach itp. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga: zachow. kolonii i st. biotop. łęg. (zw. yk. rośl. pływ. lub w ysp., na dużych rzekach łęgi aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rybitwy wymaga: zachow. podmokłych łęgów i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodzioba wymaga: zachow. łęgów w nurcie rzeki, w raz z natur. procesami transportu rumowiska, powstawania i rozwoju łęgów, oraz z natur. reżimem hydrolog. z wys. stanów w wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białoczek wymaga: zachow. aktualnych i umiark. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (zw. yk. łęgi aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawów, zbiorników). --- Właściwy stan ochr. rybitwy i rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umiark. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (w g. lok. w ar. obszarze: zazwyczaj łęgi aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zw. rowe, niekiedy stawów, zbiorników). [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie i odtworzenie planu ochrony: Zachowanie w wszystkich w ysp. i łęgach piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w ysp. z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni łęgów wierzbowo-topolowych w granicach osłoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.] [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie i odtworzenie charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych w ysp. w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarpi.]</p>					



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rozbudowa prawego wału rzeki Iłżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza

ID z Masterplanu:

W\_SW\_128

Nazwa ciek:

Iłżanka

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	inwestycja położona w obrębie korytarza ekologicznego, jednak zasięg i zakres inwestycji, nie będą powodowały wpływu na gatunki wskaźnikowe.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Rozbudowa prawego wału rzeki Iłzanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza		
ID z Masterplanu:	W_SW_128			
Nazwa ciek:	Iłzanka			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,715			
Nazwa JCWP	Iłzanka od Modrzejowianki do ujścia			
Długość JCW	33,16			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrołoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości teras zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Rozbudowa prawego wału rzeki Iłżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza	
ID z Masterplanu:		W_SW_128	
Nazwa cieku:		Iłżanka	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Rozbudowa prawego wału rzeki Iłżanki Jarentowskie Pole – Górki w km 0+000-1+715 gm. Chotcza
ID z Masterplanu:	W_SW_128
Nazwa ciek:	Iłżanka
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

## **Wariant W2 = TR - wariant alternatywny**

Ze względu na charakter ONNP oraz rodzaj zagrożenia powodziowego, nie wytypowano alternatywnego wariantu technicznego.