

ONNP Narew PL\_2000\_R\_000000026\_0056

Wariant preferowany do realizacji

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Narwi				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_397_W	Bug, Narew	remont	prace w korycie	remont zapory bocznej obejmujący: podwyższenie korony zapory na długości 296 m i 2 958 m (dwa odcinki), odtworzenie nasypu zapory bocznej, na odcinku 50 m, doszczelnienie korpusu i podłoża zapory o długości 2200 m, przebudowę wjazdów i zjazdów z zapory, remont odcinka rowu przywałowego o długości ok. 105 m, remont nawierzchni na koronie zapory, odtworzenie słupków hektometrowych i barier wałowych, humusowanie i obsiew skarp zapory, zabezpieczenie skarpy odwodnej zapory siatką w celu ochrony przed bobrami
Nazwa JCWP:		Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:		RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				8%		
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru			ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001			wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	0 UN 0
2	Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007			wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	0 UN 0
3	Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011			wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	0 UN 0
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny				podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych				potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków				potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny					opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny					opcja korzystna środowiskowo	
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polega na remoncie istniejącego obiektu (podwyższenie korony zapory, odtworzenie nasypu, doszczelnienie korpusu i podłoża zapory, remont odcinka rowu przywałowego). Mając na uwadze zakres i charakter inwestycji oceniono ją jako nie wpływającą negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszającą stanu wód. Realizacja inwestycji nie wymaga ingerencji w koryto rzeczne. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu i Ostoja Nadbużańska oraz w pobliżu obszaru Puszcza Biała. Konieczność wdrożenia działań minimalizujących potencjalne oddziaływanie na przedmioty ochrony obszarów. Zgodnie z zapisami wydanej dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (z dnia 27-11-2012r. znak: WOOS-II.4233.17.2012.AZA) zaproponowane zostały następujące warunki minimalizujące ewentualne oddziaływanie: prace związane z remontem zapory bocznej Arciechów - Kuligów na odc. od koryta Starego Bugu do granic obszarów Natura 2000 i w granicach obszarów, w tym wycinka będą przeprowadzone poza sezonem lęgowym ptaków tj. od 15 sierpnia do 15 marca, trasy dojazdowe zostaną wyznaczone w oparciu o istniejące drogi lokalne lub wydeptane ciągi jezdnie/ścieżki, po wykonaniu prac zapory zostaną zahumusowane i obsiane mieszaną gatunków roślin zadarniających, rodzimych i atrakcyjnych dla entomofauny, prace w rejonie rowu wzdłuż zapory bocznej Arciechów-Kuligów (od km 3+000 do km 7+500) oraz innych miejsc rozrodu płazów wykonane zostaną w terminie od 1 sierpnia do połowy marca, w razie stwierdzenia przez herpetologię obecności płazów konieczne odłowienie i przeniesienie do odpowiednich środowisk, realizacja prac pod nadzorem przyrodniczym tj. specjalista ornitolog i herpetolog, po zakończeniu prac wykonany zostanie monitoring płazów ze szczególnym uwzględnieniem stanu zachowania małych zbiorników wodnych występujących po obu stronach zapory bocznej oraz większych starorzeczy występujących na tarasie zalewowym wykorzystywanych przez płazy. Przeprowadzenie prac z uwzględnieniem działań minimalizujących wykluczy możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:					U	umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Środkowa Wisła			
Zlewnia:	Narwi			
Nazwa działania:	Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów			
Obsz	robocza nazwa obszaru problemowego			
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		4	8	10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione						
Nazwa działania:		Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów				
ID z Masterplanu:		1_397_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów						UN
2) ubezpieczenie dna						UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x					B
4) zmiana profilu podłużnego	x					B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x		x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ				UN
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN				
		Brak negatywnych oddziaływań – B				
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas querquedula r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Chlidonias niger r, Ciconia ciconia r, Ciconia nigra r, Circus aeruginosus r, Circus pygargus r, Crex crex r, Gallinago gallinago r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Numenius arquata r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Rallus aquaticus r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tringa totanus r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwa w ymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwiiów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka w ymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw ykłe z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odniami itp. --- Właściwy stan ochr. sieweczki rzecznej w ymaga: zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. sieweczki obrotowej w ymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łąk, odsypisk okresowo odsłan. spod wody i procesów ich powstawania, a na w ybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie lęgowym gatunku. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białosęwej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zw ykłe na skupieniach roślin pływających, w yklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd... na stawach zachow. ekstensywnego gospodarstwa owego z zachow. roślin pływających z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. bociana białego w ymaga: zachow. biotopów zerowiskowych, w tym w łąg i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachow. bazy zerowej zachow. uwilgotnienia terenu i obfitości zabagnień i oczek w odniami w krapkowie. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego w ymaga: zachow. bagiennych i podmokłych obszarów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródlądowych. --- Właściwy stan ochr. błotniaka stawowego w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw ykłe z udz. stawów, zbiorn. w odniami, podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego w ymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw ykłe z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza w ymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odwadniania w łąg i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. kszyska w ymaga: zachow. ania mozaiki mokradel w krapkowie, w tym zachow. zabagnień i wylucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. rycyka w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podrózniczka w ymaga: zachow. bagiennochar. biotopu. --- Właściwy stan ochr. kulika wielkiego w ymaga: zachow. dużych kompleksów łąk i ekstens. pastwisk oraz ich podmokłego charakteru. --- Właściwy stan ochr. zielonki w ymaga: zachow. bagiennochar. terenu: bagiennych w wysokich szuwarów z oczkami wody, zw ykłe jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropiarki w ymaga: zachow. bagiennochar. terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. w odniami w ymaga: zachow. bagiennych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. rybitwy i białosęwej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgow (zw ykłe łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin w odniami). --- Właściwy stan ochr. rybitwy i rzecznej w ymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgow (wg lok. w ar. obszar: zacz. yczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste w yniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwilżowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. krwawo odniami w ymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską roślin. będących w osadzie z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokim w okr. lęgowym poz. wody.						

Nazwa zadania:		Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów														Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
ID z Masterplanu:		1_397_W																
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007																
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru																
		Ciconia nigra r/ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>1</sup>	Circus pygargus r./ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2</sup>	Crex crex r./ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3</sup>														
1) ubezpieczenia brzegów																	UN	
2) ubezpieczenie dna																	UN	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x																B	
4) zmiana profilu podłużnego	x																B	
5) zmiana kształtu koryta w planie																	B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x	x	x													UN	
7) zmiana reżimu hydrologicznego																	B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x	x													UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x	x													UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)																	B	
11) erozja w głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika																	B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej																	B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących																	B	
14) zwiększenie czasu retencji wody																	B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)																	B	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B														UN		
1) Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych obsów., natur. charakteru cieków i drobnych akw. środowisk.																		
2) Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradł w krajobrazie, zw. yłki z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień																		
3) Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wykarcz. odwadniania w łąk. i podmokłych łąk.																		

Nazwa zadania:		Remont zapór doczynnych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo I Arciechów - Kułigów																
ID z Masterplanu:		1_397_W																
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011																
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru														Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska'/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>1)</sup>	Anglica palustris / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2)</sup>	Castor fiber/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3)</sup>	Lutra lutra/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>4)</sup>	Bombina bombina/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>5)</sup>	Triturus cristatus/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>6)</sup>	Aspius aspius/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>7)</sup>	Cobitis taenia/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>8)</sup>	Cottus gobio/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>9)</sup>	Misgurnus fossilis/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>10)</sup>	Rhinodermis sericeus/ amarus/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>11)</sup>	Lycæna dispar/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>12)</sup>	Sabanejewia aurata/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>13)</sup>	Unio crassus/ utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>14)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów																	UN	
2) ubezpieczenie dna																	UN	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegiębień i wypychów)	x																B	
4) zmiana profilu podłużnego	x																B	
5) zmiana kształtu koryta w planie																	B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x					UN	
7) zmiana reżimu hydrologicznego																	B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x	x		x	x	x		x		x	x		x	x	UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych.	x	x	x	x		x	x	x		x	x	x		x	x	x	UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)																	B	
11) erozja głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika																	B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej																	B	
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących																	B	
14) zwiększenie czasu retencji wody																	B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)																	B	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B															UN	
<p>3150, 3270, 6410, 6430, 6440, 91E0, 91F0. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorowisk w odn. (3150) w ymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. kątna Secchięgo) &gt;2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współz. Schindlera; pokrycie plektoforów &lt;25%, a w starorzeczach &lt;50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. w wykł. dopuszczalnej moczarki kanad. pH6,5-7,9. Przewodnictwo &lt;600 mikroS/cm. Brak żółw ślimaków słonych. Wykluczenie presji dogłęwu w zanieczyszczeń ze złew ni żył form grom. rybactką, naturalna strefa brzegowa i litoralu. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzek; dające możlw odcii pow staw ania now ch starorzeczy i naturalnego okresow ochr kontaku z w odami rzezinnymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalew anych małtych brzegów rzek (3270) w ymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możlw ością zachodzenia erozi brzegów eg powyżej obszaru i w obszarze, możlw odcii rozwój odysski i namulisk brzegowych i łódzkich, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanow. w ezbaraniach i niożkow ch. --- Właściwy stan ochr. zmiennow łgotnych łęk trzęślicowych (6410) w ymaga: zachow. zmiennow łgotnych i łgotnych w arunkach siedliskow ch, umożliw. jednak przynajmniej okaplanie (niekonieczne corocznie) koszenie. --- Właściwy stan ochr. zikolorsi górskich lub nadzecznych (6430) w ymaga: naturalność koryt rzezniczych/potoków i stref brzegow ch, umożliw. iageca sw obodne w ysztalcenie się zikolorsi. --- Właściwy stan ochr. łęk selenicow ch (6440) w ymaga: reżim hydrologiczny z okresow ymi w ezbarianiu pow odujęcym zalew ane łęk selenicow ch. --- Właściwy stan ochr. łęgów w ezrbow ch, topolkow ch, olizow ch, jesionow ch (91E0) w ymaga: uw odnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalew ów ) normalne z punktu w idzenia odpow edniego podtypu (zbiorow iska roślinnego). Naturalny lub zreaturalizow any charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. --- Właściwy stan ochr. łęgow ch lasów dębów o-i-głow o-jesonow ch (91F0) w ymaga: zalew z w odami rzezinnymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalew ow ymi dolinami rzezinnymi - naturalne w łgotne w arunki w odne.</p>																		
2) Właściwy stan ochr. starodubą łąkową w ymaga: uw łgotnienie terenu (w łgotność podłoża) duże																		
3) Właściwy stan ochr. bobra w ymaga: tolerowanie działań bobrów .																		
4) Właściwy stan ochr. w ydry w ymaga: bogatą bazę zerowej, pośrednio zachow ania lub odwr orzenia naturalnego źródła. siedlisk ryb i płazów																		
5) Właściwy stan ochr. kumaka niż w ymaga: zachow. miejsc łęgow ch, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. w odnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w odnych w krapprazie.																		
6) Właściwy stan ochr. traszki grzebieniastej w ymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. w odnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w odnych w krapprazie.																		
7) Właściwy stan ochr. bolenia w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: w zgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne w wszystkie kat. w ikowe (ADULT, YUV, YOY).																		
8) Właściwy stan ochr. kozy w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w row ach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne w wszystkie kat. w ikowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespołe ryb i minogów .																		
9) Właściwy stan ochr. głowa białołatego w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Możliwa mikrosiedliska zachow. starszej krynki dla osobn. dorosłych, potencjalnie tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybianie w obwodzie rybackim pow odujęcych w zrost populacji gat. gospodarczych zjadających głów acze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne w wszystkie kat. w ikowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%.																		
10) Właściwy stan ochr. piskorza w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne w wszystkie kat. w ikowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >3% w zespołe ryb i minogów .																		
11) Właściwy stan ochr. różnanki w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Zarośn. w ody przez roślinność >50%. Względna liczebność małży skojkowatych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoralu i w yst. małży skojkowatych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespołe ryb i minogów .																		
12) Właściwy stan ochr. kozy złotawej w ymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno zw irow o-piaszczyste. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , >25 osobn. <4 cm dług.; udział >5% w zespołe ryb i minogów .																		
13) Właściwy stan ochr. czerworniczka niepaka w ymaga: naturalne w ar. wodne siedliska łąkowe, lokalnie podmokłe i łgotne, w tym jeśli dotyczy z ochr. rowami z w yst. szczawli, ale umożliw. koszenie łąk.																		
14) Właściwy stan ochr. skóki gruboskokowej w ymaga: koryto rzeki naturalne lub zrenaturyzow ane. Natur. struktura substratu dna. Azotany <=2mg/l NO3-N W miejscach w yst. >10 os./1 mb cieku. Obecność w wszystkich klas wielk. <3 cm, 3-6 cm, >6 cm																		

## Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: **Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów**

ID z Masterplanu: 1\_397\_W

Nazwa cieku: Bug, Narew

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na remoncie istniejących zapór bocznych Jeziora Zegrzyńskiego Kania Popowo i Arciechów - Kuligów. Nie przewiduje się wpływu na ssaki ziemno-wodne. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia w fazie budowy - realizacja prac spowoduje wycinkę drzew/roślinności na terenie objętym robotami oraz mechaniczne karczowanie karp po usuniętych drzewach i krzewach.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków migracji dużych ssaków w obrębie istniejącego korytarza Dolina Dolnego Bugu.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów		
ID z Masterplanu:	1_397_W			
Nazwa cieku:	Bug, Narew			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,409			
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>5</b> Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr <b>9</b>	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów	
ID z Masterplanu:		1_397_W	
Nazwa cieku:		Bug, Narew	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1S
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Remont zapór bocznych jeziora Zegrzyńskiego Kania - Popowo i Arciechów - Kuligów
ID z Masterplanu:	1_397_W
Nazwa ciek:	Bug, Narew
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Narwi				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1194_W	Zalew Zegrzyński	przebudowa	prace w korycie	doszczelnienie korpusu i podłoża zapory, remont rowów przywałowych na odcinku około 270 m
Nazwa JCWP:	Prut				
Kod JCWP:	RW200017267149				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			1%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na JCWP, gdyż przedmiotem prac są jedynie prace utrzymaniowe. Nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała. Na etapie oceny ooś należy przeanalizować konieczność wdrożenia działań minimalizujących.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Narwi		
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270		
Obsz:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione							
Nazwa zadania:		Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270					
ID z Masterplanu:		3_1194_W					
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007					
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru			Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Ciconia nigra r/ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>1)</sup>	Circus pygargus r./ utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2)</sup>	Crex crex r / utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3)</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów							B
2) ubezpieczenie dna							B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)							B
4) zmiana profilu podłużnego							B
5) zmiana kształtu koryta w planie							B
6) zmiana struktury dna i brzegów							B
7) zmiana reżimu hydrologicznego							B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x						B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)							B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika							B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej							B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących							B
14) zwiększenie czasu retencji wody							B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ					UN
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN					
		Brak negatywnych oddziaływań – B					
1) Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akw enów śródeśnych							
2) Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zw ykle z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuw arów, zabagnień							
3) Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uw ilgotnienia i wykłucz. odw adniania wilg. i podmokłych łąk.							

## Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: **Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270**

ID z Masterplanu: 3\_1194\_W

Nazwa ciek: Zalew Zegrzyński

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na doszczelnieniu korpusu i podłoża zapory i remoncie rowów przywałowych. Przewiduje się prowadzenie prac w korycie rzeki. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia w fazie budowy - hałas, niepokoje zwierząt. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na ssaki ziemno-wodne.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków migracji dużych ssaków w obrębie istniejącego korytarza Dolina Dolnego Bugu.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270		
ID z Masterplanu:	3_1194_W			
Nazwa cieku:	Zalew Zegrzyński			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,27około 0,27 km (GIS)			
Nazwa JCWP	Prut			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270	
ID z Masterplanu:		3_1194_W	
Nazwa cieku:		Zalew Zegrzyński	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa zapory bocznej Prut prawostronny na odcinku 0+000-0+270
ID z Masterplanu:	3_1194_W
Nazwa ciek:	Zalew Zegrzyński
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	



Metryka zadania					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Narwi				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	4_136_W	Narew	budowa	prace w korycie	przebudowa zniszczonego rurociągu drenażowego o długości 1680 m
Nazwa JCWP:	Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:	RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			4%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	brak				
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polegająca na odbudowie systemu drenażowego na odcinku 1,6 km nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód, nie pogorszy również istniejącego stanu/potencjału wód. Wynika to z zakresu realizowanych prac jak również z ich skali w odniesieniu do całej jednolitej części wód. Inwestycja zlokalizowana poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i w obrębie korytarza ekologicznego. Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków swobodnej migracji zwierząt w istniejącym korytarzu Dolina Wisły - Kampinoski PN.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div>	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Narwi		
Nazwa działania:		Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym		
Obsz		robcza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	8	10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym	
ID z Masterplanu:		4_136_W	
Nazwa ciek:		Narew	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na przebudowie zniszczonego rurociągu. Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych w istniejącym korytarzu Dolina Wisły - Kampinoski PN.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)).	UN	Prace w korycie rzeki. Działanie polega na przebudowie zniszczonego rurociągu. Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków migracji dużych ssaków w obrębie istniejącego korytarza Dolina Wisły - Kampinoski PN.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym		
ID z Masterplanu:	4_136_W			
Nazwa cieku:	Narew			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,68	około 1,68 km (GIS)		
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami i technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami i technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami i biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	1D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym	
ID z Masterplanu:		4_136_W	
Nazwa cieku:		Narew	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa rurociągu drenażowego Ø 800-1000 mm o długości 1680m w Zegrzu Południowym
ID z Masterplanu:	4_136_W
Nazwa ciek:	Narew
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Narwi				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_1193_W	Zalew Zegrzyński	przebudowa	prace w korycie	doszczelnienie korpusu i podłoża zapory, remont rowów przywałowych
Nazwa JCWP:	Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:	RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			#ARG!		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak				
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na JCWP, gdyż z opisu zadania wynika, że przedmiotem prac są jedynie prace utrzymaniowe. Działanie polega na doszczelnieniu korpusu i podłoża zapory i remoncie rowów przywałowych. Przewiduje się prowadzenie prac w korycie rzeki. Możliwe krótkotrwale utrudnienia w fazie budowy - hałas, niepokojenie zwierząt. Inwestycja zlokalizowana poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i w obrębie korytarza ekologicznego. Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków swobodnej migracji zwierząt w istniejącym korytarzu Dolina Dolnego Bugu.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Narwi		
Nazwa działania:	Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		10	8
Kryterium III			
10			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)			
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE			
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ			
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		



Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut	
ID z Masterplanu:		3_1193_W	
Nazwa cieku:		Zalew Zegrzyński	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na doszczelnieniu korpusu i podłoża zapory i remoncie rowów przywałowych. Przewiduje się prowadzenie prac w korycie rzeki. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia w fazie budowy - hałas, niepokojenie zwierząt. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na ssaki ziemno-wodne.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)).	UN	Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków migracji dużych ssaków w obrębie istniejącego korytarza Dolina Dolnego Bugu.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut		
ID z Masterplanu:	3_1193_W			
Nazwa cieku:	Zalew Zegrzyński			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	bd			
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	1D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut	
ID z Masterplanu:		3_1193_W	
Nazwa cieku:		Zalew Zegrzyński	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa zapory bocznej Łacha-Prut
ID z Masterplanu:	3_1193_W
Nazwa cieku:	Zalew Zegrzyński
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

Metryka zadania					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Narwi				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	spoza MP	Narew	remont	prace poza korytem	przebudowa 15-tu pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego (przy zaporach bocznych)
Nazwa JCWP:	Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:	RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			poza		
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Nadburzański Park Krajobrazowy		średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	B
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
2	Nasielsko-Karniewski Obszar Chronionego Krajobrazu		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	B
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo	
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
spoza MP					
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja polega na remoncie istniejących pompowni wokół Zbiornika Zgrzyńskiego. z uwagi na charakter inwestycji - remont/modernizacja istniejących obiektów, lokalny zasięg i krótki termin realizacji, nie przewiduje się oddziaływania na cele środowiskowe RDW. Pompownie zlokalizowane są poza siecią obszarów Natura 2000, na terenie Nadburzańskiego PK i Nasielsko-Karniewskiego OChK i nie kolidują z celami, dla których ww. obszary zostały uchwalone. Inwestycja neutralna dla środowiska.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				K	korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Środkowa Wisła	
Zlewnia:		Narwi	
Nazwa działania:		Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego	
Obsz		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
			10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)			
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE			
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III.		Ocena	
ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ			
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		10
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione				
Nazwa działania:	Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego			
ID z Masterplanu:	spoza MP			
Nazwa obszaru chronionego:	Nadburzański Park Krajobrazowy			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego Cele ochrony obszaru  Różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków.	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów				B
2) ubezpieczenie dna				B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				B
4) zmiana profilu podłużnego				B
5) zmiana kształtu koryta w planie				B
6) zmiana struktury dna i brzegów				B
7) zmiana reżimu hydrologicznego				B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B
14) zwiększenie czasu retencji wody				B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			B
Zachowanie się w obodnie meandrującej niższej rzeki Bug i jej doliny z dużą liczbą starorzeczy i odnóg oraz procesów morfogenetycznych kształtujących system ekologiczny dolny. Zachowanie muraw psammofitycznych i kserotermicznych oraz łągów nadrzecznych. Zachowanie i poprawa w możliwej odległości i stabilnego funkcjonowania ekosystemów. Utrzymanie na wybranych terenach dynamiki naturalnych procesów geomorfologicznych. Przywrócenie naturalnego funkcjonowania systemu hydrogeologicznego Parku. Gospodowanie wód prowadzące do utrzymania i ewentualnie zwiększenia zasobności w wodę terenu. Poprawa stanu czystości wód powierzchniowych. Ochrona i przywrócenie elementów naturalnej struktury hydrograficznej. Zachowanie trwałości funkcjonowania ekosystemów hydrogenicznych. Przeciwdziałanie wzrostowi i trofi środowiska gruntowno-wodnego. Zachowanie charakterystycznej różnorodności biologicznej środowiska w wodnych. Zachowanie zgrupowań roślin i zwierząt najcenniejszych pod względem przyrodniczym na terenie Parku - na obszarach podmokłych. Utrzymanie i wzmocnienie pełnej różnorodności gatunków na ich naturalnych stanowiskach w typowych dla nich fitocenozach, zwłaszcza w odniedach i bagienach. Renaturyzacja najcenniejszych pod względem przyrodniczym środowisk przekształconych w wyniku działalności człowieka poprzez przywrócenie naturalnych lub seminaturalnych stosunków w odniedach. Przeciwdziałanie postępującemu przesuszeniu terenu Parku, zwłaszcza terenów leśnych i łąkowych w skutek przyspieszonego odpływu w wody systemem rowów melioracyjnych. Przeciwdziałanie zmianom stosunków w odniedach, w tym zmianom zasięgu zalewów dolin w odniedach rzecznych w wyniku budowy w wałów przeciwpowodziowych, powodujących zmiany funkcjonowania ekosystemów hydrogenicznych. Przeciwdziałanie realizacji obiektów budowlanych na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodziowego. Przeciwdziałanie zanieczyszczeniu wód powierzchniowych spowodowanego anemii punktów w rzutami nieoczyszczonych ścieków bytowych - gospodarczych oraz spływami zanieczyszczonych wód z obszarów użytkowanych rolniczo i obszarów zabudowanych (także w środkowym i górnym odcinku Bugu poza granicami Parku). Przeciwdziałanie przyspieszonej eutrofizacji (przedyzjeniowi hipertrofizacji) zbiorników w odniedach w wyniku silnego obciążenia pierwiastkami troficznymi: azotem i fosforem ze źródeł punktowych (zrzuty oczyszczonych i nieoczyszczonych ścieków bytowych-gospodarczych) i rozproszonych. Renaturyzacja stosunków w odniedach olsów i zdegradowanych starorzeczy. Odniedzenie meandrów Czarnej Strugi na odcinku około 8 km w obręb obszarów, w tym przez zabieg biotechniczny w korycie. Wyłączenie z konsensu brzegów cieków V i wyższych rzędów i dopuszczenie do ich renaturyzacji. Odniedzenie rowów melioracyjnych co 10 lat w warstwie płytką od 15-20cm (opływanie 5-10cm). Zatrzymanie wody na lewym brzegu zalewów Bugu przez otwieranie budowli w odniedach w wałach w czasie woszczu od 1 listopada do 31 marca oraz ich zamknięcie na okres nów i rozpływów. Wyłączenie działek powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających na łąkach i pastwiskach w dolnych rzecznych oraz na krawędziach zalewów w ich wysoczyźnie, osuszanie torfowisk i obszarów źródliskowych cieków. Uporządkowanie gospodarki w odnośnikach na terenie Parku; zwin entaryzowanie oraz likwidację punktów zrzutu ścieków nieoczyszczonych do gruntu i wód powierzchniowych; utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zakrzewień wzdłuż cieków i zbiorników w odniedach jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń ze zlewni w wykorzystywanej na cele rolnicze i leśne. Ochrona gatunków hydrobiontycznych objętych ochroną prawną, krytycznie zagrożonych i zagrożonych, w tym w tym "Polskiej czerwonej księgi zwierząt", "Polskiej czerwonej księgi roślin" oraz objętych lokalnymi i krajowymi programami ochrony, aktywnie. Wykorzystanie w gospodarce rybactwej rodzimych gatunków ryb pochodzenia lokalnego. Uzyskanie składu gatunkowego i struktury wiekowej ryb w ławicach danego typu wód, zapewniącego optymalne wykorzystanie w występujących w nich siedlisk i bazy pokarmowej oraz umożliwiającego populacji ryb naturalny rozród. Utrzymanie i przywrócenie utraconej różnorodności siedliskowej wód powierzchniowych oraz uzyskanie struktury gatunkowej ryb, zwłaszcza proporcji gatunków drapieżnych do gatunków tzw. "spokojnego zera", oraz struktury wiekowej ryb w ławicach danego typu siedliska. Planowanie gospodarki rybactwej w oparciu o rozpoznanie stanu ekosystemów w odniedach Parku, zwłaszcza w warunkach fizyczno-chemicznych siedliska, obfitości i dostępności bazy pokarmowej ryb, struktury gatunkowej ryb w ławicach i ich faunie, w ilości eksploatacji poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza cenionych z wędkarskiego punktu widzenia, a także rzadkich i zagrożonych. Utrzymanie na ławicach wymagalnej liczebności populacji szczególnie eksploatowanych przez rybaków, a także wykazujących regres stanu z innych powodów przez niezbędne zarybienie. Zarybienie Bugu głównie gatunkami drapieżnymi (szczupak, sandacz, sum, okoń) oraz z grupy neolitycznych karpowatych (brzana, jęz, klen, świnka). Wykorzystanie do zarybienia materiałów z hodowli (węgierki) lokalnych. Promowanie naturalnego rozrodu ryb, w szczególności przez tworzenie obrębów ochronnych obejmujących najbardziej wydajne tarliska i miejsca wychowu w narybku. Z uwag na ochronę gatunkową ryb dopuszczenie odłowów sieciowych uzasadnione jedynie poprawą struktury gatunkowej i ich fauny (w tym eliminacji gatunków obcych, ograniczenia nadmiernej liczebności gatunku rodzimego oddziaływającego niekorzystnie na całość zespołu ryb) lub ochrony siedlisk (w tym ograniczenia nadmiernej liczebności leszcza, kłoci i krapia - gatunków uznawanych za przyczyniających się do degradacji siedliska). W celu ochrony różnorodności brzegów, miejsc rozrodu i regularnego przebywania w wielu gatunków z rzek oraz przeciwdziałania erozji brzegów rzek, wyznaczenie miejsc cumowania i wódowania łodzi. Przyjęcie priorytetu gospodarowania w odnośnikach na obszarach alimentacji głów nych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w warunkach zasobności wód podziemnych Parku. Uporządkowanie gospodarki w odnośnikach w całym zlewniach dopływów Narwi i Bugu przepływających przez Park.				

Obszary chronione		Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego spoza MP																	
Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego:		Nasielsko-Karniewski Obszar Chronionego Krajobrazu																	
Czynniki oddziaływania (zgodnie z Master Planem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru															Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów																		B	
2) ubezpieczenie dna																		B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)																		B	
4) zmiana profilu podłużnego																		B	
5) zmiana kształtu koryta w planie																		B	
6) zmiana struktury dna i brzegów																		B	
7) zmiana reżimu hydrologicznego																		B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności																		B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych																		B	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)																		B	
11) erozja w głębsza rzeki poniżej stopnia/zbiornika																		B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej																		B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących																		B	
14) zwiększenie czasu retencji wody																		B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)																		B	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B																	B
Powołany w celu zachowania i ochrony obszarów o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz konieczności zapewnienia społeczeństwu w warunkach niezbędnych dla odpoczynku w środowisku reprezentującym korzystne walory dla rozwoju turystyki i w wypoczynku.																			



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego	
ID z Masterplanu:		spoza MP	
Nazwa ciek:		Narew	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Działanie polega na remoncie istniejących pompowni wokół Zbiornika Zegrzyńskiego. Nie przewiduje się wpływu na ssaki ziemno-wodne.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Działanie polega na remoncie istniejących pompowni wokół Zbiornika Zegrzyńskiego. Nie przewiduje się wpływu na duże ssaki.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego		
ID z Masterplanu:	spoza MP			
Nazwa ciek:	Narew			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	brak			
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki <b>1D</b>	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>5</b> Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr <b>9</b>	nd
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego	
ID z Masterplanu:		spoza MP	
Nazwa cieku:		Narew	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkregowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa pompowni wokół Zalewu Zegrzyńskiego
ID z Masterplanu:	spoza MP
Nazwa ciek:	Narew
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Wariant alternatywny - brak