

ONNP Wyżnica PL_2000_R_000002336_0105

Wariant preferowany do realizacji

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa				
Charakterystyka działania:		spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Budowa polderu o pojemności 4,400 mln m3 umożliwi zmniejszenie fali powodziowej oraz ochroni mieszkańców i ich mienie przed zalaniem.		W_SW_33	Wisła	budowa	polder	Budowa polderu o pojemności 4,400 mln m3. Zakres rzeczowy zadania: 1) opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji – pozwoleń 2) wykup gruntów na cele budowlane, 3) roboty budowlano - montażowe 4) wypłata odszkodowań za przedwczesny wyręb drzew, 5) nadzór autorski, 6) nadzór inwestorski.
Nazwa JCWP:		Wisła od Sanny do Kamiennej				
Kod JCWP:		PLRW2000212339				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP						
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	PZ	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	PZ	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
spoza MP						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje przygotowanie terenu pod zalanie przy wysokich stanach, budowę obwałowania z czterech stron polderu (w tym od strony rzeki) oraz system przelewów do napełniania i opróżniania polderu. Inwestycję oceniono jako niewpływającą na stan JCW ze względu na fakt, iż prace będą polegać na budowie suchego zbiornika. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach dwóch obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce - z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów. Inwestycja szczególnie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko w czasie budowy oraz podczas wystąpienia wysokich stanów wód i przelania się wody do polderów. Na odcinkach przelewowych brzoży rzeki zostaną zabudowane. Konieczne zastosowanie działań minimalizujących: prace budowlane w obrębie obszarów Natura 2000 prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, wycinka drzew poza okresem lęgowym ptaków, stworzyć warunki dla roślinności typowej dla terenów zalewowych (dostosowanej do okresowego retencjonowania wody w zbiorniku). Szczegółowe działania minimalizujące i ewentualne działania kompensacyjne zostaną określone na etapie oceny ooś.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	niekorzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Wisła Lubelska		
Nazwa działania:		Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		4	10	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa			
ID z Masterplanu:		W_SW_33			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-biotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			PZ
2) ubezpieczenie dna					B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			PZ
5) zmiana kształtu koryta w planie					B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			PZ
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			PZ
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			PZ
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących	x	x			PZ
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x			PZ
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			PZ
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			PZ
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Haematopus ostralegus r, Larus canus r, Larus melanocephalus r, Larus ridibundus r, Limosa limosa r, Recurvirostra avosetta r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosą wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, z wyłączeniem z uciążliwych podmokłych, ew. zalewanych łęgów, z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zbiorowiskami itp. --- Właściwy stan ochr. siedlisk rzecznych wymaga: zachow. naturalnych łęgów, odsypisk okresowych, pod wodą i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. siedlisk obrotowych wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łęgów, odsypisk okresowych, pod wodą i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrowanych przez ludzi w sezonie letnim gatunków. --- Właściwy stan ochr. ostrowisk wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łęgów w raz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. meandrowych wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii łęgów oraz zachow. naturalnych brzegów akwenu. --- Właściwy stan ochr. meandrowych wymaga: zachow. kolonii innych meandrowych i rybnych, w tym wysp w nurcie rzeki, wysp i skupień roślin na ekstensywnie użytkowanych stawach itp. --- Właściwy stan ochr. ścieżek wymaga zachow. kolonii i istn. biotopów łęgów (zwłaszcza roślin, lub w wyspach, na dużych rzekach łęgi aluwialne). --- Właściwy stan ochr. rybników wymaga: zachow. podmokłych łęgów i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. szablodziób wymaga: zachow. łęgów w nurcie rzeki, w raz z natur. procesami transportu rumowisk, powstawania i rozwoju łęgów, oraz z natur. reżimu hydrologicznego z wys. stanów wysokich i niskich. --- Właściwy stan ochr. rybników wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (w głąb w ar. obszarze: zasypywanie łęgów aluwialnych na rzekach, piaszczyste wyniesienia na terenach zalewowych, inne biotopy zwierzowe, niekiedy stawów, zbiorników). [Wymaga w g. "pilotażowego planu ochrony": Zachowanie w sztywnych w wyspach i łęgach piaszczystych i procesów ich tworzenia się. Zachowanie izolacji bądź likwidacji połączenia w wyspach z brzegiem. Trwałe zabezpieczenie oraz rozwój powierzchni łęgów wierzbowo-topolowych w granicach ostoi. Zachowanie odcinków rzeki, na których zachowane są procesy erozji brzegowej.]. [Wymaga w g. proj. PZO: zachowanie rozłokowego charakteru koryta rzeki, w szczególności procesu odnawiania się piaszczystych wysp w strefie korytowej, a także procesów erozji brzegowej i odnawiania się piaszczystych skarp.					

Obszary chronione

Nazwa zadania:

ID z Masterplanu:

Nazwa obszaru chronionego:

Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa

W_SW_33

Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru												Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane – PZ, nieznaczące – UN, brak – B)	
	siedliska* / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony siedlisk ²⁾	starodub tåkowy (Angelica palustris)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 3)	bóbr europejski (Castor fiber)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 4)	kumak nizinny (Bombina bombina) / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 5)	boleń pospolity (Aspius aspius) / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 6)	Koza pospolita (Cobitis taenia)/utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 7)	Piskorz (Misgurnus fossilis) / utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku 8)	Róznanka pospolita (Rhodeus sericeus amarus)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 9)	Zalotka większa (Leucorhina pectoralis)/utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 10)	Czerwonoczek (Lycena dispar) / utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 11)	Trzpień zielona (Ophiogomphus cecilia)/ utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony gatunku 12)					
1) ubezpieczenia brzegów	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
2) ubezpieczenie dna															B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)															B	
4) zmiana profilu podłużnego	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
5) zmiana kształtu koryta w planie															B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
7) zmiana reżimu hydrologicznego															B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. zanieczyszczenia, temperatura)															B	
11) erozja głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika															B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej															B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				PZ	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B														PZ
*3150, 3270, 6430, 6440, 91E0																

**Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb w ymaga (w g. najbardziej w ymagającego gat.). Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EPI+ w klasie II lub III. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytym ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu u, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku w g PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników w wodnych (3150) w ymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od w spókyz. Schindlera: pokrycie pleustofków <25%, a w starorzeczach <50% pow. w ody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakłóć. sinicowych. Wykluczenie presji dopływu w zanieczyszczeń ze zlew n i zych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa a i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzek; dające możliwość powstania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) w ymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju osypisk i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów w ezbraniowych i nizinowych. --- Właściwy stan ochr. złoźości górskich lub nadbrzeżnych (6430) w ymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, uniemożliwiająca swobodne wykształcanie się złoźości. --- Właściwy stan ochr. łąk selernicowych ych (6440) w ymaga: reżim hydrologiczny z okresowymi w ezbraniami pow odającymi zalew łąk selernicowych ych. --- Właściwy stan ochr. łęgów w ierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) w ymaga: uwodnienie (w tym jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu w idzenia odpow iednego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. ---3) Właściwy stan ochr. starodubów łąkowych w ymaga: uwodnienie terenu (w łągotności podobną) duże. --4) Właściwy stan ochr. bobra w ymaga: tolerowanie działań bobrow. --5) Właściwy stan ochr. kumaka n. w ymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. w odnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w odnych w krapobrazie. --- 6) Właściwy stan ochr. bolenia w ymaga, oprócz celu skonsolidowania dna ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m², obecne w wszystkie kat. w iekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. ---7) Właściwy stan ochr. kozy w ymaga, oprócz celu skonsolidowania dna ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m², obecne w wszystkie kat. w iekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. ---8) Właściwy stan ochr. pisiora w ymaga, oprócz celu skonsolidowania dna ryb: Zarośn. w ody przez roślinność >50%. Względna liczebność małży skłójkowatych >0,1 os./m². Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoral i w yst. małży skłójkowatych >0,1 os./m². Wzgl. liczebność >0,01 os./m², >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów. --- 9) Właściwy stan ochr. różnaki w ymaga, oprócz celu skonsolidowania dna ryb: Zarośn. w ody przez roślinność >50%. Względna liczebność małży skłójkowatych >0,1 os./m². Wzgl. liczebność >0,01 os./m², >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów. --- 10) Właściwy stan ochr. zalotki w ymaga: naturalna moczarka rośl. w ymurzonej płyc ającej, 2 lub w ięcej gat. makrofitów przyjaznych zalotce. Nska antropopresja na strefę brzegow a, w tym niska presja w dęć, brak intens. gosp. ryb., brak odw adniania i w yplywu w ód zanieczyszcz., brak now ych lub odw arzanych rowów odw adn. W miejscach wyst. >10 samców /100 m transektur, >10 wylinek/10 m². --11) Właściwy stan ochr. czerwonoczyka nieparia w ymaga: naturalne w ar. w odne siedliska łąkowe og, lokalnie podmokłe i w igitne, w tym jeśli dotyczy z zarośn. row ami z wyst. szczaw i, ale umirow. koszenie łąk. --12) Właściwy stan ochr. trzpień zielonej w ymaga: koryto cieku naturalne lub stymulowane (także spontan.), z dopuszcz. niewielkimi przekształceniami nie zmien. istotnie char. przepływu i brzegów. W miejscach w yst. >10 os./10 m. [Wymaga w g. płotazów ego planu ochrony]: Zapewnienie nie w i prowadzenia do starorzeczy oraz cieków obcych gatunków ryb, szczególnie gatunków roślinnozernych. Zachowanie naturalnej roślinności pływ ającej starorzeczy. Zachowanie naturalnej dynamiki piaszczystych odsypów : samorzutnego lub stymulowanego w ódzenia i rozpadu. Zapewnienie istnienia w ysp śródkorytowych pokrytych trw ałą roślinnością muraw ow a i leśną. Zapewnienie zachowania w wszystkich starorzeczach i ęgowych na międzyw alu i nie mniej niż 50% młodych płatów łęgow. Podwyższenie klasy czystości Wisły i jej dopływów.]. [Wymaga w g. pro. PZO: w ykluczenie w yciniki drzew , naw et utrudniających swobodny przepływ w ód w ezbraniowych, w płatach łęgow (91E0). Utrzymanie aktualnych stosunków w wodnych, utrzymanie bocznych odnóg rzek, utrzymanie naturalnego transportu osadów i zjaw isk akumulacyjnych].

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa

ID z Masterplanu: W_SW_33

Nazwa cieku: Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemnowodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	nd
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	nd

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa				
ID z Masterplanu: W_SW_33				
Nazwa ciek: Wiśła				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] powierzchnie				
Nazwa JCWP Wiśła od Sanny do Kamiennej				
Długość JCW 27,11				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie 3D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 3D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	1D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 2D	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D	2D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa	
ID z Masterplanu:		W_SW_33	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> ; 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> ; 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	2D
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkągowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa
ID z Masterplanu:	W_SW_33
Nazwa ciek:	Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny	
TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania/rozwiązanie alternatywne						
Region wodny:	Środkowa Wisła					
Zlewnia:	Wisła Lubelska					
Rodzaj działania:	OF					
Nazwa działania:	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000–4+300 i wału wstecznego rzeki Wyżnicy w km 0+000–2+370 w dolinie Józefowskiej, gm. Józefów, pow. Opole Lubelskie					
Charakterystyka działania:	spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres	
Celem zadania jest zabezpieczenie doliny Józefowskiej przed wezbraniami powodziowymi o prawdopodobieństwie występowania 1 %. Powierzchnia chroniona wynosi 1550 ha.	W_SW_108	Wyżnica, Wisła	rozbudowa	wał	Zakres działania: Rozbudowa wału przeciwpowodziowego na dł. 7,2 km wraz z budowlami wałowymi i ciągami komunikacyjnymi	
Nazwa JCWP:	Wisła od Sanny do Kamiennej, Wyżnica od Urzędówki do ujścia					
Kod JCWP:	PLRW2000212339, PLRW2000923369					
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			7%			
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
				Brak negatywnych oddziaływań – B		0
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045		wysoka	Potencjalnie znaczące - Potencjalnie znaczące	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
				Brak negatywnych oddz	Brak negatywnych od	Brak negatywnych oddziaływań – B
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
spoza MP						
Uzasadnienie oceny:		Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Inwestycja zlokalizowana na granicy obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Największa ingerencja będzie miała miejsce na etapie budowy, ze względu na prowadzenie robót w dolinie rzeki, rozjeżdżanie okolicy i spływ zawiesiny i zanieczyszczeń do rzeki. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Konieczne przestrzeganie działań minimalizujących. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Metryka zadania/rozwiązanie alternatywne						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Wisła Lubelska				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Budowa wału prawego wstęcznego rzeki Wyżnicy w km 0+500 - 5+000 wraz z odcinkowym przełożeniem koryta rzeki.				
Charakterystyka działania:		spoza MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Celem zadania jest zabezpieczenie doliny Józefowskiej przed wezbraniami i powodziowymi o prawdopodobieństwie występowania 1 %. Powierzchnia chroniona wynosi 1550 ha.		W_SW_109	Wyżnica	budowa	wał	Budowa wału prawego wstęcznego rzeki Wyżnicy w km 0+500 - 5+000 wraz z odcinkowym przełożeniem koryta rzeki.
Nazwa JCWP:		Wyżnica od Urzędówki do ujścia				
Kod JCWP:		PLRW2000923369				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				5%		
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
				Brak negatywnych oddziaływań – B		0
2	Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce PLH 060045		wysoka	Potencjalnie znaczące - Potencjalnie znacząc	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
				Brak negatywnych oddz	Brak negatywnych od Brak negatywnych oddziaływań – B	0
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
spoza MP						
Uzasadnienie oceny:		Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Inwestycja zlokalizowana na granicy obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Największa ingerencja będzie miała miejsce na etapie budowy, ze względu na prowadzenie robót w dolinie rzeki, silne rozjeżdżanie okolicy i spływ zawiesiny i zanieczyszczeń do rzeki. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych.Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Konieczne przestrzeganie działań minimalizujących. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U		umiarkowanie korzystna środowiskowo