

# PL\_2000\_R\_000000266\_0074\_Bug (odcinek ujściowy w granicach obszaru działania ZPZ Narwi)

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Narwi				
Rodzaj działania:		Odtworzenie funkcjonalności				
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_443_W	Bug	prace udrożnieniowe		Wykonanie przekopu w nurcie rzeki do km 0 do km 5 na wysokości wsi Kania Polska. Głębokość przekopu w granicach 1,5 m - 3,0 m, w nielicznych miejscach będzie dochodzić do 4 m. Przeprowadzenie prac bagrowniczych - wybodywany z dna rzeki materiał będzie składowany wzdłuż zapór bocznych na prawym i lewym brzegu i częściowo wykorzystany do podwyższenia zapór bocznych podczas prac remontowych i innych prac zabezpieczających.
Nazwa JCWP:		Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:		RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				12%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			0 UN 0
2	Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			0 UN 0
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
1_443_W						
Uzasadnienie oceny:		Procesy sedymentacyjne na zbiorniku spowodowały zmiany przepływów oraz rzędnych zwierciadła wody. Inwestycja polega na wybraniu nadmiaru materiału z dna w celu ułatwienia spływu większych wód do Jeziora Zegrzyńskiego. Zakres i skala inwestycji oraz wielkość JCWP, na której jest zlokalizowana, pozwalają stwierdzić brak wpływu na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód. Inwestycja zlokalizowana na granicy obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu oraz Ostoja Nadbużańska. Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na przedmioty ochrony obszarów. Zgodnie z zapisami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 19-12-2012r. (znak: WPN.II.670.16.2012.MA/DS) w trakcie realizacji inwestycji należy wykluczyć trwałe składowanie piasku i tworzenie odsypisk na terenach położonych w granicach obszarów Natura 2000. Wykonywane prace nie mogą spowodować zasypiania bocznego koryta Bugu w rejonie wsi Popowo Parcele. Prace nie mogą spowodować zasypiania starorzeczy i zbiorników wodnych. Zaplanowane prace bagrownicze zaleca się objąć nadzorem ichthyologicznym. W przypadku zdiagnozowania miejsca tarła ryb należy niezwłocznie zaprzestać wydobycia piasku w ww lokalizacjach a następnie określić granice tarliska i dokonać korekty przebiegu prac (odsunięcie wydobycia na odległość min. 50 m od granic tarliska). Prace bagrownicze w pobliżu miejsc lęgowych ptaków należy wykonywać ze szczególną ostrożnością w okresie sezonu lęgowego na terenach sąsiadujących z wyspą gdzie zlokalizowana jest kolonia rybitw należy zainstalować dwie pływające platformy zacumowane w dnie służące jako miejsce lęgowe dla rybitw. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo	

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Środkowa Wisła		
Zlewnia:		Narwi		
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5		
Obszar problemowy (HOTSPOT):		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

obszary chronione		Udrożnienie ościowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5	
ID z Masterplanu:		1_443_W	
Nazwa ciek:		Bug	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na wykonaniu przekopu w nurcie rzeki oraz przeprowadzeniu prac bagrowniczych . Nie przewiduje się wpływu na ssaki ziemno-wodne. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia w fazie budowy - realizacja prac spowoduje wycinkę drzew/roślinności na terenie objętym robotami oraz mechaniczne karczowanie karp po usuniętych drzewach i krzewach.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Nie przewiduje się wystąpienia zakłócenia warunków migracji dużych ssaków.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5		
ID z Masterplanu:	1_443_W			
Nazwa ciek:	Bug			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	5	około 5 km (GIS)		
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki <b>1D</b>	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	nd
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5	
ID z Masterplanu:		1_443_W	
Nazwa cieku:		Bug	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migracje organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migracje organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5
ID z Masterplanu:	1_443_W
Nazwa cieku:	Bug
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania						
Region wodny:		Środkowa Wisła				
Zlewnia:		Narwi				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12				
Charakterystyka działania:		ID	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		W_SW_17	Bug	prace udrożnieniowe		Wykonanie przekopu w nurcie rzeki do km 5 do km 12. Przeprowadzenie prac bagrowniczych - wybodywany z dna rzeki materiał będzie składowany wzdłuż zapór bocznych na prawym i lewym brzegu i częściowo wykorzystany do podwyższenia zapór bocznych podczas prac remontowych i innych prac zabezpieczających.
Nazwa JCWP:		Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:		RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP				15%		
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3	Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
spoza MP						
Uzasadnienie oceny:		Zakres i skala inwestycji oraz wielkość JCWP, na której jest zlokalizowana, pozwalają stwierdzić brak wpływu na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu oraz Ostoja Nadbużańska. Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać negatywnie na przedmioty ochrony obszarów pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących. W trakcie realizacji inwestycji należy wykluczyć trwałe składowanie piasku i tworzenie odsypisk na terenach położonych w granicach obszarów Natura 2000. Prace nie mogą spowodować zasypiania starorzeczy i zbiorników wodnych. Zaplanowane prace bagrownicze zaleca się objąć nadzorem ichtiologicznym. W przypadku zdiagnozowania miejsca tarła ryb należy niezwłocznie zaprzęść wydobycia piasku w ww lokalizacjach a następnie określić granice tarliska i dokonać korekty przebiegu prac (odsunięcie wydobycia na odległość min. 50 m od granic tarliska). Prace bagrownicze w pobliżu miejsc lęgowych ptaków należy wykonywać ze szczególną ostrożnością w okresie sezonu lęgowego. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	



Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Narwi		
Nazwa działania:	Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12		
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Kryterium III			
8			
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

[illegible]





## Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: **Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12**

ID z Masterplanu: W\_SW\_17

Nazwa ciek: Bug

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na wykonaniu przekopu w nurcie rzeki oraz przeprowadzeniu prac bagrowniczych. Nie przewiduje się wpływu na ssaki ziemno-wodne. Możliwe krótkotrwałe utrudnienia w fazie budowy - realizacja prac spowoduje wycinkę drzew/roślinności na terenie objętym robotami oraz mechaniczne karczowanie karp po usuniętych drzewach i krzewach.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Nie przewiduje się wystąpienia zakłócenia warunków migracji dużych ssaków.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12		
ID z Masterplanu:	W_SW_17			
Nazwa ciek:	Bug			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	6		6 km (GIS)	
Nazwa JCWP	Zalew Zegrzyński			
Długość JCW	40,35			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b>	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotki <b>1D</b>	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>3D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typ umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>2D</b>	2D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km <sup>2</sup> – 100-200 m; o zlewni 50-100 km <sup>2</sup> – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km <sup>2</sup> – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km <sup>2</sup> – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km <sup>2</sup> – 1000-1500 m <b>1D</b>	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna jak dla Nr 1 Wały – jak dla Nr 9	nd
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

**Parametry biologiczne**Nazwa działania: **Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12**

ID z Masterplanu: W\_SW\_17

Nazwa cieku: Bug

Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo, 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo, 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)

Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12
ID z Masterplanu:	W_SW_17
Nazwa cieku:	Bug
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Metryka zadania					
Region wodny:	Środkowa Wisła				
Zlewnia:	Narwi				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Montaż i demontaż przegrody śryżowej na Bugu				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_329_W	Bug	budowa	prace w korycie	projekt i wykonanie 100 m przegrody
Nazwa JCWP:	Zalew Zegrzyński				
Kod JCWP:	RW200002671999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			0%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3	Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
		UN			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
		UN			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:					
		Inwestycja, ze względu na swój charakter (przegroda śryżowa) nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie dobrego stanu wód oraz nie pogorszy stanu wód. Inwestycja zlokalizowana w granicach obszarów Natura 200 (Dolina Dolnego Bugu i Ostoja Nadbużańska). Biorąc pod uwagę zakres prac do wykonania (prace bagrownicze, pale kotwiące, ubezpieczenie brzegu, budowa prześle przegrody) istnieje możliwość wpływu inwestycji na cele obszarów Natura 2000. Konieczne będzie podjęcie działań minimalizujących. Ze względu na małą odległość pomiędzy brzegami istnieje możliwość zastosowania przegrody jednoprzęsłowej co pozwoli uniknąć konieczności wykonania kotwień dennych. Mocowania przegrody znajdują się na obu brzegach rzeki. Lewy brzeg koryta rzeki stanowi mocno porośniętą drzewami/roślinnością wyspa stanowiąca miejsce bytowania/schronienia ptaków i innych gatunków zwierząt. Możliwy chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych w istniejącym korytarzu Dolina Dolnego Bugu. Realizacja prac spowoduje wycinkę drzew/roślinności z wyspy.			
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Środkowa Wisła		
Zlewnia:	Narwi		
Nazwa działania:	Montaż i demontaż przegrody śryżowej na Bugu		
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	8
			Kryterium III
			10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione						
Nazwa działania:		Montaż i demontaż przegrody śrutowej na Bugu				
ID z Masterplanu:		1_329_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne /utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x				UN
2) ubezpieczenie dna	x					UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x				UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x				UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x				UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						B
11) erozja w głębinie rzeki poniżej stopnia/zbiornika						B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						B
14) zwiększenie czasu retencji wody						B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ				UN
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN				
		Brak negatywnych oddziaływań – B				
*Actitis hypoleucos r, Alcedo atthis r, Anas clypeata r, Anas querquedula r, Charadrius dubius r, Charadrius hiaticula r, Chlidonias niger r, Oenanthe isabellina r, Oenanthe isabellina r, Oenanthe isabellina r, Circus aeruginosus r, Circus pygargus r, Crex crex r, Gallinago gallinago r, Limosa limosa r, Luscinia svecica r, Numenius arquata r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Rallus aquaticus r, Sternia altilquas r, Sternia hirsuta r, Sternia hirsuta r, Tringa totanus r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. płaskowodna wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluw.ów. --- Właściwy stan ochr. zmiernoty: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wyrwy) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskowodna wymaga: zachow. natur. mokradłowych krajobrazu, zw. yk. z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odn. ym itp. --- Właściwy stan ochr. cyrany wymaga: zachow. natur. mokradłowych krajobrazu, zw. yk. z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. w odn. ym itp. --- Właściwy stan ochr. siew. eczki rzecznej wymaga: zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow. odsl. spod w. ody i procesów ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. siew. eczki obrzecznej wymaga: w. dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresow. odsl. spod w. ody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie letnim ym gatunków. --- Właściwy stan ochr. rybny i biotopowy wymaga: zachow. aktualnych i umozliw. powstawania potencjalnych miejsc legow. ych zw. yk. na skupieniach rosl. pływających, wylucz. niepokojenia w koloniach lęg. gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawow. ych z zachow. rosl. pływających z ochroną kolonii rybny i przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. bociana białego wymaga: zachow. biotopów zerowiskowych, w tym w łg. i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachow. bazy zerowej zachow. uw. lęgotnia terenu i obfitości zabagnień i oczek w odn. ych krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych podmokłych obszarów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów brzołowych. --- Właściwy stan ochr. błotniaka stawowego wymaga: zachow. natur. mokradłowych krajobrazu, zw. yk. z udz. stawów, zbiorn. w odn. ych podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. błotniaka lęgowego wymaga: zachow. natur. mokradłowych krajobrazu, zw. yk. z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wylucz. odsadnienia w łg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. kszycy wymaga: zachow. ania mokradłowych krajobrazu, w tym zachow. zabagnień i wylucz. ich odsadnienia. --- Właściwy stan ochr. rybia wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie w. ody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podkoczki wymaga: zachow. bagienno-łachowego biotopu. --- Właściwy stan ochr. kulka w łęku wymaga: zachow. dużych kompleksów łąk i ekstens. pastwisk oraz ich podmokłego charakteru. --- Właściwy stan ochr. zielonki wymaga: zachow. bagienno-łachowego terenu: bagiennych wysokich szuwarów z oczkami w. ody, zw. yk. jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropielki wymaga: zachow. bagienno-łachowego terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami w. ody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. w. ody wymaga: zachow. bagienno-łachowych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. rybny i biotopowy wymaga: zachow. aktualnych i umozliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (zw. yk. łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rośl. w. ody). --- Właściwy stan ochr. rybny i rzeczny wymaga: zachow. aktualnych i umozliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (w g. lok. w. ar. obszar: zalewowy łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwier. e, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. krow. aw. odzoba wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk z niską rosl. będących w. ody w. mozaice z płytkimi rozlewiskami, o stabilnymi i wysokim w. ok. legow. ym poz. w. ody.						

Obszary chronione

Nazwa zadania: Montaż i demontaż przegrody śródlowej na Bugu

ID z Masterplanu: 1\_329\_W

Nazwa obszaru chronionego: Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego Cele ochrony obszaru														Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	siedliska / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk <sup>1</sup>	Angielska palustris / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>2</sup>	Castor fiber / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>3</sup>	Lutra lutra / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>4</sup>	Bombina bombina / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>5</sup>	Triturus cristatus / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>6</sup>	Aspius aspius / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>7</sup>	Cobitis taenia / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>8</sup>	Cottus gobio / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>9</sup>	Misgurnus fossilis / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>10</sup>	Rhinodius sericeus amarus / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>11</sup>	Lycena dispar / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>12</sup>	Sabanejewia aurata / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>13</sup>	Unio crassus / utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunku <sup>14</sup>			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x	x	x	x	x										UN	
2) ubezpieczenie dna	x															UN	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przęglębieni i wypłycet)																B	
4) zmiana profilu podłużnego																B	
5) zmiana kształtu koryta w planie																B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x					UN	
7) zmiana reżimu hydrologicznego																B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x		UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)																B	
11) erozja wlewnia rzeki poniżej stopnia/zbiornika																B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej																B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących																B	
14) zwiększenie czasu retencji wody																B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)																B	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące – B Brak negatywnych oddziaływań – W																UN

\*150, 3270, 6410, 6430, 6440, 91D, 91F0. Właściwy stan ochr. starorzecz i naturalnych eutroficznych zbiorników w wodnych (3150) wymaga: zaostrożne parametry fizykochemiczne: przezroczystość (>2,5 m w płytach do dna), niezanieczyszczenia, Schindlera, pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej mocznarki kanad. pH 6,5-7,9. Zróżniczeń <600 mikroScm. Brak żółtych siniczych. Wykluczenie presji dopływ u zanieczyszczonych ze źlewni i z ich form ogos. rybackiej, naturalna strefa a brzegowa i litorali. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzek; dające możliwie ości pow stawian nowych starorzeczy i naturalnego okresu jego kontaktu z woda i rzecznym starorzeczem bieżącym. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) w ymaga: naturalne uształtowania koryta i brzegów rzek, z możliwością zachowania erozji brzegów i powstaje obszarów i w obszarze, możliwe do now ogos odpisyk i namulisk brzegowych i łódkiokowytych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów w ezabraniowych i niżów lowych. --- Właściwy stan ochr. zmiennow łógownych łók trzęsklowych (6410) wymaga: zachow. zmiennow łógownych i łógownych w warunkach siedliskowych, umożliwi, jednak przy najmniej okazjonalne (niekonieczne coroczne) koszenie. --- Właściwy stan ochr. ziokrosid górskich lub nadzecznych (6430) wymaga: naturalność i różnorodność gatunkową i stref łógownych, umożliwiające swobodne wyściekanie się ziokrosid. --- Właściwy stan ochr. łók sekernikowych (6440) wymaga: reżim hydrologiczny z okresowym w ezabraniem pow odgrymym zalewem ani łók selenikowych. --- Właściwy stan ochr. łógów wiarszkowych, łopłowych, obcowych i jesionowych (91E) wymaga: uw odnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpow idniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturyzowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legant. --- Właściwy stan ochr. łógów łasów dębów o-w łózow o-jesnonowych (91F0) wymaga: zalewy w odniam rzecznym raz na kilka lat. W przypadku łógów poza zalewowy m dolinami rzecznymi - naturalne łógowne warunki wodne.

2) Właściwy stan ochr. starodubów łógownych w ymaga: uw łógowności terenu (w łógowność podłoża) duże
3) Właściwy stan ochr. bobra w ymaga: tolerowanie działań bobrów.
4) Właściwy stan ochr. w ydry w ymaga: bogatą bazy zerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego źródnicow. siedlisk ryb i płazów
5) Właściwy stan ochr. kumaka niż w ymaga: zachow. miejsc łógowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. w wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w wodnych w krajobrazie.
6) Właściwy stan ochr. traszki grzebiastej w ymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. w wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek w wodnych w krajobrazie.
7) Właściwy stan ochr. bolenia w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: w zgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne w wszystkie kat. w iekowej (ADULT, JUV, YOY).
8) Właściwy stan ochr. kiozy w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: zachow. starorzecz w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strzeli brzeg. i litorali. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne w wszystkie kat. w iekowej (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minógów.
9) Właściwy stan ochr. gowa białopłetwego w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: Możliwa mikrosiedliska dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalnie tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybienia w obwodzie rybackim pow odgrymym w zrost populacji gat. gospodarczych żyjących głow acze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne w wszystkie kat. w iekowej (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%.
10) Właściwy stan ochr. piskorza w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: zachow. starorzecz w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach, naturalność strzeli brzeg. i litorali. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne w wszystkie kat. w iekowej (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >3% w zespole ryb i minógów
11) Właściwy stan ochr. różnaki w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: Zarosła. w wody przez roślinność >50%. Względna liczebność mały składowy atych >0,1 os./m2. Gdy w yst. w jez. naturalność strzeli litorali i w yst. mały składowy atych >0,1 os./m2. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minógów
12) Właściwy stan ochr. kiozy złotawej w ymaga, oprócz celu skonsolidowania anego dla ryb: Przy najmniej miejscami dno zw row o-piaszczyste. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, >25 osobn. <4 cm dług.; udział >5% w zespole ryb i minógów
13) Właściwy stan ochr. czerw orczyka nieparwa w ymaga: naturalne w ar. w odne siedliska łógowe, lokalnie podmokłe i łógowe, w tym jeśli dotyczy z zarosła. rowami z yst. szczaw i, ale umożliw. koszenie łók
14) Właściwy stan ochr. skłóki grubokorpusej w ymaga: koryto rzeki naturalne lub zrenaturyzowane. Natur. struktura substratu dna. Azotany <2mg/l NO3-N. W miejscach w yst. >10 os./l mb ciek. Obecność w wszystkich klas wiek: <3 cm, 3-6 cm, >6 cm

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Montaż i demontaż przegrody śryżowej na Bugu	
ID z Masterplanu:		1_329_W	
Nazwa ciek:		Bug	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie polega na budowie przegrody śryżowej na rzece Bug. Ze względu na małą odległość pomiędzy brzegami istnieje możliwość zastawienia przegrody jednoprzęstowej co pozwoli uniknąć konieczności wykonania kotwień dennych. Mocowania przegrody znajdują się na obu brzegach rzeki. Lewy brzeg koryta rzeki stanowi mocno porośnięta drzewami/roślinnością wyspa stanowiąca miejsce bytowania/schronienia ptaków i innych gatunków zwierząt w tym. również ssaków ziemno-wodnych. Możliwy chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych w istniejącym korytarzu Dolina Dolnego Bugu. Realizacja prac spowoduje wycinkę drzew/roślinności z wyspy.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Prace w korycie rzeki. Działanie polega na przebudowie zniszczonego rurociągu. Możliwy nieznaczący chwilowy wpływ podczas etapu wykonywania prac na zakłócenie warunków migracji dużych ssaków w obrębie istniejącego korytarza Dolina Dolnego Bugu.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:				

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Montaż i demontaż przegrody śryżowej na Bugu	
ID z Masterplanu:		1_329_W	
Nazwa ciek:		Bug	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1S
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Montaż i demontaż przegrody śryżowej na Bugu
ID z Masterplanu:	1_329_W
Nazwa ciek:	Bug
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	