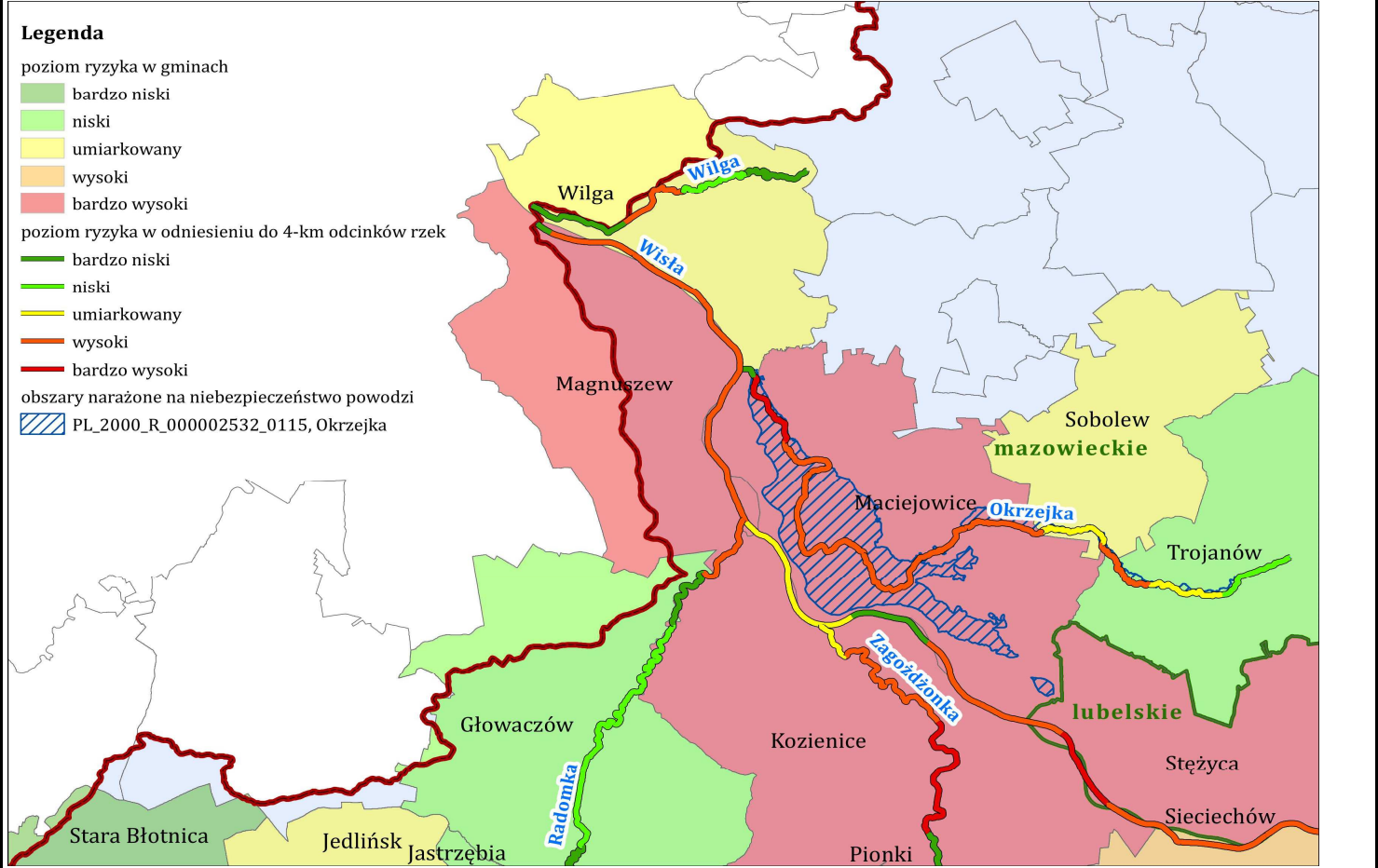


Obszar problemowy (HOTSPOT):	ONNP Okrzejka PL_2000_R_000002532_0115
Region wodny:	Region Wodny Środkowej Wisły
Zlewnia:	Zlewnia planistyczna Wisły Lubelskiej
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	<p>Zbyt małe parametry prawego wału wstecznego rz. Okrzejki powodują jego przelewanie, a zły stan techniczny prawego i lewego wału może w konsekwencji doprowadzić do awarii, stanowi więc potencjalne źródło wzrostu ryzyka powodziowego.</p> <p>Ponadto niewystarczająca długość wałów cofkowych powoduje podpiętrzanie wody cofką od Wisły, a tym samym uniemożliwia odpływ wód ze zlewni Okrzejki przyczyniając się do ich rozlewania na dużym obszarze w gm. Maciejowice.</p> <p>Zagrożenie powodziowe w górnym biegu Okrzejki, na terenie gm. Sobolew i Trojanów, nie jest poważne i nie wymaga zabiegów technicznych w celu jego ograniczenia.</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny zagrożenia i ryzyka powodziowego dla HOT SPOT.</p> <p>Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP).</p> <p>Ocenę oparto na określeniu tzw. poziomu ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div><div></div>1: bardzo niski</div> <div><div></div>2: niski</div> <div><div></div>3: umiarkowany</div> <div><div></div>4: wysoki,</div> <div><div></div>5: bardzo wysoki.</div>

bardzo niskiniskiumiarkowanywysokibardzo wysokiPL_2000_R_000002532_0115, Okrzejka

ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA

Działania NIETECHNICZNE	
ogólna charakterystyka zadania:	<p>Wariant polegający na zwiększeniu oraz lepszym wykorzystaniu istniejącej, naturalnej i sztucznej retencji w zlewni, a także zmianie sposobu rolniczego użytkowania zagrożonych terenów. Wariant w sposób przyjazny środowisku ograniczający obszar zagrożenia, a następnie minimalizujący straty powodziowe w ramach działań wskazanych w grupie II Załącznika 3 wytycznych KZGW do art. 4.7. RDW pt. „Opis przykładowych środków umożliwiających wariantowanie i minimalizację negatywnego oddziaływanie przykładowych przedsięwzięć na dobry stan wód powierzchniowych i ekosystemów od wód zależnych w rozumieniu RDW”, nr dz.2.11, a także na ograniczaniu wrażliwości obiektów i społeczności (cel szczegółowy 2.3), w skład którego wchodzi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Modernizacja konstrukcji istniejących budynków i budowa nowych o konstrukcjach odpornych na zalanie (działanie 34)• Uszczelnianie budynków, stosowanie materiałów wodoodpornych (działanie 35)• Trwałe zabezpieczenie terenu wokół budynków (działanie 36)
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	<p>Likwidacja i/lub zmiana funkcji obiektów zagrożonych powodzią przyczyni się do obniżenia ryzyka powodziowego związanego z tym zagrożeniem bez negatywnego wpływu (a potencjalnie z pozytywnym) na istniejącą zdolność retencyjną doliny rzecznej oraz warunki przepływu wód powodziowych, działania te będą jednak kosztowne ze względu na znaczny stopień zagospodarowania terenów zagrożonych, dlatego bardziej istotne będzie przystosowanie istniejących obiektów do zalania, co obniży straty w razie wystąpienia powodzi. Za względu na niewielki obszar zlewni Zagożdżonki oraz zagrożenie powodowane cofką od znacznie większej rz. Wisły, działania polegające na zwiększeniu retencji w zlewni należy traktować wyłącznie jako wspomagające.</p>
akceptowalność środowiskowa:	<div><div>K</div>korzystny środowiskowo</div> <div>Uzasadnienie:<p>Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko. Utrzymanie oraz zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni wymaga podjęcia działań minimalizujących, polegających m. in. na ograniczeniu wycinki drzew i krzewów w dolinie i strefie przybrzeżnej do niezbędnego minimum i prowadzenie jej poza okresem lęgowym ptaków, rygorystyczne przestrzeganie zasad ochrony środowiska przy prowadzeniu prac w obrębie doliny rzecznej (używanie sprawnego technicznie sprzętu, korzystanie z istniejącej sieci dróg, itp.).</p></div>
szczegółowa charakterystyka zadań:	

Ip	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

1	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	K	<u>Uzasadnienie:</u> Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.
2	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	K	<u>Uzasadnienie:</u> Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.

Działania TECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadań:	Działania polegające na odbudowie wałów rz. Okrzejki w km 0+250 - 6+300 (wał lewy) oraz w km 0+050 - 8+200 (wał prawy) oraz ich przedłużeniu do km 21+500 w celu pełnego zabezpieczenia Doliny Maciejowickiej	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Środkowej Wisły	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Poprawa stanu technicznego oraz polepszenie parametrów konstrukcyjnych istniejących obwałowań, a także przedłużenie obwałowania na całej długości obszaru zagrożonego, przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w zlewni Okrzejki.	
akceptowalność środowiskowa:	U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
		<u>Uzasadnienie:</u> Inwestycje związane z budową/rozbudową wałów oceniono jako umiarkowanie korzystne środowiskowe. Zakres i skala tych inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu ich realizacji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Planowane do realizacji inwestycje zlokalizowane są poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i korzyści ekologicznych. Przebudowa i powiększanie istniejących wałów nie powinny znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Na etapie realizacji inwestycji tego typu dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych.

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	W_SW_105	Odbudowa wału lewego rzeki Okrzejki dla ochrony Doliny Maciejowickiej w km 0+250 - 6+300	Zlewnia Wisły, Dolina Maciejowicka 5590 ha, wały do odbudowy, rzeka: Okrzejka, : nazwa: wał wsteczny, kilometrąż rzeki: od 0+250 do 6+300, wał lewy, kilometrąż obwałowania do przebudowy od 0+000 do 5+900, długość obwałowania (km): 5,900, lokalizacja: miejscowość Bączki, Ostrów, Kol. Podlęż, Domaszew, gmina Maciejowice, powiat garwoliński, województwo mazowieckie. Zakres rzeczowy zadania: 1) przygotowanie dokumentacji, 2) wykup gruntów. 3) - modernizacja wału, budowli wałowych, dróg przewałowych.	U	Inwestycje dot. odbudowy istniejących wałów i budowy nowych. Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Inwestycje zlokalizowane poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i korzyści ekologicznych. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiaszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycje nie będą znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Inwestycje ocenione jako umiarkowanie korzystne środowiskowo.
2	W_SW_106	Odbudowa wału prawego rzeki Okrzejki dla ochrony Doliny Maciejowickiej w km 0+050 - 2+200	Zlewnia Wisły, Dolina Maciejowicka 5590 ha, wały do odbudowy, rzeka: Okrzejka,: nazwa: wał wsteczny, kilometrąż rzeki: od 0+050 do 2+200, wał prawy, kilometrąż obwałowania do przebudowy od 0+000 do 1+150, długość obwałowania (km): 1,500, lokalizacja: miejscowość Bączki, Samogosz, Podlęż, gmina Maciejowice, powiat garwoliński, województwo mazowieckie.Zakres rzeczowy zadania: 1) przygotowanie dokumentacji, 2) wykup gruntów, 3) modernizacja wału, budowli wałowych, dróg przywałowych.	U	
3	W_SW_107	Budowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Okrzejki w km 6+300-21+500	Budowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Okrzejki w km 6+00-21+500	U	

ANALIZY WARIANTOWE- wyniki MCA zgodnie z załącznikiem: Wisł_Lub_Maz_ZALACZNIK

Wariant W1 = N - wariant przeznaczony do realizacji

ogólna charakterystyka wariantu:	Wariant nietechniczny (N) polegający na wykonaniu analiz: • możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych, • możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych.
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Likwidacja i/lub zmiana funkcji obiektów zagrożonych powodzią przyczyni się do obniżenia ryzyka powodziowego związanego z tym zagrożeniem bez negatywnego wpływu (a potencjalnie z pozytywnym) na istniejącą zdolność retencyjną doliny rzecznej oraz warunki przepływu wód powodziowych, działania te będą jednak bardzo kosztowne ze względu na duży stopień zagospodarowania terenów zagrożonych, dlatego bardziej istotne będzie przystosowanie istniejących obiektów do zalania, co obniży straty w razie wystąpienia powodzi, a także zwiększenie retencji zlewni, co ograniczy strefę zagrożenia.
akceptowalność środowiskowa:	K korzystny środowiskowo

				Uzasadnienie: Opcja korzystna dla środowiska. Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni wymaga podjęcia działań minimalizujących polegających m. in. na ograniczeniu wycinki drzew i krzewów w dolinie i strefie przybrzeżnej do niezbędnego minimum i prowadzenie jej poza okresem legowym ptaków, rygorystyczne przestrzeganie zasad ochrony środowiska przy prowadzeniu prac w obrębie doliny rzecznej (używanie sprawnego technicznie sprzętu, korzystanie z istniejącej sieci dróg, itp.). Działania polegające na przeniesieniu zagrożonych obiektów/przystosowaniu do zalania tych, których nie uda się przenieść nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.	
Ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	N	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły.	K	Uzasadnienie: Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.
2	N	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	K	Uzasadnienie: Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.
Wariant W2 = (OF + TR) - wariant alternatywny					
ogólna charakterystyka wariantu:			Wariant mieszany OF/TR (odtworzenie funkcjonalności, techniczny rozwojowy), polegający na odbudowie wałów rz. Okrzejki dla ochrony Doliny Maciejowickiej w km 0+250 - 6+300 (wał lewy) oraz w km 0+050 - 8+200 (wał prawy). Działanie pochodzące z Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Środkowej Wisły. Dodatkowo wariant rozszerzony o przedłużenie obwałowania na całej długości obszaru zagrożonego (opracowane w ramach analizy własnej).		
podstawa planistyczna:			Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Środkowej Wisły		
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:			Poprawa stanu technicznego oraz polepszenie parametrów konstrukcyjnych istniejących obwałowań, a także przedłużenie obwałowania na całej długości obszaru zagrożonego, przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w zlewni Okrzejki.		
akceptowalność środowiskowa:			U	umiarkowanie korzystny środowiskowo	
				Uzasadnienie: Inwestycje związane z budową/rozbudową wałów oceniono jako umiarkowanie korzystne środowiskowe. Zakres i skala tych inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu ich realizacji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Planowane do realizacji inwestycje zlokalizowane są poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych. Przebudowa i powiększanie istniejących wałów nie powinny znacząco wpływać na ichtiofaunę cieku. Na etapie realizacji inwestycji tego typu dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Zapiszczanie i zamulenie wody oraz ewentualne zanieczyszczenia będą mieć charakter okresowy. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych.	
szczegółowa charakterystyka zadań:					
Ip	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	OF	W_SW_105	Odbudowa wału lewego rzeki Okrzejki dla ochrony Doliny Maciejowickiej w km 0+250 - 6+300	U	Uzasadnienie: j.w
2	OF	W_SW_106	Odbudowa wału prawego rzeki Okrzejki dla ochrony Doliny Maciejowickiej w km 0+050 - 2+200	U	
3	TR	W_SW_107	Budowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Okrzejki w km 6+300-21+500	U	
j.w.					
ogólna charakterystyka działań:			Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.		
podstawa planistyczna:			Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.)		
Wybrane działania:			Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpotu: - instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona zwiększanie naturalnej retencji) - instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia) - instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej) - instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) - instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych) - instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)		
akceptowalność środowiskowa:			K	korzystna środowiskowo	
				Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.	
PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH - zgodnie z załącznikiem: Wisł_Lub_Maz_ZALACZNIK					
WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:					
<p>PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOŚ, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.</p> <p>Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych (hotspot) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analiz ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązywania problemów na wyższym poziomie planistycznym.</p> <p>Dodatkowo w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności zalecano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecano w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych). Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w punkcie ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające, które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działanie nietechniczne wspierające- składowa każdego wariantu).</p>					

<p>ANALIZA MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Wisły w wyniku ochrony/ zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na terenach zurbanizowanych. Wytępowano gminy, gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. Dla obszaru problemowego nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/ zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Działania te , wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenie odporności terenów i obiektów na powódź, stanowią element zalecanych działań wspomagających osiągnięcie celów głównych PZRP 1 i 2.: odpowiednio " Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego" oraz "Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego".</p> <p>Dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują wyłącznie miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego ponieważ jego wdrożenie wymagałoby przeniesienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ok. 186 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 501 mieszkańców z terenów gmin Maciejowice oraz Stężyca, w wariantcie W0, - ok. 352 budynków mieszkalnych w tym 2 o szczególnym znaczeniu społecznym oraz przesiedlenia ok. 1023 mieszkańców z terenów gminy Maciejowice, dla scenariusza awarii wałów. <p>Ponadto, dla tego obszaru problemowego zidentyfikowano:</p> <p>a) dla wariantu W0</p> <p>- 1 oczyszczalnia</p> <p>ANALIZA MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ TECHNICZNYCH:</p> <p>Dla obszaru problemowego ONNP Okrzeja zidentyfikowano jedynie trzy działania techniczne mogące przyczynić się do obniżenia ryzyka powodziowego, przy czym działanie W_SW_107 jest efektem własnych analiz Wykonawcy, popartych konsultacjami w ramach posiedzeń Zespołu planistycznego zlewni Wisły lubelskiej, w związku z czym nie stanowi działania odpowiednio przygotowanego do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym i wymaga przeprowadzenia wstępnych prac koncepcyjnych. Realizacja jedynie dwóch pozostałych działań, pod względem zakresu i skuteczności, nie stanowi odpowiedniego zestawu działań, kompleksowo odpowiadającego na zdiagnozowane w obszarze problemowym ryzyko powodziowe. W związku z tym w pierwszym cyklu planistycznym przewidziane zostały do realizacji działania nietechniczne w formie opracowania analiz i koncepcji stanowiących przygotowanie do realizacji konkretnych działań obniżających ryzyko powodziowe w kolejnych cyklach planistycznych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, przedsięwzięcia wariantu alternatywnego przeanalizowane zostały w ramach analizy wielowariantowej dla scalonego obszaru Wisł_Lub_Maz_ZALACZNIK i zostały w nim opisane.</p> <p>ANALIZA WPŁYWU NA OBSZARY NATURA 2000:</p> <p>Zaproponowane do realizacji w ramach wariantu W1 działania nietechniczne nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko, pozostają bez wpływu na funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody. Analizując możliwe oddziaływania zaproponowanych w ramach wariantu alternatywnego metod ochrony przeciwpowodziowej i wskazując potencjalnie możliwość znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 kierowano się zasadą przezorności. Przy projektowaniu szczegółowych rozwiązań technicznych przewidziane zostanie zastosowanie działań minimalizujących, które mogą znacząco zniwelować lub wręcz wykluczyć oddziaływania znaczące. W odniesieniu do analizowanego obszaru problemowego oraz do zaproponowanych w ramach wariantu W2 działań (W_SW_105, W_SW_106, W_SW_107) inwestycje te są zlokalizowane poza granicami obszarowych form ochrony przyrody - nie stwierdzono negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres i skalę działań oraz mając na uwadze ochronę środowiska przyrodniczego zaleca się stosowanie działań minimalizujących takich jak: prowadzenie prac w linii wałów, pozostawianie zarośli u podstawy wałów, odcinkowe usuwanie roślinności, prowadzenie prac w tym ewentualnej wycinki poza okresem lęgowym ptaków i z uwzględnieniem zasad ochrony gatunków.</p> <p>Wskazania w zakresie minimalizacji oddziaływań zawarto w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.).</p> <p>DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE:</p> <p>Niekonieczne ze względu na przyjazny środowisku, nietechniczny wariant proponowany do realizacji.</p> <p>Legenda:</p> <p>TR - działania technicznie rozwojowe, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która: • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków).</p> <p>N - działania nietechniczne - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne.</p> <p>N wsp - działania nietechniczne wspierające - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.</p> <p>OF - działania odtworzenia funkcjonalności - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciw powodziowym mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.</p>
--