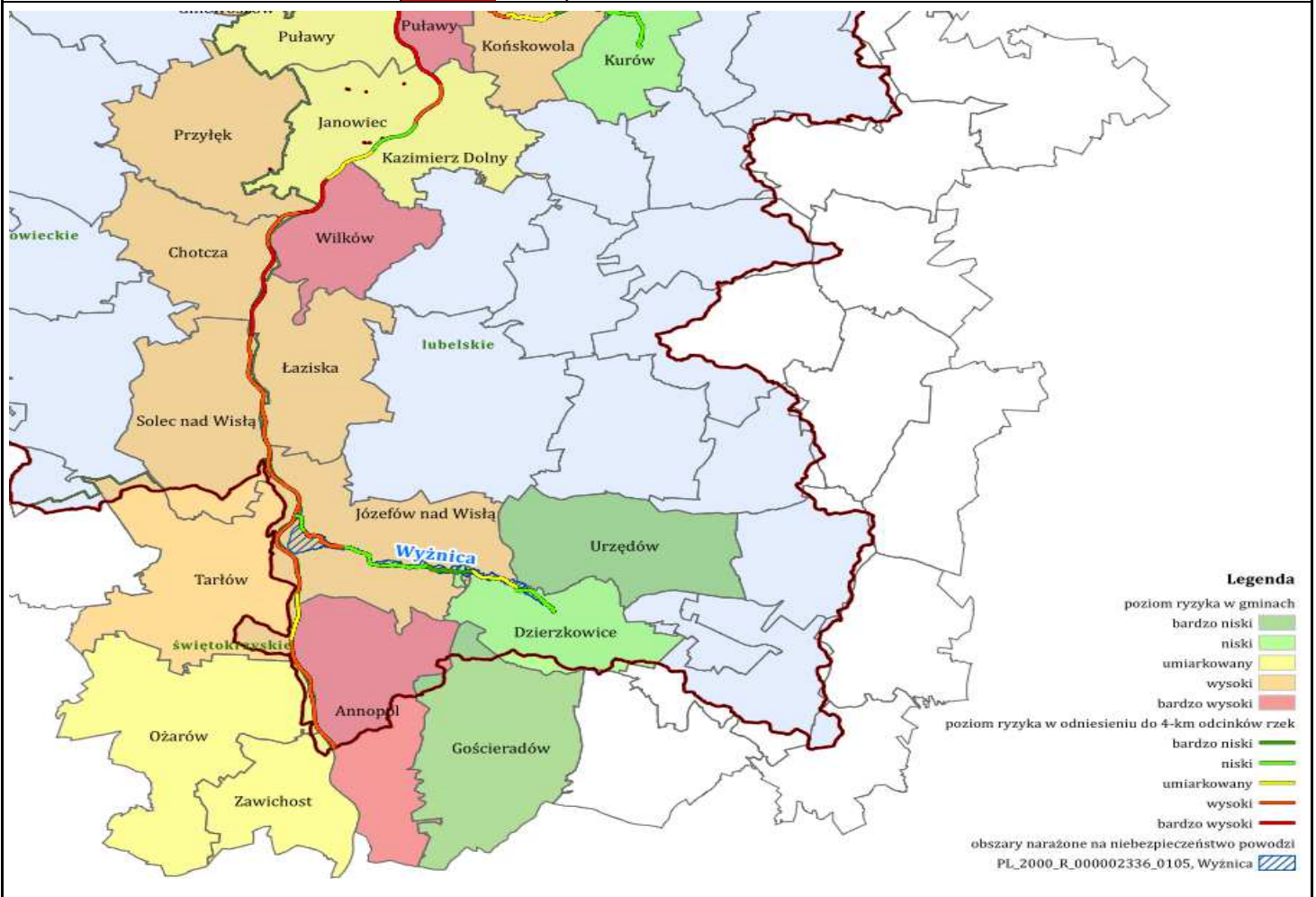


Obszar problemowy (HOTSPOT):	ONNP Wyżnica PL_2000_R_000002336_0105
Region wodny:	Region Wodny Środkowej Wisły
Zlewnia:	Zlewnia planistyczna Wisły Lubelskiej
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	<p>Na rozpatrywanym w ramach analizy obszarze ONNP Wyżnica największy poziom ryzyka powodziowego zidentyfikowano na odcinku ujściowym, w rejonie miejscowości Rybitwy i Bór na prawym brzegu rz. Wyżnicy.</p> <p>Zagrożenie w tym miejscu spowodowane jest cofką od rz. Wisły, która utrudnia swobodny odpływ wód ze zlewni Wyżnicy. W górnym biegu rzeki nie stwierdzono nadmiernie podwyższonego poziomu ryzyka powodziowego</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny zagrożenia i ryzyka powodziowego dla HOTSPOT. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP) Ocenę oparto na określeniu tzw. poziomu ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <div><div></div>1: bardzo niski</div> <div><div></div>2: niski</div> <div><div></div>3: umiarkowany</div> <div><div></div>4: wysoki</div> <div><div></div>5: bardzo wysoki.</div>



ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA

Działania NIETECHNICZNE		
ogólna charakterystyka zadania:	<p>Wariant polegający na zwiększeniu oraz lepszym wykorzystaniu istniejącej, naturalnej i sztucznej retencji w zlewni, a także zmianie sposobu rolniczego użytkowania zagrożonych terenów. Wariant w sposób przyjazny środowisku ograniczający obszar zagrożenia, a następnie minimalizujący straty powodziowe w ramach działań wskazanych w grupie II Załącznika 3 wytycznych KZGW do art. 4.7. RDW pt. „Opis przykładowych środków umożliwiających wariantowanie i minimalizację negatywnego oddziaływanie przykładowych przedsięwzięć na dobry stan wód powierzchniowych i ekosystemów od wód zależnych w rozumieniu RDW”, nr dz.2.11, a także na ograniczaniu wrażliwości obiektów i społeczności (cel szczegółowy 2.3), w skład którego wchodzi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Modernizacja konstrukcji istniejących budynków i budowa nowych o konstrukcjach odpornych na zalanie (działanie 34)• Uszczelnianie budynków, stosowanie materiałów wodoodpornych (działanie 35)• Trwałe zabezpieczenie terenu wokół budynków (działanie 36)	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Likwidacja i/lub zmiana funkcji obiektów zagrożonych powodzią przyczyni się do obniżenia ryzyka powodziowego związanego z tym zagrożeniem bez negatywnego wpływu (a potencjalnie z pozytywnym) na istniejącą zdolność retencyjną doliny rzecznej oraz warunki przepływu wód powodziowych, działania te będą jednak kosztowne ze względu na znaczny stopień zagospodarowania terenów zagrożonych, dlatego bardziej istotne będzie przystosowanie istniejących obiektów do zalania, co obniży straty w razie wystąpienia powodzi. Za względu na niewielki obszar zlewni Wyżnicy oraz zagrożenie powodowane cofką od znacznie większej rz. Wisły, działania polegające na zwiększeniu retencji w zlewni należy traktować wyłącznie jako wspomagające.	
akceptowalność środowiskowa:	K	korzystny środowiskowo
	Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.	

szczegółowa charakterystyka zadań:				
lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa
				K
				U
				N

1	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	K	<u>Uzasadnienie:</u> Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.
2	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	K	<u>Uzasadnienie:</u> Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.

Działania TECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadań:	Działania polegające na budowie polderu zalewowego o pojemności 4,4 mln m3, na prawym brzegu Wisły bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy lub wałów przeciwpowodziowych na ujściowym odcinku rzeki.	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Śródkowej Wisły	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Lokalne obniżenie poziomu wody z Wiśle, mimo znikomego wpływu na ryzyko powodziowe w skali całej zlewni planistycznej Wisły Lubelskiej, lokalnie zadziała na zmniejszenie cofki od Wisły i ułatwi odpływ wód powodziowych ze zlewni Wyżnicy. Natomiast budowa wałów przeciwpowodziowych odetnie dostęp wód powodziowych do terenów zagospodarowanych.	
akceptowalność środowiskowa:	N	niekorzystny środowiskowo Przeanalizowano 3 działania techniczne, dwa z nich, polegające na przebudowie/budowie wałów, oceniono jako umiarkowanie korzystne środowiskowo, nie kolidują one z celami środowiskowymi wyznaczonymi dla jednolitych części wód, mogą jednak wpływać na przedmioty ochrony obszarów chronionych w obrębie inwestycji. Działanie polegające na budowie polderu zalewowego o pojemności 4,4 mln m3, na prawym brzegu Wisły bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy oceniono jako niekorzystny środowiskowo. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach dwóch obszarów Natura 2000 - z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów. Inwestycja szczególnie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko w czasie budowy oraz podczas wystąpienia wysokich stanów wód i przelania sie wody do polderów. Na odcinkach przelewowych brzegi rzeki zostaną zabudowane. Inwestycję oceniono jako niewpływającą na stan JCW.

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	W_SW_33	Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa	Budowa polderu o pojemności 4,400 mln m3, na prawym brzegu rz. Wisły bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy	N	Inwestycja obejmuje przygotowanie terenu pod zalanie przy wysokich stanach, budowę obwałowania z czterech stron polderu (w tym od strony rzeki) oraz system przelewów do napełniania i opróżniania polderu. Inwestycję oceniono jako niewpływającą na stan JCW ze względu na fakt, iż prace będą polegać na budowie suchego zbiornika. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach dwóch obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce - z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów. Inwestycja szczególnie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko w czasie budowy oraz podczas wystąpienia wysokich stanów wód i przelania sie wody do polderów. Na odcinkach przelewowych brzegi rzeki zostaną zabudowane. Konieczne zastosowanie działań minimalizujących: prace budowlane w obrębie obszarów Natura 2000 prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, wycinka drzew poza okresem lęgowym ptaków, stworzyć warunki dla roślinności typowej dla terenów zalewowych (dostosowanej do okresowego retencjonowania wody w zbiorniku). Szczegółowe działania minimalizujące i ewentualne działania kompensacyjne zostaną określone na etapie oceny ooś.
2	W_SW_108	Odbudowa wału prawego Wisły dla ochrony Doliny Józefowskiej w gm Józefów	Zlewnia Wisły, Odbudowa wału głównego rz. Wisły - 0+000 - 0+430 km (4,300 km), Dolina Józefowska, województwo lubelskie, Zlewnia Z-II – Wisła, gmina Józefów, powiat Opole Lubelskie, województwo Lubelskie.Planowana rozbudowa obejmuje wał przeciwpowodziowy rzeki Wisły chroniący dolinę Józefowską w km 312,6 – 318,0 biegu rz. Wisły. Zakres rzeczowy zadania: 1) Opracowanie dokumentacji projektowej – 2012 r., 2) wykup gruntów na cele budowlane, 3) Rozbudowa wału na długości 8,180 km wraz z budowlami wałowymi z dostosowaniem do II klasy budowli hydrotechnicznych (Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579 z 2007 r.)	U	Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Inwestycja zlokalizowana na granicy obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Największa ingerencja będzie miała miejsce na etapie budowy, ze względu na prowadzenie robót w dolinie rzeki, rozjeżdżanie okolicy i spływ zawiesiny i zanieczyszczeń do rzeki. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych. Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieków. Konieczne przestrzeganie działań minimalizujących. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.
3	W_SW_109	Budowa wału prawego wstecznego rzeki Wyżnicy w km 0+500 - 5+000 wraz z odcinkowym przełożeniem koryta rzeki	Budowa wału prawego wstecznego rzeki Wyżnicy w km 0+500 - 5+000 wraz z odcinkowym przełożeniem koryta rzeki	U	Zakres i skala inwestycji pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP. Inwestycja zlokalizowana na granicy obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce. Największa ingerencja będzie miała miejsce na etapie budowy, ze względu na prowadzenie robót w dolinie rzeki, silne rozjeżdżanie okolicy i spływ zawiesiny i zanieczyszczeń do rzeki. Na etapie realizacji inwestycji dojdzie do bezpośredniego zniszczenia siedlisk w czasie prac ziemnych.Możliwe okresowe płoszenie zwierząt na etapie wykonywania prac budowlanych. Inwestycja nie będzie znacząco wpływać na ichtiofaunę cieków. Konieczne przestrzeganie działań minimalizujących. Inwestycja oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.

ANALIZY WARIANTOWE- wyniki MCA zgodnie z załącznikiem: Wisl_Lub_Wyznica_ZALACZNIK

Wariant W1 = (TR+ N) - wariant przeznaczony do realizacji		
ogólna charakterystyka wariantu:	Wariant TR (Techniczny rozwojowy), polegający na budowie polderu zalewowego o pojemności 4,4 mln m3, na prawym brzegu Wisły bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy. Wariant realizuje cel 2.1 Ograniczenie istniejącego zagrożenia powodziowego w ramach grupy działań 21 o priorytecie średnim. Działania wspierające proponowane działania główne obejmują analizy umożliwiające w przyszłości zwiększenie retencji w zlewni oraz zmniejszenie wrażliwości obszarów zagrożonych.	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Śródkowej Wisły	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-akceptowalność środowiskowa:	Lokalne obniżenie poziomu wody z Wiśle, mimo znikomego wpływu na ryzyko powodziowe w skali całej zlewni planistycznej, lokalnie zadziała na zmniejszenie cofki od Wisły i ułatwi odpływ wód powodziowych ze zlewni Wyżnicy.	
	N	niekorzystny środowiskowo
		Wariant polegający na budowie polderu zalewowego o pojemności 4,4 mln m3, na prawym brzegu Wisły bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy oceniono jako niekorzystny środowiskowo. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach dwóch obszarów Natura 2000 - z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewidyuje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów. Inwestycja szczególnie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko w czasie budowy oraz podczas wystąpienia wysokich stanów wód i przelania się wody do polderów. Na odcinkach przelewowych brzegi rzeki zostaną zabudowane. Inwestycję oceniono jako niewpływającą na stan JCW.

szczegółowa charakterystyka zadań:				
Ip	działanie T (TR/N)	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K
				korzystny środowiskowo
				umiarkowanie korzystny środowiskowo
1	TR	W_SW_33	Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa	N
				niekorzystny środowiskowo
				Uzasadnienie: j.w.
2	N	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	K
				Uzasadnienie: j.w.
3	N	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Wisły Lubelskiej.	K
				Uzasadnienie: j.w.

Wariant W2 = TR - wariant alternatywny		
ogólna charakterystyka wariantu:	Wariant mieszany OF/TR (Odtworzenie funkcjonalności i techniczny rozwojowy), polegający na rozbudowie wałów rz. Wisły oraz wstecznego rz. Wyżnicy łącznie na długości 7,2 km wraz z budowlami wałowymi i ciągami komunikacyjnymi. Wariant realizuje cel 2.1 Ograniczenie istniejącego zagrożenia powodziowego w ramach grupy działań 22 o priorytecie wysokim.	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Śródkowej Wisły	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Poprawa stanu technicznego oraz polepszenie parametrów konstrukcyjnych istniejących obwałowań przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego na prawym brzegu Wisły, bezpośrednio przed ujściem Wyżnicy. Przedmiotowe wały chronią jednak tereny rolnicze, nie rozwiązują więc najważniejszego problemu w ONNP Wyżnica, dlatego konieczne jest rozwinięcie wariantu o prawy wał wsteczny Wyżnicy na odcinku 0+500 – 5+000, w połączeniu z potencjalnie konieczną zmianą trasy przebiegu koryta rzeki.	
akceptowalność środowiskowa:	U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
		Inwestycje polegające na rozbudowie wałów oceniono jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Zakres i skala zaproponowanych rozwiązań pozwalają stwierdzić brak wpływu realizacji na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu wód w JCWP.

szczegółowa charakterystyka zadań:				
Ip	działanie T (TR/OF)/N/N _{sep}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa
				K
				korzystny środowiskowo
				umiarkowanie korzystny środowiskowo
1	OF	W_SW_108	Odbudowa wału prawego Wisły dla ochrony Doliny Józefowskiej w gm Józefów	N
				niekorzystny środowiskowo
				Uzasadnienie: j.w.
2	TR	W_SW_109	Budowa wału prawego wstecznego rzeki Wyżnicy w km 0+500 - 5+000 wraz z odcinkowym przełożeniem koryta rzeki	U
				Uzasadnienie: j.w.

Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu

ogólna charakterystyka działań:	Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.	
podstawa planistyczna:	Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.)	
Wybrane działania:	Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpot: - instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona zwiększanie naturalnej retencji) - instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia) - instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej) - instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) - instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych) - instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)	
akceptowalność środowiskowa:	K	Korzystna środowiskowo
		Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH- wyniki zgodnie z załącznikiem: Wisl_Lub_Wyznica_ZALACZNIK

Przedsięwzięcia powyższe, przewidziane do realizacji dla obniżenia ryzyka powodziowego w obszarze problemowym ONNP Wyżnica, uwzględnione zostały w ramach analizy wielowariantowej dla scalonego obszaru Wisl_Lub_Wyznica_ZALACZNIK i zostały w nim opisane.

<p>WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:</p> <p>PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOŚ, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.</p> <p>Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych (hotspot) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analiz ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązywania problemów na wyższym poziomie planistycznym.</p> <p>Dodatkowo w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności zalecano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecano w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych). Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w punkcie ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające, które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działanie nietechniczne wspierające- składowa każdego wariantu).</p> <p>ANALIZA MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Wisły w wyniku ochrony/ zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz znaczeniu i zasięgu oddziaływania. Wytypowano gminy, gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. Dla obszaru problemowego nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/ zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Działania te , wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenie odporności terenów i obiektów na powódź, stanowią element zalecanych działań wspomagających osiągnięcie celów głównych PZRP 1 i 2.: odpowiednio " Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego" oraz "Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego".</p> <p>Dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują wyłącznie miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego ponieważ jego wdrożenie wymagałoby przeniesienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ok. 52 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 128 mieszkańców z terenów gminy Józefów nad Wisłą, w wariantcie W0, - ok. 7 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 15 mieszkańców z terenów gminy Józefów nad Wisłą, dla scenariusza awarii wałów. <p>ANALIZA WPŁYWU NA OBSZARY NATURA 2000:</p> <p>Analizując możliwe oddziaływania metod ochrony przeciwpowodziowej i wskazując potencjalnie możliwość znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 kierowano się zasadą przezorności. Przy projektowaniu szczegółowych rozwiązań technicznych przewidziane zostanie zastosowanie działań minimalizujących, które mogą znacząco zniwelować lub wręcz wykluczyć oddziaływania znaczące. Zaproponowane do realizacji działania nietechniczne pozostają bez wpływu na funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.</p> <p>W przypadku realizacji działań mających na celu zwiększenie retencji leśnej w większości przypadków skutki środowiskowe będą pozytywne (wyj. zanik i/lub pogorszenie stanu siedliska w wyniku zalesiania). Proponowane sposoby minimalizacji w tym wypadku to: typowanie do zalesień wyłącznie obszarów o niskich walorach przyrodniczych (nieużytki, tereny porolne). Istotnym pozostaje fakt, że działania związane ze zwiększaniem retencji na obszarach zurbanizowanych generują oddziaływania pozytywne związane z wytworzeniem nowych siedlisk wodnych i podmokłych siedlisk i struktur przyrodniczych wykorzystywanych przez związane z nimi gatunki zwierząt (bezkręgowce, owady, gady, płazy, ptaki, drobne ssaki). Należy jednak zaznaczyć, iż dla obszarów objętych ochroną oddziaływania te mają ograniczone znaczenie. W przypadku podejmowania działań związanych ze zwiększaniem retencji na obszarach zurbanizowanych nie ma konieczności podejmowania działań minimalizujących i kompensujących.</p> <p>W odniesieniu do analizowanego obszaru problemowego oraz do zaproponowanych w ramach wariantu W1 działań, istnieje możliwość wystąpienia potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 w związku z realizacją zadania polegającego na budowie polderu zalewowego w Dolinie Nieszawskiej (W_SW_33). Ze względu na charakter i skalę inwestycji istnieje możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000 Małopolski Przełom Wisły PLB140006 i Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045. Konieczne będzie wprowadzenie działań minimalizujących oddziaływanie na przedmioty ochrony obszarów: prace budowlane w obrębie obszarów Natura 2000 prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, wycinka drzew poza okresem lęgowym ptaków, stworzyć warunków dla roślinności typowej dla terenów zalewowych (dostosowanej do okresowego retencjonowania wody w zbiorniku). Szczegółowe działania minimalizujące i ewentualne działania kompensacyjne zostaną określone na etapie oceny oś. W przypadku działań zdefiniowanych w ramach wariantu W2 tj. rozbudowę wałów (działania W_SW_108, W_SW_109) nie przewidyje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Przełom Wisły w Małopolsce i Małopolski Przełom Wisły. W celu minimalizacji możliwych do wystąpienia nieznaczających oddziaływań konieczne będzie wprowadzenie działań minimalizujących. Proponowane środki minimalizujące: prowadzenie prac w linii projektowanego wału, pozostawianie zarośli u podstawy wału, odcinkowe usuwanie roślinności, ewentualna wycinka drzew poza sezonem lęgowym ptaków. Szczegółowe środki minimalizujące oddziaływanie i ewentualne działania kompensujące zostaną określone na etapie oceny oś.</p> <p>Wskazania w zakresie minimalizacji oddziaływań zawarto w Załączniku nr 3 "instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazujące instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.).</p> <p>DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE:</p> <p>Przy realizacji wariantu planistycznego niezbędne będzie stosowanie działań minimalizujących, polegających na stosowaniu m.in. rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. Szczegółowy katalog działań mitygujących wskazano w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.).</p> <p>Legenda:</p> <p>TR - działania technicznie rozwojowe, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która:</p> <ul style="list-style-type: none"> • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków). <p>N - działania nietechniczne - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale</p> <ul style="list-style-type: none"> • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne. <p>N wsp - działania nietechniczne wspierające - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.</p> <p>OF - działania odtworzenia funkcjonalności - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciw powodziowych mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.</p>
