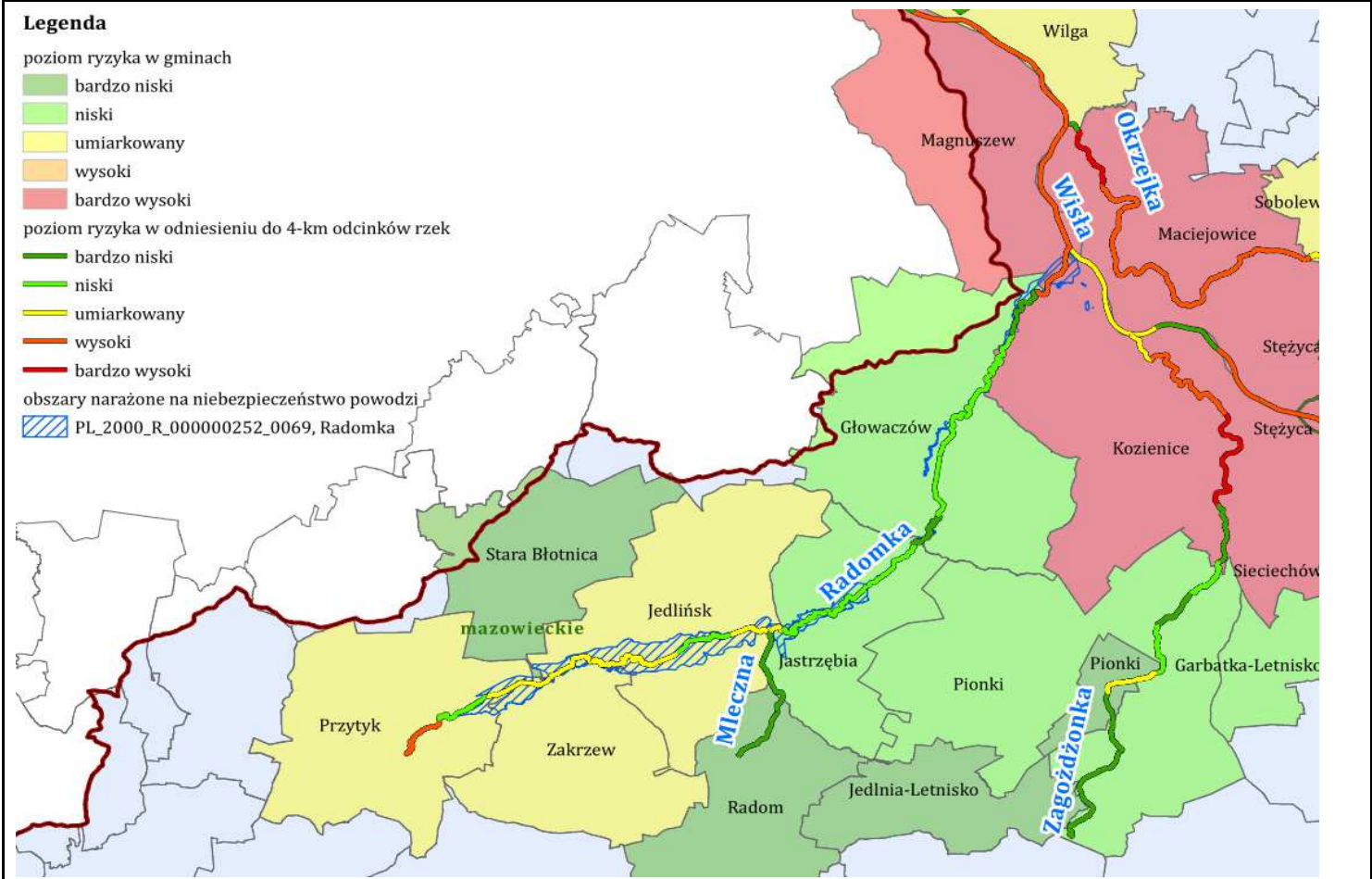


Obszar problemowy (HOTSPOT):	ONNP Radomka PL_2000_R_000000252_0069
Region wodny:	Region Wodny Środkowej Wisły
Zlewnia:	Zlewnia planistyczna Wisły Lubelskiej
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	Na rozpatrywanym w ramach analizy obszarze ONNP Radomka zdiagnozowano wysoki poziom ryzyka w górnym biegu rzeki Radomki w miejscowości Przytyk, a także na odcinku ujściowym w gminach Kozienice i Magnuszew. Przyjęto pięć poziomów ryzyka: <div> <div>1: bardzo niski</div> <div>2: niski</div> <div>3: umiarkowany</div> <div>4: wysoki</div> <div>5: bardzo wysoki</div> </div>



ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA

Działania NIETECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadania:

Działania nietechniczne, polegające na analizie możliwości:

- zwiększenia retencji na obszarach leśnych i zurbanizowanych,
- likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych,
- usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią obiektów zlokalizowanych na rzece Radomce i jej dopływach,
- budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Radomka.

podstawa planistyczna:

Analizy własne w ramach PZRP

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Strefa zagrożenia powodziowego w ONNP Radomki nie jest bardzo rozległa i nie zagraża znaczącym obszarom zurbanizowanym. W związku z tym metody nietechniczne, polegające na maksymalnym wykorzystaniu istniejącej, a w miarę możliwości zwiększeniu naturalnej i sztucznej retencji w zlewni, powinny przynieść wymierne skutki obniżające ryzyko powodziowe, co wymaga jednak dodatkowych analiz uszczegóławiających.

akceptowalność środowiskowa:

K

korzystny środowiskowo

Uzasadnienie:

Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w RW ŚW.	K	

2	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Wisły Lubelskiej.	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Wisły Lubelskiej.	K	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.</p>
3	W_SW_78	Analiza możliwości usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią obiektów zlokalizowanych na rzece Radomce i jej dopływach (ONNP Radomka).	Analiza możliwości usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią obiektów zlokalizowanych na rzece Radomce i jej dopływach (ONNP Radomka).	K	
4	W_SW_79	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Radomka.	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Radomka.	K	

Działania TECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadań:	Działania polegające na budowie wału prawego rz. Radomki w msc. Ryczywół, gm. Kozienice, a także dostosowania koryta wód powodziowych rz. Radomki do wielkości przepływu w km 63+000 - 65+000.				
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Środkowej Wisły				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Budowa wałów przeciwpowodziowych na odcinku ujściowym rz. Radomki (z czego wał lewy, ze względu na wyższy priorytet, ujęty jest w wariancie preferowanym dla ONNP Wisła) zabezpieczy zagrożone tereny przed cofką od Wisły, a udrożnienie koryta rzeki w msc. Przytyk ułatwi spływ wód wezbraniowych, obniży ich poziom oraz zmniejszy zasięg strefy zagrożenia powodziowego.				
akceptowalność środowiskowa:	N	niekorzystny środowiskowo			
		Jako działania techniczne zaproponowano działania polegające na budowie wału rzeki Radomki oraz działanie polegające na udrożnieniu koryta rzeki Radomki. Działanie polegające na udrożnieniu koryta rzeki Radomki oceniono jako niekorzystne pod kątem środowiskowym ze względu na ingerencję w koryto rzeki i potencjalnie negatywny wpływ na cele środowiskowe jednolitych części wód powierzchniowych oraz kolizję z RDW. Działanie polegające na budowie wałów oceniono jako umiarkowanie korzystne dla środowiska, nie kolidujące z celami środowiskowymi RDW.			

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	W_SW_111	Budowa wału prawego rz. Radomki w msc. Ryczywół, gm. Kozienice.	Budowa wału prawego rz. Radomki w msc. Ryczywół, gm. Kozienice.	U	Opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo. Przedsięwzięcie zlokalizowane w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak negatywnego oddziaływania na cele ochrony pod warunkiem wprowadzenia działań minimalizujących. Przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie
2	W_SW_112	Dostosowanie koryta wód powodziowych rz. Radomki do wielkości przepływu w km 63+000 - 65+000.	Dostosowanie parametrów koryta wód powodziowych do wielkości przepływu poprzez udrożnienie koryta oraz wycinkę drzew i zakrzaczeń	N	Inwestycja obejmuje ingerencję w koryto rzeki. Szczególnie negatywny wpływ na cele RDW na etapie budowy. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowych form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych. Z tego względu przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony obszarów.

ANALIZY WARIANTOWE- wyniki MCA zgodnie z załącznikiem: Wisl_Lub_Maz_ZALACZNIK

Wariant W1 (N)+ Nwsp - wariant przeznaczony do realizacji

ogólna charakterystyka wariantu:	<p>Wariant nietechniczny, polegający na analizie możliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenia retencji na obszarach leśnych i zurbanizowanych, • likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych, • usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią obiektów zlokalizowanych na rzece Radomce i jej dopływach, • budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Radomka. 				
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP				
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Strefa zagrożenia powodziowego w ONNP Radomki nie jest bardzo rozległa i nie zagraża znaczącym obszarom zurbanizowanym. W związku z tym metody nietechniczne polegające na maksymalnym wykorzystaniu istniejącej, a w miarę możliwości zwiększeniu naturalnej i sztucznej retencji w zlewni, powinny przynieść wymierne skutki obniżające ryzyko powodziowe.				
akceptowalność środowiskowa:	K	korzystny środowiskowo			
		<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Opcja korzystna dla środowiska. Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.</p>			

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo

1	N	W_SW_76	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wisły Lubelskiej w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły.	K	Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.
2	N	W_SW_77	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Wisły Lubelskiej.	K	
3	Nwsp	W_SW_78	Analiza możliwości usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią obiektów zlokalizowanych na rzece Radomce i jej dopływach (ONNP Radomka).	K	
4	Nwsp	W_SW_79	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Radomka.	K	
Wariant W2 = (OF) - wariant alternatywny					
ogólna charakterystyka wariantu:			Wariant polegający na budowie wału przeciwpowodziowego w ujściowym odcinku Radomki oraz dostosowaniu koryta wód powodziowych rz. Radomki do wielkości przepływu w km 63+000 - 65+000.		
podstawa planistyczna:			Analizy własne w ramach PZRP na podstawie Projektu Programu Bezpieczeństwa Powodziowego Środkowej Wisły		
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:			Udrożnienie koryta rzeki w msc. Przytyk ułatwi spływ wód wezbraniowych, obniży ich poziom oraz zmniejszy zasięg strefy zagrożenia powodziowego, natomiast budowa wału przeciwpowodziowego zabezpieczy zagrożone obiekty przed zalewaniem w czasie wezbrania Radomki lun coki od strony Wisły.		
akceptowalność środowiskowa:			N	niekorzystny środowiskowo	
			Jako wariant alternatywny zaproponowano działania związane z budową wałów rz. Radomki oraz zadanie polegające na udrożnieniu koryta rzeki Radomki. Wariant oceniony jako niekorzystny pod kątem środowiskowym ze względu na ingerencję w koryto rzeki i wpływ na cele RDW w wyniku realizacji zadania związanego z dostosowaniem koryta wód powodziowych rz. Radomki do wielkości przepływu.		
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/Nwsp	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	TR	W_SW_111	Budowa wału prawego rz. Radomki w msc. Ryczywół, gm. Kozienice.	U	Uzasadnienie: j.w.
2	OF	W_SW_112	Dostosowanie koryta wód powodziowych rz. Radomki do wielkości przepływu w km 63+000 - 65+000.	N	Uzasadnienie: j.w.
Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu					
ogólna charakterystyka działań:			Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.		
podstawa planistyczna:			Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.)		
Wybrane działania:			Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpotu: - instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona zwiększanie naturalnej retencji) - instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia) - instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej) - instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) - instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych) - instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)		
akceptowalność środowiskowa:			K	korzystna środowiskowo	
			Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.		
PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH- wyniki zgodnie z załącznikiem: Wisł_Lub_Maz_ZALACZNIK					
WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:					
<p>PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOS, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych.Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.</p> <p>Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych (hotspot) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analiz ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe . Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązania problemów na wyższym poziomie planistycznym.</p> <p>Dodatkowo w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności zalecano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecano w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych). Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w punkcie ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające, które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działania nietechniczne wspierające- składowa każdego wariantu).</p>					

<p>ANALIZA MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.</p> <p>W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Regionu Wodnego Środkowej Wisły w wyniku ochrony/ zwiększenie retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na terenach zurbanizowanych. Wytypowano gminy, gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. Dla obszaru problemowego nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/ zwiększenia retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Działania te , wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenie odporności terenów i obiektów na powódź, stanowią element zalecanych działań wspomagających osiągnięcie celów głównych PZRP 1 i 2.: odpowiednio " Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego" oraz "Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego".</p> <p>Dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują wyłącznie miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego ponieważ jego wdrożenie wymagałoby przeniesienia:</p> <ul style="list-style-type: none">- ok. 97 budynków mieszkalnych w tym 4 budynków o szczególnym znaczeniu społecznym oraz przesiedlenia ok. 260 mieszkańców z terenów gmin Koźnice, Magnuszew oraz Przytyk, w wariantcie W0,- ok. 104 budynków mieszkalnych w tym 4 budynki o szczególnym znaczeniu społecznym oraz przesiedlenia ok. 313 mieszkańców z terenów gminy Magnuszew, dla scenariusza awarii wałów.
<p>ANALIZA WARIANTÓW TECHNICZNYCH:</p> <p>Dla obszaru problemowego ONNP Radomka zidentyfikowano jedynie trzy działania mogące przyczynić się do obniżenia ryzyka powodziowego, przy czym jedno z nich (lewy wał cofkowy), ze względu na wyższy priorytet, uwzględnione jest w wariantcie preferowanym dla ONNP Wisła, natomiast działanie W_SW_112 jest efektem własnych analiz Wykonawcy, popartych konsultacjami w ramach posiedzeń Zespołu planistycznego zlewni Wisły lubelskiej, w związku z czym nie stanowi działania odpowiednio przygotowanego do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym i wymaga przeprowadzenia wstępnych prac koncepcyjnych. Realizacja jedynie dwóch pozostałych działań, pod względem zakresu i skuteczności, nie stanowi odpowiedniego zestawu działań, kompleksowo odpowiadającego na zdiagnozowane w obszarze problemowym ryzyko powodziowe. W związku z tym w pierwszym cyklu planistycznym przewidziane zostały do realizacji działania nietechniczne w formie opracowania analiz i koncepcji stanowiących przygotowanie do realizacji konkretnych działań obniżających ryzyko powodziowe w kolejnych cyklach planistycznych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, przedsięwzięcia wariantu alternatywnego uwzględnione zostały w ramach analizy wielowariantowej dla scalonego obszaru Wisł_ Lub_Maz_ZALACZNIK i zostały szczegółowo w nim opisane.</p>
<p>ANALIZA WPŁYWU NA OBSZARY NATURA 2000:</p> <p>W odniesieniu do zaproponowanych działań (W_SW_111 , W_SW_112) nie stwierdzono negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000. W przypadku zadania W_SW_111, ze względu na lokalizację w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły, przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony obszaru chronionego pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Przykładowe środki minimalizujące: prowadzenie prac w linii projektowanych wałów, pozostawianie zarośli u podstawy wałów, odcinkowe usuwanie roślinności, ewentualna wycinka drzew poza sezonem lęgowym ptaków. Szczegółowe środki minimalizujące oddziaływanie i ewentualne działania kompensujące zostaną określone na etapie oceny oś. Z kolei w przypadku inwestycji W_SW_112 związana z dostosowaniem koryta rz. Radomki ze względu na lokalizację poza obszarami Natura 2000 nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływania na cele ochrony obszarów.</p> <p>Analizując możliwe oddziaływania metod ochrony przeciwpowodziowej i wskazując potencjalnie możliwość znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 kierowano się zasadą przezroczności. Przy projektowaniu szczegółowych rozwiązań technicznych przewidziane zostanie zastosowanie działań minimalizujących, które mogą znacząco zniwelować lub wręcz wykluczyć oddziaływania znaczące.</p>
<p>DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE:</p> <p>Niekonieczne, ze względu na korzystny środowiskowo, nietechniczny wariant proponowany do realizacji.</p>
<p>Legenda:</p> <p>TR - działania technicznie rozwojowe, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która: • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków).</p> <p>N - działania nietechniczne - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne.</p> <p>N wsp - działania nietechniczne wspierające - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.</p> <p>OF - działania odtworzenia funkcjonalności - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciw powodziowych mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.</p>