














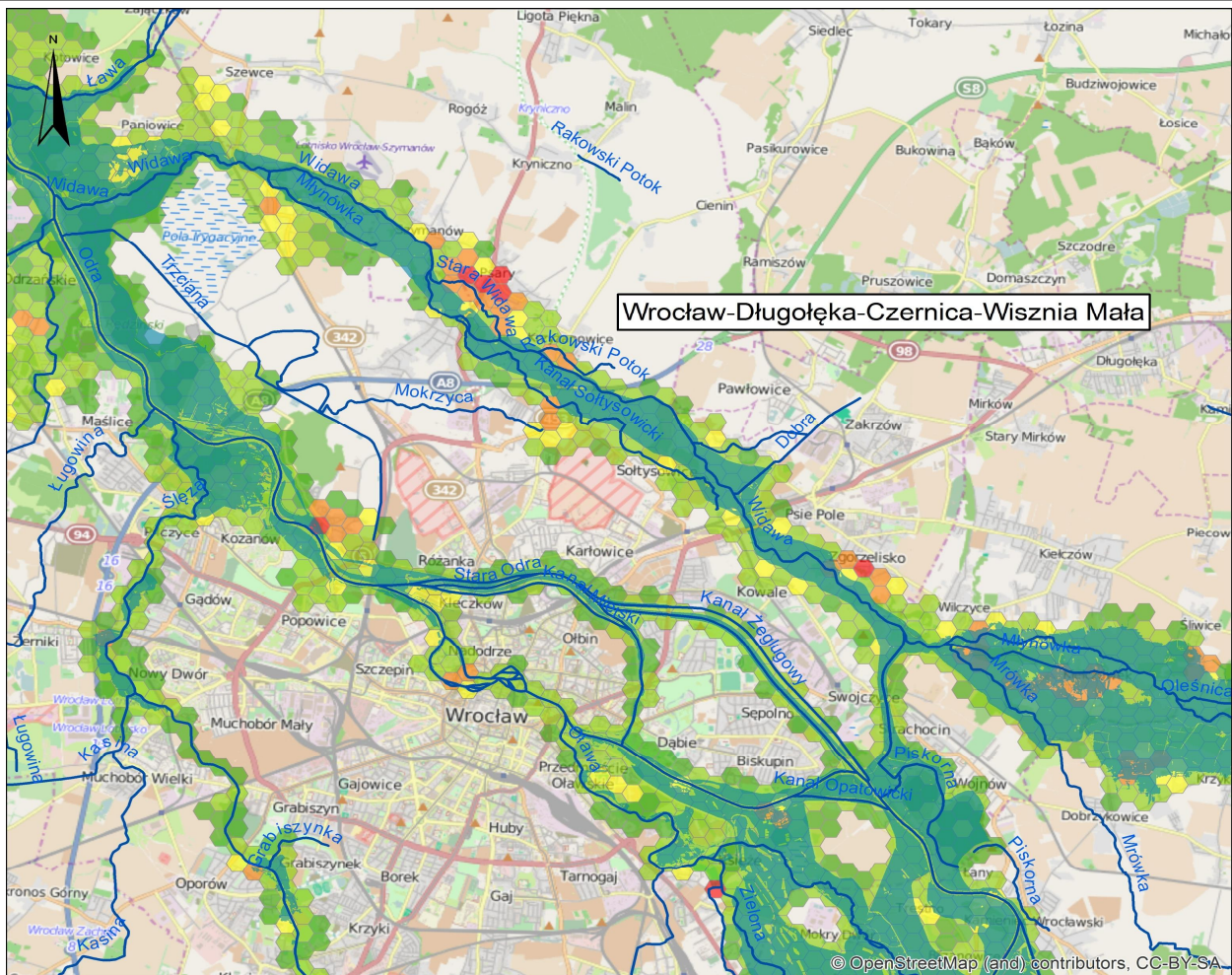


Obszar problemowy (HOTSPOT):	Wrocław-Długołęka-Czernica-Wisznia Mała PL_6000_R_000000136_0077 Widawa										
Region wodny:	Region Wodny Środkowej Odry										
Zlewnia:	Zlewnia Widawa										
Cele zarządzania ryzykiem powodziowym:	Realizacja działań zidentyfikowanych w obszarze problemowym przyczyni się do realizacji celów głównych PZRP tj.: Cel główny 1. Ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego (działania nietechniczne) Cel główny 2. Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego (działania nietechniczne, działania techniczne) Cel główny 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym (działania nietechniczne wspierające)										
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	<p>Poziom ryzyka powodziowego na terenie gmin Wisznia Mała, Długołęka i Czernica oszacowano jako wysoki, na terenie gminy Wrocław jako bardzo wysoki. Wynika to głównie z niedostatecznej przepustowości kanału ulgi Odra-Widawa oraz dalszego odcinka Widawy aż do jej ujścia. Ponieważ na tym odcinku Widawa zasilana jest wodami wezbraniowymi z rz. Odry, istniejąca przepustowość koryta kanału ulgi i Widawy jest niewystarczająca. W gminie Wrocław, największe zagrożenie istnieje w okolicach Strachocina oraz Wojnowa, tuż za wałami przeciwpowodziowymi, oddzielającymi kanał Odra-Widawa, oraz w dzielnicach Gorlice i Zgorzelisko. Istnieje tam gęsta i zwarta zabudowa mieszkalna, która w przypadku przerwania wałów, bądź przelania się wód przez ich koronę, w całości znajduje się na obszarze zalanym. Największe zagrożenie na terenie gminy Wisznia Mała występuje na odcinku Starej Widawy, gdzie zagrożone podtopieniami do wysokości od 0,5 m do 2,0 m są zabudowania we wsiach Psary, Szymanów i Krzyżanowice. W gminie Długołęka zagrożone są miejscowości Kąty i Kielczówek i znajdująca się tam zabudowa mieszkalna, gdzie głębokość wody sięga poniżej 0,5 m. Bezpośrednią przyczyną zagrożenia są przelania wód wezbraniowych przez koronę wałów przeciwpowodziowych. W gminie Czernica zagrożone są miejscowości Chrzastawa Wielka i Chrzastawa Mała, położone wzdłuż cieku Graniczna i jej dopływu Mrówki.</p> <p>Należy jednak zauważyć, że w roku 2015 na terenie obszaru problemowego rozpoczęte zostały prace inwestycyjne, które mają istotny wpływ na redukcję ryzyka powodziowego wzdłuż kanału ulgi Odra - Widawa. Należy tu wymienić inwestycje tj. "Przelew Odra - Widawa od mostu kolejowego (ul. Krzywoustego)" i "Rzeka Widawa od mostu kolejowego (ul. Krzywoustego) do ujścia do Odry".</p> <p>Poniżej przedstawiono w formie graficznej rozkład przestrzenny zagrożenia i ryzyka powodziowego dla HOT SPOT. Podstawę oceny stanowiła numeryczna mapa zagrożenia powodziowego (MZP) oraz ryzyka powodziowego (MRP). Ocenę oparto na określeniu tzw. poziomu ryzyka powodziowego. Przyjęto pięć poziomów ryzyka:</p> <table> <tr> <td></td><td>1: bardzo niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>2: niski,</td></tr> <tr> <td></td><td>3: umiarkowany,</td></tr> <tr> <td></td><td>4: wysoki,</td></tr> <tr> <td></td><td>5: bardzo wysoki.</td></tr> </table>		1: bardzo niski,		2: niski,		3: umiarkowany,		4: wysoki,		5: bardzo wysoki.
	1: bardzo niski,										
	2: niski,										
	3: umiarkowany,										
	4: wysoki,										
	5: bardzo wysoki.										



ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA

Działania NIETECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadania:

Wariant polegający na zmianie sposobu rolniczego użytkowania zagrożonych terenów minimalizujący straty powodziowe w ramach działań wskazanych w grupie II Załącznika 3 wytycznych KZGW do art. 4.7. RDW pt. „Opis przykładowych środków umożliwiających wariantowanie i minimalizację negatywnego oddziaływania przykładowych przedsięwzięć na dobry stan wód powierzchniowych i ekosystemów od wód zależnych w rozumieniu RDW”, nr dz.2.11, a także na ograniczaniu wrażliwości obiektów i społeczności (cel szczegółowy 2.3), w skład którego wchodzi działania:

- Modernizacja konstrukcji istniejących budynków i budowa nowych o konstrukcjach odpornych na zalanie (działanie 34)
- Uszczelnianie budynków, stosowanie materiałów wodoodpornych (działanie 35)
- Trwałe zabezpieczenie terenu wokół budynków (działanie 36)

podstawa planistyczna:

Analizy własne w ramach prac nad PZRP.

uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:

Ze względu na rolnicze użytkowanie terenów zagrożonych proponowany wariant poprzez zmianę sposobu użytkowania gruntów np. na użytki zielone, zwiększające zdolności retencyjne obszaru, ograniczy wielkość strat w przypadku wezbrań powodziowych. Ponadto zabezpieczenie zagrożonych obiektów odpowiednimi materiałami również wpłynie na zmniejszenie wielkości strat.

Działania nietechniczne mają charakter wspomagający tzn. ich realizacja nie jest wystarczająca do odpowiedniego ograniczenia ryzyka powodziowego. Niemniej ich realizacja jest rekomendowana jako działania korzystne zarówno dla celów ograniczania ryzyka powodziowego, jak i dla środowiska.

akceptowalność środowiskowa:

K

korzystny środowiskowo

Uzasadnienie:

Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.

Działania TECHNICZNE

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo
1	ID: 1513671300 01 3_252_O W MasterPlana ch nie ujęto pełnego zakresu zadania	Widawa - przebudowa systemu zabezpieczenia przed powodzią, gm. Czernica, Długoleka, Wisznia Mała i Wrocław	<p>A. Modernizacja i przebudowa istniejących obwałowań wraz z budowlami wałowymi, budowa nowych odcinków wałów. Łączna długość – 26,475 km,</p> <p>Rzeka Widawa wały <u>prawe</u> km 26+712 – 27+460 i 31+200 – 33+200 - budowa nowego wału Śliwice L = 1,62 km (wariant) - modernizacja korpusu wału Widawy Bziezia Łąka (WP-W-4) L = 2,1 km - budowa/modernizacja budowli wałowych wały <u>lewe</u> km 21+435 – 27+500 i 31+200 – 33+200 - budowa nowego wału „Wilczyce-Kielczówek” L = 4,2 km - budowa nowego wału „Przerowa L” L=0,9km - modernizacja korpusów wałów • wał Swojczyce-Wojnów (WL-W-16) L = 2,86 km • wał Dobrzykowice Przerowa-Mrówka (WL-W-17) L = 0,27 km • wał Dobrzykowice Przerowa”L” (WL-W-18) L = 4,495 km • wał Kielczówek Przerowa-Widawa (WL-W-19) L = 1,04 km • wał Kielczówek Przerowa „P” (WL-W-20) L = 2,47 km • wał Chrząstawa Wielka (WL-W-21) L = 2,1 km - budowa/modernizacja przepustów wałowych</p> <p>Rzeka Oleśnica wały <u>prawe</u> i <u>lewe</u> km 3+350 – 4+750 - modernizacja korpusu wału LΣ = 2,8 km • wał prawy Oleśnicy Bziezia Łąka (WP-OS-1) L = 1,4 km • wał prawy Oleśnicy Bziezia Łąka (WL-OS-1) L = 1,4 km - modernizacja przepustów wałowych</p> <p>Rzeka Dobra wał <u>prawy</u> km 2+053 – 2+970 - modernizacja korpusu wału Zakrzów (WP-DO-1) L = 0,917 km - modernizacja przepustów wałowych wał <u>lewy</u> km 2+239 – 2+942 - modernizacja korpusu wału Zakrzów (WL-DO-1) L = 0,703 km</p> <p>B. Przebudowa koryta Widawy w km 10+75 - 9+00 polegająca na budowie kanału rozdzielającego wody w obszarze międzywału.</p>	<p>Z przekazanych informacji od Inwestora wynika, iż zadanie stanowi uzupełnienie realizowanych obecnie zadań w ramach Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego (ID MasterPlan: 1_400_O i 3_252), które w ocenie w MasterPlanie uznane zostały za niewpływające na osiągnięcie celów środowiskowych w rozumieniu RDW. Budowa i przebudowa wałów dotyczy odcinkowo szeregu jcwp rzek Widawa, Dobra i Oleśnica. Oddziaływania na parametry biologiczne i hydromorfologiczne jcwp będą umiarkowane. Nie przewiduje się aby przebudowa sytemu obwałowań wraz z budowa uzupełniających wałów mogła wpływać na osiągnięcie celów środowiskowych w rozumieniu RDW. Kanał rozdzielający wody w obszarze międzywału wypełniany będzie jedynie podczas wysokich stanów wód i poza tymi okresami nie będzie wpływał na kształtowanie się morfologii koryta oraz dynamikę przepływów. Część działań z zakresu modernizacji i budowy wałów dotyczy lokalizacyjnie obszaru Natura 2000 Lasy Gredzińskie PLH020081. Wały w większości ulokowane są na granicy ww. obszaru i nie ograniczą regularnych zalewów na obszarze Natura 2000 (przedmioty ochrony: przede wszystkim łęgi dębowe – wiązowo - jesionowe (91F0), lasy łęgowe i nadrzeczne (91E0), łąki trzęślicowe (6410) oraz nizinnych i podgórskich łąk świeżych użytkowanych ekstensywnie (6510)). Z kolei działanie związane z pracami w międzywał, czyli budowa kanału rozdzielczego dla wód powodziowych prowadzonych przez rzekę na obszarze szerokiego międzywału w obrębie miejscowości Psary, nie dotyczy obszarów chronionych. W związku z powyższym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań znaczących na ww. obszar Natura 2000. Lokalizacja działań nie dotyczy korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej.</p> <p>W związku z powyższym akceptowalność środowiskową określono jako umiarkowanie korzystną - U.</p>

Alternatywy do działań TECHNICZNYCH

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa
				K korzystny środowiskowo
				U umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N niekorzystny środowiskowo
1			brak zidentyfikowanych alternatyw do działań technicznych	

ANALIZY WARIANTOWE					
Wariant nietechniczny (N)					
ogólna charakterystyka wariantu:		brak wariantu nietechnicznego			
Wariant Planistyczny W1					
ogólna charakterystyka wariantu:		Przebudowa wałów i budowa wałów cokołowych powyżej ujścia kanału przerzutowego Odra - Widawa wraz przebudową koryta Widawy w km 10+75 - 9+00 polegającej na budowie kanału rozdzielającego wody w obszarze międzywała.			
podstawa planistyczna:		Analizy własne w ramach PZRP na bazie MasterPlanu dla dorzecza Odry i zgłoszenia od DZMiUW.			
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Wały przeciwpowodziowe rz. Widawy (oraz rz. Dobra i rz. Oleśnica) posiadają zdeformowane i rozgęszczone korpusy, obniżone korony. Z tego tytułu występuje zagrożenie stabilności obiektów w czasie wysokich i długotrwałych wezbrań powodziowych rz. Widawy, a tym samym zagrożenie powodziowe dla terenów położonych na obszarze chronionym. Ponadto projekt Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego zakłada poprawę bezpieczeństwa powodziowego przy przepływie wód powodziowym w rzece Odrze 3100m³/s. Wg założeń Studium Wykonalności z 2004r. i jego aktualizacji wykonanej w 2010r. zmodernizowane koryto, kanały i obiekty hydrotechniczne rzeki Odry będą przystosowane do przepływu 2800m³/s, a pozostały nadmiar wód powodziowych tj. 300m³/s zostanie przekierowany w wykorzystaniem Kanału Ulgi Odra-Widawa do Doliny rzeki Widawy . Bezpośrednim skutkiem przekierowania przepływu o wielkości 300m³/s Kanałem Ulgi Odra Widawa będzie powstanie cofki w górnym odcinku rzeki i jej doliny tj. w strefie bezpośredniego połączenia kanału i doliny rzeki Widawy, a także ujścia rzeki Oleśnica i Dobra. Istniejące obwałowania w tym obszarze przystosowane są do przeprowadzenia wód kontrolnych o przepływie ok. 54 m³/s. W celu ochrony terenów będących pod wpływem cofki spowodowanej sterowanym przerzutem wód powodziowych rzeki Odry do Doliny rzeki Widawy konieczna jest budowa wałów zapewniających bezpieczeństwo dla tych terenów. W strefie oddziaływania cofki znajdują się wrocławskie osiedla Wojnów; Swojczyce, miejscowości położone w gminie Długoleka –w tym: Wilczyce; Kielczów; Kielczówek; Kąty; tereny należące do Gminy Czernica.			
akceptowalność środowiskowa:		U	umiarkowanie korzystna środowiskowo		
		Uzasadnienie: Wariant stanowi uzupełnienie realizowanych obecnie zadań w ramach Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Wariant składa się z jednej inwestycji ocenionej powyżej jako umiarkowanie korzystna środowiskowo.			
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
1	TR	ID: 151367130001 3_252_O W MasterPlanach nie ujęto pełnego zakresu zadania	Widawa - przebudowa systemu zabezpieczenia przed powodzią, gm. Czernica, Długoleka, Wisznia Mała i Wrocław	K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
				U	Uzasadnienie: j.w.
Wariant Planistyczny W2= wariant alternatywny					
ogólna charakterystyka wariantu:		brak wariantu alternatywnego			
Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu					
ogólna charakterystyka działań:		Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.			
podstawa planistyczna:		Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.).			
wybrane działania:		Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpotu: - instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona i zwiększanie naturalnej retencji) - instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia) - instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej) - instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) - instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych) - instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)			
akceptowalność środowiskowa:		K	Korzystna środowiskowo		
		Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.			

PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH

WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:

PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty będą brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP, do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOŚ, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.

Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych („hot – spot”) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analizę ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązywania problemów na wyższym poziomie planistycznym.

Dodatkowo, w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności rozważano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecono w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych), analizowano również możliwość zastosowania wariantu przesiedleniowego zamiast wdrożenia działań technicznych. Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w p. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające , które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu).

ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:

W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.

Na terenie regionu wodnego Śródkowej Odry wytypowano wstępnie obszary, na których proponowane jest odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek. Odsunięcie bądź likwidacja wałów na danym odcinku rzeki skutkuje poszerzeniem międzywała rzeki oraz powstaniem obszaru, który będzie zalewany podczas wezbrań. Pozwala to na lokalne obniżenie zwierciadła wód powodziowych, co może mieć istotne znaczenie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego, szczególnie w pobliskich miejscowościach. W celu dokładniejszego oszacowania oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć, konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych studiów i modelowania, w tym analiz pod względem zagospodarowania terenu. W ramach pierwszego cyklu planistycznego w ramach działań proponowanych w PZRP uwzględniono wykonanie szczegółowej weryfikacji możliwości wdrożenia działań nietechnicznych oraz przygotowanie ich do realizacji w kolejnych cyklach planistycznych. **W odniesieniu do obszaru problemowego nie zidentyfikowano możliwości zastosowania metod nietechnicznych, polegających na rozsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek.**

W ramach PZRP dokonano także analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Wytypowano gminy gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. **Dla obszaru problemowego nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.** Działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź, stanowią elementy zalecanych działań wspomagających osiągnięcia celów głównych PZRP 1 i 2: odpowiednio „Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego” oraz „Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego”.

W ramach PZRP, dla obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto, że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym, dotyczącym w szczególności miasta Wrocław, nie stwierdzono możliwości zastosowania działania przesiedleniowego. W strefie zalewu (p=1%), przy uwzględnieniu możliwości zniszczenia wałów, zidentyfikowano 6113 budynków jednorodzinnych oraz 1627 budynków wielorodzinnych, zamieszkałych łącznie przez ponad 40 tysięcy mieszkańców. Dodatkowo w strefie zalewu zlokalizowanych jest szereg obiektów użyteczności publicznej i infrastruktura techniczna.

Uwaga: zadanie stanowi uzupełnienie realizowanych obecnie zadań modernizacji WWW.

ANALIZA WARIANTÓW TECHNICZNYCH:

Brak analiz wariantowych: zadanie stanowi uzupełnienie realizowanych obecnie zadań modernizacji WWW.

Do realizacji w pierwszym okresie planowania wyselekcjonowano inwestycje, których realizacja najbardziej znacząco niweluje ryzyko powodziowe lub / i są maksymalnie przygotowane do realizacji (również pod względem dostępności środków finansowania). Przewiduje się możliwość realizacji w ramach pierwszego cyklu planistycznego również pozostałych działań rekomendowanego wariantu planistycznego jeśli pojawi się możliwość ich finansowania. W przedmiotowym obszarze problemowym do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym zarekomendowano poniższe działanie:

- **WWW: Widawa - przebudowa systemu zabezpieczenia przed powodzią, gm. Czernica, Długoleka, Wisznia Mała i Wrocław**

OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA:

Brak analizy MCA

DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE:

Przy realizacji wariantu planistycznego niezbędne jest stosowanie działań minimalizujących, polegających na stosowaniu m.in. rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. Szczegółowy katalog działań mitygujących wskazano w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.).

Legenda:

TR - działania technicznie rozwojowe, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która: • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków).

N - działania nietechniczne - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne.

N wsp - działania nietechniczne wspierające - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.

OF - działania odtworzenia funkcjonalności - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciwpowodziowych mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.