

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		2_222_W	Knajka	budowa	prace w korycie	Regulacja koryta na odcinku dopływu do ciek u Knajka w gm. Dębowiec, o długości ok. 2,2 km.
Nazwa JCWP:		Knajka				
Kod JCWP:		PLRW2000621115729				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		7%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B	UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek u - odmulenie, umocnienie brzegów i dna (w tym żłób betonowy), bystrza i gury, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na regulacji koryta na ciek u Knajka na odcinku stanowiącym około 7% długości całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciek u. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)		
Region wodny:	Mała Wisła	
Zlewnia:	Mała Wisła	
Nazwa działania:	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I
		10
		Kryterium II
		10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:		
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	6
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW	

[illegible]

Obszary chronione												
Nazwa zadania:			Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec									
ID z Masterplanu:			2_222_W									
Nazwa obszaru chronionego:			0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów												
2) ubezpieczenie dna												
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)												
4) zmiana profilu podłużnego												
5) zmiana kształtu koryta w planie												
6) zmiana struktury dna i brzegów												
7) zmiana reżimu hydrologicznego												
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności												
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych												
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)												
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika												
12) przerwanie ciągłości morfologicznej												
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących												
14) zwiększenie czasu retencji wody												
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)												
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ										
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN										
		Brak negatywnych oddziaływań – B										

Obszary chronione												
Nazwa zadania:			Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec									
ID z Masterplanu:			2_222_W									
Nazwa obszaru chronionego:			0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów												
2) ubezpieczenie dna												
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)												
4) zmiana profilu podłużnego												
5) zmiana kształtu koryta w planie												
6) zmiana struktury dna i brzegów												
7) zmiana reżimu hydrologicznego												
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności												
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych												
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)												
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika												
12) przerwanie ciągłości morfologicznej												
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących												
14) zwiększenie czasu retencji wody												
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)												
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ										
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN										
		Brak negatywnych oddziaływań – B										

Obszary chronione				
Nazwa zadania:		Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec		
ID z Masterplanu:		2_222_W		
Nazwa obszaru chronionego:		0		
Czynniki oddziaływania	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
				Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)

(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)											integralność obszaru	funkcjonalność korytarza ekologicznego	umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów													
2) ubezpieczenie dna													
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)													
4) zmiana profilu podłużnego													
5) zmiana kształtu koryta w planie													
6) zmiana struktury dna i brzegów													
7) zmiana reżimu hydrologicznego													
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności													
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych													
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)													
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika													
12) przerwanie ciągłości morfologicznej													
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących													
14) zwiększenie czasu retencji wody													
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)													
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ											
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN											
		Brak negatywnych oddziaływań – B											

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	
ID z Masterplanu:		2_222_W	
Nazwa ciek:		Knajka	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec				
ID z Masterplanu: 2_222_W				
Nazwa ciek: Knajka				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 2,22				
Nazwa JCWP Knajka				
Długość JCW [km] 32,58				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	1D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	3D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K	3D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	3D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	
ID z Masterplanu:		2_222_W	
Nazwa cieku:		Knajka	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec
ID z Masterplanu:	2_222_W
Nazwa cieku:	Knajka
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pog

Lp.	Charakterystyka inwestycji											
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis				
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmor reali:
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
101	2_222_W	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m.Ogrodzona gm. Dębowiec	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	cieszyński	Dębowiec, Goleiszów	Knajka	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2018

gorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

			Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji			
			JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena	
Program zacji												
Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU	5 085 000	budżet państwa	RW2000621115729	Knajka	6	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000162	nie dotyczy	Przyjęty sposób realizacji inwestycji minimalizuje jej niekorzystny wpływ na stan wód. Nie zmienia się długości koryta, ciek zachowuje aktualny układ zakoli, z robót regulacyjnych wyłączone zostały odcinki najbardziej cenne przyrodniczo, projektowana zabudowa nie prowadzi do zmniejszenia możliwości migracji fauny wzdłuż koryta - zastosowane bystrza kamienne w zamian stopni umożliwiają migrację. Prace prowadzone będą w okresie innym niż okres ochronny ryb żyjących w korycie, w sposób minimalizujący straty w faunie i florze cieku, wycinka prowadzona będzie poza	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami

Odstępstwa z art. 4 RDW						Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW				Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę					
27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Dotyczy to terenów zabudowy centrum wsi Ogrodzona wraz z obiektami użyteczności publicznej (placówki handlowe, remiza OSP, placówki oświatowe, ośrodek zdrowia). Rzeka Knajka na odcinku objętym regulacją została już częściowo przekształcona przez działalność człowieka związaną z lokalnym zabezpieczeniem zabudowy przed wodami wezbraniowymi (zabudowa wywrzbrzegowo-dennych, osuwających się skarp), wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian w środowisku, natomiast przyczyni się do poprawy warunków przepływu wód wezbraniowych. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe dla zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, budynków publicznych	analizie poddano następujące warianty: umożliwienie swobodnego rozlewania się wody - brak rezerwy terenu (grunty prywatne, znaczne koszty wykupu), budowa innych urządzeń jak wały lub polder - brak rezerwy terenu (grunty prywatne, znaczne koszty wykupu); cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012r.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - odmulenie, umocnienie brzegów i dna (w tym żłób betonowy), bystrza i gury, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec
ID z Masterplanu:	2_222_W
Nazwa ciek:	Knajka
Nazwa JCWP:	Knajka
Kod JCWP:	RW2000621115729
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przyjęty sposób realizacji inwestycji minimalizuje jej niekorzystny wpływ na stan wód. Nie zmienia się długości koryta, ci regulacyjnych wyłączone zostały odcinki najbardziej cenne przyrodniczo, projektowana zabudowa nie prowadzi do zmniejszenia zasobów wód. Zastosowane bystrza kamienne w zamian stopni umożliwiają migrację. Prace prowadzone będą w okresie innym niż okresy minimalizujący straty w faunie i florze ciek, wycinka prowadzona będzie poza okresem lęgowym ptaków, a prace budowlane nie będą wpływać na stan wód.
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Dotyczy to terenów zabudowy centrum wsi i terenów publicznej (placówki handlowe, remiza OSP, placówki oświatowe, ośrodek zdrowia). Rzeką Knajką na odcinku objętym regulacją przez działalność człowieka związaną z lokalnym zabezpieczeniem zabudowy przed wodami wezbraniowymi (zabudowa skarp), wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian w środowisku, natomiast przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców i gminnych, dojazdów do nieruchomości i pól, zapobiegnie dalszej dewastacji intensywnie użytkowanych terenów, urządzeń melioracji szczegółowych oraz zapewni bezpieczną eksploatację sieci infrastruktury technicznej. Liczba mieszkańców wsi objętych regulacją jest niewielka.
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	analizie poddano następujące warianty: umożliwienie swobodnego rozlewania się wody - brak rezerwy terenu (grunty przyznane na budowę jak wały lub polder - brak rezerwy terenu (grunty prywatne, znaczne koszty wykupu); cele nie mogą być osiągnięte w sposób korzystniejszy z punktu widzenia środowiska naturalnego
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innej polityki prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012r.
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012r.
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - odmulenie, umocnienie brzegów i dna (w tym żłób betonowy), bystrza i gurty, co będzie skutkowało zmianą stanu wód.	

ek zachowuje aktualny układ zakoli, z robót
ejszenia możliwości migracji fauny wzdłuż koryta
es ochronny ryb żyjących w korycie, w sposób
lane prowadzone są w porze dziennej .Celem

Ogrodzona wraz z obiektami użyteczności
agulacją została już częściowo przekształcona
wywr brzegowo-dennych, osuwających się
się do poprawy warunków przepływu wód
i, budynków publicznych, dróg wojewódzkiej,
zdrenowanych gruntów rolnych wraz z siecią
ańców chronionej miejscowości - 860 osób

ywatne, znaczne koszty wykupu), budowa innych
ęte za pomocą innych działań, znacznie

ym obszarze dorzecza

towe

ianą warunków siedliskowych.