

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekusu Wysoki, gm. Jasienica				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		2_226_W	Wysoki	budowa	prace w korycie	Regulacja koryta ciekusu na długości około 2 km.
Nazwa JCWP:		Jasienica				
Kod JCWP:		PLRW200012211269				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		8%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego		niska	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
2				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014 r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekusu - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, faszyną i płytami ażurowymi, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na regulacji na długości ok. 2,0 km ciekusu Wysoki będącego dopływem Jasienicy. Obecność w korycie ciekusu zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne ciekusu. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych, natomiast częściowo w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)		
Region wodny:	Mała Wisła	
Zlewnia:	Mała Wisła	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica	
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I
		8
		Kryterium II
		10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:		
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	6
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW	

[illegible]

Obszary chronione											
Nazwa zadania:		Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica									
ID z Masterplanu:		2_226_W									
Nazwa obszaru chronionego:		otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego* /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ochrona przyrody nieożywionej ¹⁾	ochrona przyrody żywej ²⁾	ochrona walorów krajobrazowych ³⁾	otulina Parku ⁴⁾						
1) ubezpieczenia brzegów	x				x**						UN
2) ubezpieczenie dna	x				x**						UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x				x**						UN
4) zmiana profilu podłużnego	x										
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów	x				x**						UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x				x**						UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej	x				x**						UN
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									B
¹⁾ ochrona przyrody nieożywionej: m.in. ograniczanie antropogenicznych przekształceń powierzchni ziemi; osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych; ²⁾ ochrona przyrody żywej: m.in. zachowanie pełnego inwentarza zbiorowisk roślinnych, w szczególności naturalnych i półnaturalnych, a także antropogenicznych związanych z tradycyjnymi formami zagospodarowania (fitocenozy segetalne), zachowanie wszystkich istotnych i charakterystycznych dla środowiska przyrodniczego typów ekosystemów, zachowanie korytarzy ekologicznych, utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; ³⁾ ochrona walorów krajobrazu: m.in. zachowanie w niewielkim stopniu przekształconego krajobrazu rolniczego wynikającego z prowadzenia ekstensywnej gospodarki rolnej; ⁴⁾ w obszarze otuliny Parku obowiązują zasady ochrony środowiska zabezpieczające Park (jego cele i przedmioty ochrony) przed zagrożeniami zewnętrznymi.											
Warunki realizacji działań: * wynikającymi z działalności człowieka; w otulinie Parku nie obowiązują szczególne zakazy dotyczące realizacji inwestycji, które wynikałyby z aktu powołującego Obszar.											

Obszary chronione											
Nazwa zadania:		Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica									
ID z Masterplanu:		2_226_W									
Nazwa obszaru chronionego:		0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Obszary chronione											
Nazwa zadania:		Regulacja koryta ciekłu Wysoki, gm. Jasienica									
ID z Masterplanu:		2_226_W									
Nazwa obszaru chronionego:		0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica	
ID z Masterplanu:		2_226_W	
Nazwa cieku:		Wysoki	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekU Wysoki, gm. Jasienica		
ID z Masterplanu:	2_226_W			
Nazwa ciekU:	Wysoki			
Zasięę działania - odcinek rzeki [km]	2			
Nazwa JCWP	Jasienica			
Długość JCW [km]	26,63			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżna i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	3D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	2D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	3D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K	3D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	3D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekłu Wysoki, gm. Jasienica	
ID z Masterplanu:		2_226_W	
Nazwa ciekłu:		Wysoki	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkrełowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica
ID z Masterplanu:	2_226_W
Nazwa cieku:	Wysoki
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
TAK	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pog

Lp.	Charakterystyka inwestycji											
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis				
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmor reali:
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
100	2_226_W	Regulacja koryta cieków Wysoki, gm. Jasienica	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	bielski	Jasienica	Potok Wysoki	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2017

gorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

			Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji			
			JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena	
Program zacji												
Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU	2 200 000	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	RW200012211269	Jasienica	12	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000163	nie dotyczy	Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki: - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami

Odstępstwa z art. 4 RDW						Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW				Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę					
27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową, linię kolejową Bielsko-Cieszyn. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dosięga	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulacja całego cieku Wysokiego na terenie gmin Jasienica i Jaworze tj. na długości 4,8 km. Regulacja została by wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna cieku np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniło by to całkowicie charakter cieku. Takie działanie zapewniło by bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże takie sposób działania	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, faszyną i płytami ażurowymi, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja koryta ciekru Wysoki, gm. Jasienica
ID z Masterplanu:	2_226_W
Nazwa ciekru:	Wysoki
Nazwa JCWP:	Jasienica
Kod JCWP:	RW200012211269
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód pow - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, m
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej i miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożeni mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i de Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do brzegu. I przypadku dalszego postępowania zniszczeń brzegów ciekru Wysoki zagrożony obszar powiększałby się. W związku z po polegających na regulacji koryta ciekru Wysoki, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej był zagospodarowanych obszarów. Liczba mieszkańców miejscowości Jasienica to ok. 5119 osób.
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulacja całego ciekru Wysokiego na terenie gmin Jasienica i Jawo wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna ciekru np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniło by to całkowicie bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp ciekru, podmywaniu infrę uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże takie sposób działania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństw oraz mógł się spotkać z wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych przewyższały by wartość terenów jakie były by chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spo ekosystemie wodnym ciekru Wysoki. WARIANT II Regulacja ciekru Wysokiego jedynie na terenie najbardziej zagrożonym i odcinek w km 0+000 - 1+650, a umocnienia są dostosowane do wymagań środowiskowych oraz ukształtowania terenu. W bezpieczeństwa powodziowego na najbardziej narażonym terenie oraz optymalizuje koszty z tym związane. Wariant ten d stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólno
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r.
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekru - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, f	

ierzchniowych i podziemnych poprzez: robót spełni się m.in. następujące warunki:
agazyny, składy, place postojowe itp. są tak
i bezpieczeństwa obywateli, obiektów
nwestycji. Na podstawie strat, które miały e obejmowałoby w głównej mierze budynki szczową, linię kolejową Bielsko-Cieszyn. Należy jednak zdawać sobie sprawę, iż w wyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, y zalewane, jak i innych, równie intensywnie
rze tj. na długości 4,8 km. Regulacja została by ie charakter cieku. Takie działanie zapewniło by astruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pół ra nie znalazł by uzasadnienia ekonomicznego h. Koszty jakie były by konieczne do poniesienia wodowała by znaczne straty w życiu w na zalanie w gm. Jasienica. Projekt obejmuje Takie rozwiązanie gwarantuje zwiększenie wydaie się najwłaściwsz. Umocnienia planuje ym obszarze dorzecza
łowe
aszyną i płytami ażurowymi, co będzie