

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Przemsza				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekU Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. tarnogórski				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2133_W	Czeczówka	budowa	prace w korycie	Regulacja koryta ciekU Czeczówka na odcinku o długości 1961 m.
Nazwa JCWP:		Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra				
Kod JCWP:		PLRW20005212619				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		3,6%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekU - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznym odcinku ciekU, umocnienie dna i brzegów, budowlę w dnie, przebudowę przepustów, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciekU Jaworznik na długości około 31% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciekU, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW; działanie nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Mała Wisła		
Zlewnia:		Przemsza		
Nazwa działania:		Regulacja koryta cieku Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. tarnogórski		
Obszar problemowy (HOTSPOT):		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	4
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	4		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekü Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. tarnogórski	
ID z Masterplanu:		3_2133_W	
Nazwa ciekü:		Czeczówka	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciek u Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówce, pow. tarnogórski		
ID z Masterplanu:	3_2133_W			
Nazwa ciek u:	Czeczówka			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	1,96			
Nazwa JCWP	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra			
Długość JCW [km]	54,66			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	2D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	2D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	3D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	3D/1K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	3D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekłu Czczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. tarnogórski	
ID z Masterplanu:		3_2133_W	
Nazwa ciekłu:		Czczówka	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkrełowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. tarnogórski
ID z Masterplanu:	3_2133_W
Nazwa cieku:	Czeczówka
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
TAK	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/pot

Lp.	Charakterystyka inwestycji														
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
139	3_2133_W	Regulacja koryta cieku Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. Tarnogórski	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	tarnogórski	Ożarówice	Czeczówka	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2018	planowane do 2021	3 517 354	budżet państwa

encjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW					
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW					
Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy innych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
RW20005212619	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra	5	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000111	nie dotyczy	Podjęte zostaną następujące działania (środki) mające na celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, - dno pozostawione zostanie w stanie naturalnym, - przepusty posiadać będą możliwość piętrzenia wody w celu spowolnienia jej spływu, - drogi technologiczne zorganizowane zostaną wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej i zostaną ograniczone do	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one nie tylko na ochronie przyległych do cieku terenów rolniczych ale również zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice, który obsługuje połączenia krajowe i zagraniczne, a także połączenia czarterowe. Całkowita powierzchnia obszarów chronionych wynosi: - użytki zielone 40ha; - lasy 0,31ha; - grunty orne 2,00 ha; - Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice w Pyrzowicach) 0,29ha. Poprzez przebudowę cieku Czeczówka ograniczona zostanie ilość wód opadowych i roztopowych skierowana na teren Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice Pyrzowice. Podtopienia terenów znajdujących się w sąsiedztwie cieku Czeczówka mogą	Cel, który ma zostać osiągnięty to ochrona przed powodzią, poprawa stosunków wodnych na terenach przyległych do cieku Czeczówka, swobodne odprowadzenie wód zlewniowych oraz wód opadowych z Międzynarodowego Portu Lotniczego w Pyrzowicach. Innymi działaniami alternatywnymi może być: - pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód, - budowa polderów zalewowych. Pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewy spowoduje stopniowe zabagnianie	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
31	32	33	34	35	36	37
brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznym odcinku cieku, umocnienie dna i brzegów, budowlę w dnie, przebudowę przepustów, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieklu Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. tarnogórski
ID z Masterplanu:	3_2133_W
Nazwa cieklu:	Czeczówka
Nazwa JCWP:	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra
Kod JCWP:	RW20005212619
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania (środki) mające na celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, - dno pozostawione zostanie w stanie naturalnym, - przepusty posiadać będą możliwość piętrzenia wody w celu spowolnienia jej spływu,
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one nie tylko na ochronie przyległych do cieklu terenów rolniczych ale również zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice, który obsługuje połączenia krajowe i zagraniczne, a także połączenia czarterowe. Całkowita powierzchnia obszarów chronionych wynosi: - użytki zielone 40ha; - lasy 0,31ha; - grunty orne 2,00 ha; - Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice w Pyrzowicach) 0,29ha. Poprzez przebudowę cieklu Czeczówka ograniczona zostanie ilość wód opadowych i roztopowych skierowana na teren Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice Pyrzowice. Podtopienia terenów znajdujących się w sąsiedztwie cieklu Czeczówka mogą doprowadzić do podtopienia terenu lotniska w tym pasa startowego co grozi trudnymi do oceny konsekwencjami. W związku z powyższym interes społeczny jest niewątpliwie większy w stosunku do niewielkich strat jakie powstaną w
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Cel, który ma zostać osiągnięty to ochrona przed powodzią, poprawa stosunków wodnych na terenach przyległych do cieklu Czeczówka, swobodne odprowadzenie wód zlewniowych oraz wód opadowych z Międzynarodowego Portu Lotniczego w Pyrzowicach. Innymi działaniami alternatywnymi może być: - pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód, - budowa polderów zalewowych. Pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewy spowoduje stopniowe zabagnianie terenu, oraz podniesienie wód gruntowych co może spowodować zachwianie stosunków wodnych na terenie lotniska a tym samym zagrożenie podtopieniami. Budowa polderów zalewowych wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, zarówno w kwestii prac budowlanych jak i odszkodowań za grunty, Wykonanie regulacji jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem, najmniej ingerującym w istniejący stan środowiska. Za wybraniem takiego rozwiązania przemawia również stosunkowo niewielki koszt wykonania inwestycji w stosunku do korzyści, jakie przyniesie. Regulacja jest pożądana również w ocenie społecznej.
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieklu - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznym odcinku cieklu, umocnienie dna i brzegów, budowę w dnie, przebudowę	