

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Mała Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Mała Wisła | | | | |
| Rodzaj działania: | | TR - Działanie Techniczne Rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczeńta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 2_239_W | Łański | budowa | prace w korycie | Regulacja koryta cieku na długości 3188 m. |
| Nazwa JCWP: | | Łaziński Potok (Zlewaniec) | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW20001221124 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 29% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego | | niska | Potencjalnie znaczące – PZ | 0 | |
| | | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | 0 | |
| 2 | | | | Potencjalnie znaczące – PZ | 0 | |
| | | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | 0 | |
| | | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | 0 | |
| 3 | | | | Potencjalnie znaczące – PZ | 0 | |
| | | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | 0 | |
| | | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | 0 | |
| 4 | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja niekorzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja niekorzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, faszyną i płytami ażurowymi, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych. | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | N | Niekorzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie oceny: Przedsięwzięcie polega na budowie zabudowy regulacyjnej na około 3 kilometrowym odcinku cieku Łański. Obecność w korycie cieku zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest częściowo w korytarzu ekologicznym Lasy Pszczyńskie-Beskid Śląski oraz częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Realizacja działania nie powinna wpłynąć na pogorszenie funkcjonalności korytarza ekologicznego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA) | | |
|--|--|--------------|
| Region wodny: | Mała Wisła | |
| Zlewnia: | Mała Wisła | |
| Nazwa działania: | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | |
| Obszar problemowy (HOTSPOT): | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I |
| | | 8 |
| | | Kryterium II |
| | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione | 6 |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | |

[illegible]

| Obszary chronione | | Regulacja koryta cieku Łąński w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski 2_239_W | | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|-----------------------------|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | ochrona przyrody nieożywionej ¹⁾ | ochrona przyrody ożywionej ²⁾ | ochrona walorów krajobrazowych ³⁾ | otulina Parku ⁴⁾ | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | | | x** | | | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | x** | | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | x | x | | | x** | | | | | UN |
| 4) zmiana profilu podłużnego | x | x | | | x** | | | | | UN |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | x** | | | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | x | | x** | | | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | x | | x** | | | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | x | x | x | | x** | | | | | UN |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | |
| ¹⁾ ochrona przyrody nieożywionej: m.in. ograniczanie antropogenicznych przekształceń powierzchni ziemi; osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych; | | | | | | | | | | |
| ²⁾ ochrona przyrody ożywionej: m.in. zachowanie pełnego inwentarza zbiorowisk roślinnych, w szczególności naturalnych i półnaturalnych, a także antropogenicznych związanych z tradycyjnymi formami zagospodarowania (fitocenozy segetalne), zachowanie wszystkich istotnych i charakterystycznych dla środowiska przyrodniczego typów ekosystemów, zachowanie korytarzy ekologicznych, utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; | | | | | | | | | | |
| ³⁾ ochrona walorów krajobrazu: m.in. zachowanie w niewielkim stopniu przekształconego krajobrazu rolniczego wynikającego z prowadzenia ekstensywnej gospodarki rolnej; | | | | | | | | | | |
| ⁴⁾ w obszarze otuliny Parku obowiązują zasady ochrony środowiska zabezpieczające Park przed zagrożeniami zewnętrznymi, wynikającymi z działalności człowieka. | | | | | | | | | | |
| Warunki realizacji zadań: | | | | | | | | | | |
| * jeżeli działania wynikają z potrzeby m.in. ochrony przeciwpowodziowej, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych, to nie dotyczą ich zakazy likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych | | | | | | | | | | |
| * jeżeli działania są związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych, to nie dotyczą ich zakazy wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu | | | | | | | | | | |
| * jeżeli działania służą racjonalnej gospodarce wodnej to nie dotyczą ich zakazy dokonywania zmian stosunków wodnych | | | | | | | | | | |
| * jeżeli obiekty służą gospodarce wodnej, to nie dotyczą ich zakazy budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych | | | | | | | | | | |
| ** w obszarze otuliny Parku nie wyznaczono szczegółowych zakazów, które wynikałyby z aktu ustanawiającego obszar chroniony lub z zadań ochronnych. | | | | | | | | | | |

| Obszary chronione | | Regulacja koryta cieku Łąński w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyca, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | 2_239_W | | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | 0 | | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | 0 | | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | | | | | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..) | | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | |
| Obszary chronione | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa zadania: | | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | | | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | 2_239_W | | | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | 0 | | | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..) | | | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Regulacja koryta cieków Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | |
| ID z Masterplanu: | | 2_239_W | |
| Nazwa cieków: | | Łański | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony) | UN | W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych. |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej) | B | Działanie zlokalizowane częściowo w korytarzu ekologicznym Lasy Pszczyńskie-Beskid Śląski (KPd-15A). Realizacja działania nie powinna wpłynąć w sposób istotny na warunki migracji dużych ssaków. |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Nazwa działania: Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świątoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | | | | |
| ID z Masterplanu: 2_239_W | | | | |
| Nazwa cieku: Łański | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 3,2 | | | | |
| Nazwa JCWP Łaziński Potok (Zlewaniec) | | | | |
| Długość JCW [km] 10,9 | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | 3D |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | n/d |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migracje organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | 2D |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 3D |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | n/d |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---------------------------------|
| Nazwa działania: | | Regulacja koryta ciekłu Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski | |
| ID z Masterplanu: | | 2_239_W | |
| Nazwa ciekłu: | | Łański | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | n/d |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkrełowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | 2D |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski |
| ID z Masterplanu: | 2_239_W |
| Nazwa cieku: | Łański |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| TAK | |

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować

| Lp. | | | | | | |
|-----|------------------------------|------------------|----------|-------------|--------|-------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

| | | | | | | |
|-----|---------|--|---------------------------------|---------|---------|-----------|
| 126 | 2_239_W | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski | Śląski ZMiUW w Katowicach | śląskie | bielski | Jasienica |
|-----|---------|--|---------------------------------|---------|---------|-----------|

ować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie sta

Charakterystyka inwestycji

| Opis | | | | | | | |
|------|---|-------------------|----------------|-------------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Harmonogram realizacji | | Koszty realizacji inwestycji [PLN] |
| | | | | | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |

| | | | | | | | |
|--------|--------|-----------------|--------------------------------------|-------------|------|-------------------|-----------|
| Łański | budowa | prace w korycie | ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2018 | planowane do 2021 | 2 108 500 |
|--------|--------|-----------------|--------------------------------------|-------------|------|-------------------|-----------|

nu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie

| | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja w zas oddzia inwe: |
|--|---|-----------------|---------------|--|-----------------|---------------|---|
| | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/któr ych zlokalizow ana jest inwestcja |
| Źródło finansowa nia inwestycji | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWPd |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |

| | | | | | | | |
|---|-------------------|-------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły | RW2000122 1124 | Łaziński Potok (Zlewaniec) | 12 | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | PLGW2000 163 |
|---|-------------------|-------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|-----------------|

odstępstwa

| Kod/tytuł projektu JCWPd | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | |
| Kod/tytuł JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? |
| 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |

| | | | | | |
|-------------|--|---|---|--|--|
| nie dotyczy | <p>Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. <p>Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. <p>Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak</p> | <p>przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami</p> | <p>przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami</p> | <p>przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulacja całego cieku Łańskiego na terenie gminy Jasienica. Regulacja zostałaby wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień na skarpach oraz w dnie cieku np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniłoby to całkowicie charakter cieku. Takie działanie zapewniłoby bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegłoby by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Taki sposób</p> | <p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p> |
|-------------|--|---|---|--|--|

| | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--------------------|
| czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed | Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy) | Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy) | Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy) | Uzasadnienie oceny |
| 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 |

| | | | | | | |
|--|---|---|-------------|-------------|-------------|--|
| stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe | nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r. | nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r. | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, faszyną i płytami ażurowymi, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowyc h. |
|--|---|---|-------------|-------------|-------------|--|

**Czy
inwestycja
spełnia
przesłanki
art. 4.7
RDW?**

spełnia

| Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry | |
|--|--|
| Nazwa działania: | Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczęta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. biały |
| ID z Masterplanu: | 2_239_W |
| Nazwa cieku: | Łański |
| Nazwa JCWP: | Łaziński Potok (Zlewaniec) |
| Kod JCWP: | RW20001221124 |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | |
| czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód pow. - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia - utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, m |
| czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami |
| czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej i miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożeni mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i de rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do brzegu. Należy jednak zdawać sobie sprawę zniszczeń brzegów cieku Łański zagrożony obszar powiększałby się. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacj Łański, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak i innych, równie intensy mieszkańców miejscowości Wieszczęta to ok. 487 osób, liczba mieszkańców miejscowości Łazy to ok. 783 osoby, liczba ok. 609 osób co daje łącznie ok. 1879 osób |
| czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulacja całego cieku Łańskiego na terenie gminy Jasienica. Regu ciężkich umocnień na skarpach oraz w dnie cieku np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniloby to całkowicie charakter ciek powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajduj występują na tym terenie. Taki sposób postępowania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazłby uzasadn wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych. Koszty jakie byłyby ko terenów jakie byłyby chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowała by znaczne stra WARIANT II Regulacja cieku Łańskiego jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie w gm. Jasienica. Projekt ol 3+565 - 6+715, a umocnienia są dostosowane do wymagań środowiskowych oraz ukształtowania terenu. Takie rozwiąza powodziowego na najbardziej narażonym terenie oraz optymalizuje koszty z tym związane. Wariant ten wydaje się najwła stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym |
| czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | |
| czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | |
| Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r. |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | nie dotyczy - nie wydano pozwolenia na budowę przed 31.12.2012 r. |
| Uzasadnienie oceny | |
| Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - odmulenie i usunięcie odsypisk, budowę progów i gurtów, umocnienie brzegów narzutem kamiennym, f skutkowało zmianą warunków siedliskowych. | |

