

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		OF - Odtworzenie Funkcjonalności				
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2065_W	Gostynka	przebudowa	wał	Rozbudowa i przebudowa obustronnych obwałowań o długości ok. 1,3 i 1,4 km.
Nazwa JCWP:		Gostynia od starego koryta do ujścia				
Kod JCWP:		PLRW200019211899				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		n/d				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Przebudowa istniejących obwałowań, ze względu na charakter prac, nie wpłynie na osiągnięcie dobrego stanu JCWP.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na rozbudowie i przebudowie obwałowań rzeki Gostynka. Inwestycja powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem 3_2073 - rozbudową obwałowań na odcinku powyżej. Mimo iż nie spowoduje to bezpośredniej ingerencji w koryto, może powodować nieznaczące oddziaływanie na warunki hydromorfologiczne ciek, poprzez zaburzenie przepływu powierzchniowego i podpowierzchniowego między terasami dolinowymi a korytem. Działanie nie spowoduje zmiany w parametrach biologicznych jcwp. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Mała Wisła		
Zlewnia:		Mała Wisła		
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200		
Obszar problemowy (HOTSPOT):		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			



Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200	
ID z Masterplanu:		3_2065_W	
Nazwa cieków:		Gostynka	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	B	Działanie nie wpłynie negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200		
ID z Masterplanu:	3_2065_W			
Nazwa ciekui:	Gostynka			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	n/d			
Nazwa JCWP	Gostynia od starego koryta do ujścia			
Długość JCW [km]	13,89			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	n/d
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	n/d
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	n/d
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	n/d
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migracje organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla <b>Nr 5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1</b>	n/d
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Wykaszanie skarp brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszanie terenów przyległych <b>2K</b>	3D/1K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m <b>1D</b>	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i 2</b> Wały – jak dla <b>Nr 9</b> Stopnie i progi jak dla nr <b>6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla nr <b>5</b>	n/d
ogólne podsumowanie:				<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200	
ID z Masterplanu:		3_2065_W	
Nazwa cieku:		Gostynka	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	n/d
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	n/d
ogólne podsumowanie:			<b>opcja korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200
ID z Masterplanu:	3_2065_W
Nazwa cieku:	Gostynka
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<div>NIE</div>	



I



\_\_\_\_\_

[illegible]

Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
31	32	33	34	35	36	37

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry		
Nazwa działania:		Przebudowa i odbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km. 3+000-4+200
ID z Masterplanu:		3_2065_W
Nazwa ciek:		Gostynka
Nazwa JCWP:		0
Kod JCWP:		0
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW		
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	0	
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	0	
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	0	
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	0	
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	0	
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	0	
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW		
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	0	
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW		
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	0	
Uzasadnienie oceny		
0		