

Metryka zadania					
Region wodny:	Mała Wisła				
Zlewnia:	Mała Wisła				
Rodzaj działania:	TR - Działania Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	2_233_W	Biała	budowa	prace w korycie	Działanie polega na kształtowaniu przekroju poprzecznego, umocnieniu brzegów i dna na długości około 5,29 km rzeki Biała (od km 0+000 do km 5+150) w m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie.
Nazwa JCWP (główne):	Biała				
Kod JCWP:	PLRW200012211499				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			12%		
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		UN
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny:			Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo
Uzasadnienie oceny: Przedsięwzięcie polega na odbudowie zabudowy regulacyjnej i obejmie odcinek około 5,3 km od ujścia Białej do Wisły. Na tym odcinku koryto jest uregulowane zabudową poprzeczną w formie progów i wyprostowane. Obecność w korycie ciek tego typu obiektów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne ciek. Działanie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi, natomiast około pół kilometrowy ujściowy odcinek Białej położony jest w granicach krajowego korytarza ekologicznego Dolina Górnej Wisły (KPd-10). Należy zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących w celu zachowania funkcjonalności korytarza ekologicznego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.					

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Mała Wisła			
Zlewnia:	Mała Wisła			
Nazwa działania:	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie			
Obszar problemowy (HOTSPOT):				
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	8	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Uza
sad
nien
ie
oce
ny:
Bud
owa
suc
heg
o

Obszary chronione		
Nazwa zadania:		Odbudowa urządzeń v
ID z Masterplanu:		2_233_W
Nazwa obszaru chronionego:		Brak obszarów chroni
<p style="text-align: center;">Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)</p>		
1) ubezpieczenia brzegów		
2) ubezpieczenie dna		
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)		
4) zmiana profilu podłużnego		
5) zmiana kształtu koryta w planie		
6) zmiana struktury dna i brzegów		
7) zmiana reżimu hydrologicznego		
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)		
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika		
12) przerwanie ciągłości morfologicznej		
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących		
14) zwiększenie czasu retencji wody		
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)		
<p style="text-align: center;">Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań</p>		Potencjalnie znaczące
		Umiarkowane, nieznaczące
		Brak negatywnych oddziaływań
*		
**		

Obszary chronione		
Nazwa zadania:		Odbudowa urządzeń v
ID z Masterplanu:		2_233_W
Nazwa obszaru chronionego:		0
<p style="text-align: center;">Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)</p>		
1) ubezpieczenia brzegów		
2) ubezpieczenie dna		
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)		
4) zmiana profilu podłużnego		

5) zmiana kształtu koryta w planie		
6) zmiana struktury dna i brzegów		
7) zmiana reżimu hydrologicznego		
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)		
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika		
12) przerwanie ciągłości morfologicznej		
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących		
14) zwiększenie czasu retencji wody		
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)		
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące
		Umiarkowane, nieznaczne
		Brak negatywnych oddziaływań
*		
**		

Obszary chronione		
Nazwa zadania:		Odbudowa urządzeń w
ID z Masterplanu:		2_233_W
Nazwa obszaru chronionego:		0
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)		
1) ubezpieczenia brzegów		
2) ubezpieczenie dna		
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)		
4) zmiana profilu podłużnego		
5) zmiana kształtu koryta w planie		
6) zmiana struktury dna i brzegów		
7) zmiana reżimu hydrologicznego		
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)		
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika		
12) przerwanie ciągłości morfologicznej		
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących		
14) zwiększenie czasu retencji wody		
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)		
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące
		Umiarkowane, nieznaczne
		Brak negatywnych oddziaływań

*

**

wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śl

onych

Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru					

– PZ

czące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN

działowań – B

wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śl

Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru					

– PZ

czące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN

działowań – B

wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śl

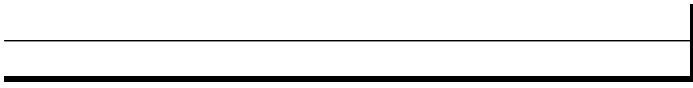
**Przedmioty ochrony obszaru chronionego
/cele ochrony obszaru**

– PZ

czące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN

działowań – B

[illegible][illegible]



Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie	
ID z Masterplanu:		2_233_W	
Nazwa ciek:		Biała	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Realizacja działania nie powinna wpłynąć na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych. Należy zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących wpływ na funkcjonowanie korytarza ekologicznego.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Działanie zlokalizowane częściowo (około 500 m ujściowego odcinka Białej) w granicach krajowego korytarza ekologicznego Dolina Górnej Wisły (KPd-10). Należy zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących wpływ na funkcjonowanie korytarza ekologicznego.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie		
ID z Masterplanu:		2_233_W		
Nazwa ciek:		Biała		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]		5,29		
Nazwa JCWP		Biała		
Długość JCW [km]		42,99		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	n/d
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migracje organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	2D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Waly na skarpie brzegu 3D Waly obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Waly obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Waly – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	n/d
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie	
ID z Masterplanu:		2_233_W	
Nazwa cieku:		Biała	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	n/d
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie
ID z Masterplanu:	2_233_W
Nazwa ciek:	Biała
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Lp.	Charakterystyka inwestycji															Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis								JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod/yc JCWP	Nazwa/yc JCWP	Typ/yc JCWP	Kod/yc JCWP	Nazwa/yc JCWP	Typ/yc JCWP	Kod/yc JCWPd	Kod/yc JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą ze	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37		
154	2_233_W	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000-5+150 m. Czesławice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie	RZGW w Gliwicach	śląskie	bielski	Bestwina, Czesławice-Dziedzice (miasto), Pszczyna (obszar wiejski)	Biała	remont	prace w korycie	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	13 900 000	Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły	RW200012211499, RW20001921199	Biała, Wisła od Białej do Przemszy	12, 19	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000157	nie dotyczy	W ramach prac wykonana zostanie wycinka drzew oraz krzewów w międzywaniu, w celu ułatwienia spływu wody powodziowej. Zabieg wycinki jest konieczny, rzeka Biała na przedmiotowym odcinku nie posiada naturalnych obszarów retencji, ograniczona została wałami a pierwotne tereny	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Jego realizacja przyczyni się do: -ochrony przed powodzią przyległego terenu oraz istniejącej infrastruktury technicznej i drogowej oraz przemysłowej (4 obiekty, w tym: zakłady Terpen, 32 szt. zakładów usługowo-rzemieślniczych, 7 szt obiektów publicznych, w tym urząd skarbowy -ochrony zdrowia, życia i mienia mieszkańców	przeanalizowano następujące warianty: Wariant 0 Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa jak istniejące powodziowego. Powoduje zagrożenie powodziowe dla przyległych budynków i dróg oraz obiektów	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - kształtowanie i przekroju poprzecznego, umocnienie brzożew i dna, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych	spełnia		

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. śląskie
ID z Masterplanu:	2_233_W
Nazwa ciek:	Biała
Nazwa JCWP:	Biała, Wisła od Białej do Przemszy
Kod JCWP:	RW200012211499, RW20001921199
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W ramach prac wykonana zostanie wycinka drzew oraz krzewów w międzywalu, w celu ułatwienia spływu wody powodziowej. Zabieg wycinki jest konieczny, rzeka Biała na przedmiotowym odcinku nie posiada naturalnych obszarów retencji, ograniczona została wałami a pierwotne tereny zostały zagospodarowane przez człowieka. Obecny stan jest sytuacją bez wyjścia, chcąc zachować bezpieczeństwo dla życia i mienia ludzkiego należy zapewnić przepustowość międzywala przy przepływie wielkich wód. Należy pamiętać że drzewa w międzywalu znacznie ograniczają spływ wielkich wód, dodatkowo wały powodują koncentrację przepływu na dużo mniejszym obszarze niż w dolinach rzek nie naruszonych działalnością człowieka. Koncentracja przepływu powoduje znacznie większe prędkości wody i szkody w samym korycie rzek, również drzewostan zlokalizowany w międzywalu jest znacznie bardziej narażony na uszkodzenia. Osiedlanie się człowieka w dolinach rzek, znaczny wzrost wartości kulminacji przepływów spowodowany zawłaszczaniem naturalnych obszarów retencji oraz zmianami klimatycznymi, powoduje konieczność szczególnego dbania o drożność już istniejących obwałowanych rzek. Przerwany wał powodziowy powoduje znacznie większe straty niż jego brak, jednak jego brak zwiększa znacznie zagrożenie powodziowe dla już istniejącej zabudowy. Zatem wycinka drzew w międzywalu jak i odbudowa istniejących ubezpieczeń i budowli wodnych z punktu widzenia bezpieczeństwa ludzi i mienia jest wariantem korzystniejszym. Biorąc pod uwagę, że znaczna większość drzew to wierzby kruche powstałe w wyniku nasadzeń, budowy ubezpieczeń, powstałe straty dla środowiska naturalnego związane z ich wycinką nie są już tak dotkliwe. Wycinka drzew i krzewów oraz odbudowa urządzeń wodnych nie wpływa na hydrologię i hydromorfologię wód rzeki Biała oraz nie przerywa jej ciągłości biologicznej. Oczywiście podczas ingerencji w szatę roślinną w obrębie rzek pojawia się problem zwiększenia nasłonecznienia i braku miejsc zacienionych. Tutaj jednak należy zwrócić uwagę na bieg rzeki – północ-południe i jej obwałowanie. Słońce silnie penetruje wody rzeki Białej praktycznie będąc tylko w zenicie, natomiast przez resztę dnia zacienienie tworzy obwałowanie i drzewa pozostające poza głównym pasem wycinki. Sytuację również poprawia charakter górski rzeki, wody Białej to wody wartko
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Jego realizacji przyczyni się do: -ochrony przed powodzią przyległego terenu oraz istniejącej infrastruktury technicznej i drogowej oraz przemysłowej (4 obiekty, w tym: zakłady Terpen, 32 szt. zakładów usługowo-ziemieślniczych, 7 szt obiektów publicznych, w tym urząd skarbowy -ochrony zdrowia, życia i mienia mieszkańców przyległych terenów (w strefie zagrożenia zamieszkuje 650 osób, budynki mieszkalne 50 szt., a jej powierzchnia to 150 ha).
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	przeanalizowano następujące warianty: Wariant 0 Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego. Powoduje zagrożenie powodziowe dla przyległych budynków i dróg oraz obiektów kopalni węgla. Wariant 1 Przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą już zabudowę doliny rz. Białej. Wariant 2 Budowa zbiornika/polderu - niemożliwy do realizacji ze względu na brak akceptacji społecznej. Były przeprowadzane rozmowy z mieszkańcami, którzy otwarcie nie wyrażali zgody na ten wariant. Wariant 3 Odbudowa wykonanych a obecnie zniszczonych urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej i doprowadzenie ich do dobrego stanu - rozwiązanie przyjęte do realizacji. Wariant 4 Przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą już zabudowę doliny rz. Białej. Do zabudowy tej należy budownictwo mieszkaniowe, osadniki kopalniane, stawy hodowlane, zakłady przemysłowe i usługowe. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	

Metryka zadania / rozwiązanie alternatywne I					
Region wodny:					
Zlewnia:					
Nazwa działania:					
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Rozwiązanie alternatywne I					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Brak obszaru chronionego				
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo

Metryka zadania / rozwiązanie alternatywne II					
Region wodny:					
Zlewnia:					
Nazwa działania:					
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Rozwiązanie alternatywne II					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Brak obszaru chronionego				
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				K	Korzystna środowiskowo

Metryka zadania / rozwiązanie alternatywne III					
Region wodny:					
Zlewnia:					
Nazwa działania:					
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
Rozwiązanie alternatywne III					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Brak obszaru chronionego				
2					
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		UN
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo