

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Odbudowa koryta ciekę Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2067_W	Ławecki	odbudowa	koryto	Regulacja koryta ciekę Ławeckiego na odcinku 3,3 km.
Nazwa JCWP:		Mleczna				
Kod JCWP:		PLRW20006211889				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		8%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekę - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi i gurdy, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na odbudowie i modernizacji koryta ciekę Ławeckiego na długości około 8% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciekę, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Mała Wisła			
Zlewnia:	Mała Wisła			
Nazwa działania:	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny			
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego			
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione												
Nazwa zadania:			Odbudowa koryta ciekłu Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny									
ID z Masterplanu:			3_2067_W									
Nazwa obszaru chronionego:			0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów												
2) ubezpieczenie dna												
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)												
4) zmiana profilu podłużnego												
5) zmiana kształtu koryta w planie												
6) zmiana struktury dna i brzegów												
7) zmiana reżimu hydrologicznego												
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności												
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych												
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)												
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika												
12) przerwanie ciągłości morfologicznej												
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących												
14) zwiększenie czasu retencji wody												
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)												
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ										
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN										
		Brak negatywnych oddziaływań – B										

Obszary chronione												
Nazwa zadania:			Odbudowa koryta ciekłu Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny									
ID z Masterplanu:			3_2067_W									
Nazwa obszaru chronionego:			0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów												
2) ubezpieczenie dna												
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)												
4) zmiana profilu podłużnego												
5) zmiana kształtu koryta w planie												
6) zmiana struktury dna i brzegów												
7) zmiana reżimu hydrologicznego												
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności												
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych												
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)												
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika												
12) przerwanie ciągłości morfologicznej												
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących												
14) zwiększenie czasu retencji wody												
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)												
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ										
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN										
		Brak negatywnych oddziaływań – B										

Obszary chronione				
Nazwa zadania:		Odbudowa koryta ciekłu Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny		
ID z Masterplanu:		3_2067_W		
Nazwa obszaru chronionego:		0		
Czynniki oddziaływania	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
				Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)

(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)											integralność obszaru	funkcjonalność korytarza ekologicznego	umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów													
2) ubezpieczenie dna													
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)													
4) zmiana profilu podłużnego													
5) zmiana kształtu koryta w planie													
6) zmiana struktury dna i brzegów													
7) zmiana reżimu hydrologicznego													
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności													
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych													
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)													
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika													
12) przerwanie ciągłości morfologicznej													
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących													
14) zwiększenie czasu retencji wody													
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)													
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ											
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN											
		Brak negatywnych oddziaływań – B											

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania: Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny			
ID z Masterplanu: 3_2067_W			
Nazwa cieku: Ławecki			
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny		
ID z Masterplanu:	3_2067_W			
Nazwa cieku:	Ławecki			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,33			
Nazwa JCWP	Mleczna			
Długość JCW [km]	39,92			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	<b>3D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	<b>2D</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	<b>3D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	<b>3D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>n/d</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	<b>n/d</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr <b>1</b>	<b>3D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych <b>2K</b> Wykaszenie skarp brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszenie terenów przyległych <b>2K</b>	<b>1K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>n/d</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i 2</b> Wały – jak dla Nr <b>9</b> Stopnie i progi jak dla nr <b>6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla nr <b>5</b>	<b>3D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja niekorzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny	
ID z Masterplanu:		3_2067_W	
Nazwa cieku:		Ławecki	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja niekorzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny
ID z Masterplanu:	3_2067_W
Nazwa cieku:	Ławecki
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<b>TAK</b>	



I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/pot

Lp.	Charakterystyka inwestycji														
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
135	3_2067_W	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	bieruńsko-łędzki	Łędziny	Ławecki	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2020	planowane do 2021	7 182 135	budżet państwa

encjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW					
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW					
Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy innych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
RW20006211889	Mleczna	6	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000145	nie dotyczy	Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełniono m.in. następujące warunki: 1. Wszystkie prace związane z odbudową koryta należy zorganizować w sposób minimalizujący ich wpływ na stan powietrza atmosferycznego i uciążliwość akustyczną poprzez wykonanie ich	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Dotyczy to terenów zabudowy miasta Łędziny wraz z infrastrukturą techniczną (droga krajowa S1, stacji benzynowej). Ciek na odcinku objętym regulacją został już silnie przekształcony antropologicznie, wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian w środowisku, natomiast przyczyni się do poprawy warunków przepływu wód wezbraniowych. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe dla zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, dróg powiatowych i gminnych, dojazdów do nieruchomości i pól. Zapobiegnie dalszej dewastacji intensywnie użytkowanych gruntów rolnych wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych oraz bezpieczna eksploatacja sieci infrastruktury	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód. Zaniechanie regulacji co wiązało się z ciągłym narażeniem terenów położonych w dolinie cieku Ławeckiego na zalewania mające miejsce po każdorazowym (większym) opadzie deszczu. Brak realizacji spowoduje zwiększenie zagrożenia zalaniem drogi krajowej S1 (w ramach inwestycji planowana jest przebudowa przepustu pod tą drogą). Brak realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
31	32	33	34	35	36	37
brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi i gurty, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Odbudowa koryta ciekę Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny
ID z Masterplanu:	3_2067_W
Nazwa ciekę:	Ławecki
Nazwa JCWP:	Mieczna
Kod JCWP:	RW20006211889
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny. Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełniono m.in. następujące warunki: 1. Wszystkie prace związane z odbudową koryta należy zorganizować w sposób minimalizujący ich wpływ na stan powietrza atmosferycznego i uciążliwość akustyczną
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Dotyczy to terenów zabudowy miasta Lędziny wraz z infrastrukturą techniczną (droga krajowa S1, stacji benzynowej). Ciek na odcinku objętym regulacją został już silnie przekształcony antropologicznie, wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian w środowisku, natomiast przyczyni się do poprawy warunków przepływu wód wezbraniowych. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe dla zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, dróg powiatowych i gminnych, dojazdów do nieruchomości i pól. Zapobiegnie dalszej dewastacji intensywnie użytkowanych gruntów rolnych wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych oraz bezpieczna eksploatacja sieci infrastruktury technicznej. Regulacja koryta ciekę Ławeckiego nie przyczynia się do pogorszenia stanu środowiska na obszarze oddziaływania inwestycji. W związku z powyższym interes społeczny jest niewspółmiernie wysoki w stosunku do niewielkich strat jakie powstały w środowisku naturalnym. Liczba mieszkańców chronionego miasta Lędziny - 16.6 tys. osób.
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód. Zaniechanie regulacji co wiązało się z ciągłym narażeniem terenów położonych w dolinie ciekę Ławeckiego na zalewania mające miejsce po każdorazowym (większym) opadzie deszczu. Brak realizacji spowoduje zwiększenie zagrożenia zalaniem drogi krajowej S1 (w ramach inwestycji planowana jest przebudowa przepustu pod tą drogą). Brak realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego wiązałby się z systematycznym zalewaniem terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także ogromne straty materialne. Aby temu zapobiec konieczne byłoby przesiedlenie mieszkańców oraz całkowita przebudowa infrastruktury technicznej. WARIANT II Budowa polderów zalewowych. Rozwiązanie to oznaczałoby przede wszystkim niewspółmierne koszty finansowe, ale również ogromne koszty społeczne. Ponadto w przedmiotowej zlewni nie ma możliwości zaplanowania polderu zalewowego ze względu na brak wystarczającej rezerwy terenu. Takie rozwiązania ze względu na brak rezerwy terenu (gęsta zabudowa mieszkalna, budynki użyteczności publicznej, sieć dróg) oraz związana z tym konieczność przesiedlenia mieszkańców wiązałyby się z niewspółmiernie wysokimi kosztami zarówno finansowymi jak i społecznymi. Rozwiązania te nie znalazły również akceptacji lokalnej społeczności.
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekę - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi i gurty, co	