

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		OF - Odtworzenie Funkcjonalności				
Nazwa działania:		Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2113_W	Bierowina	przebudowa	prace w korycie	Regulacja koryta ciek u na odcinkach o łącznej długości 1016 m.
Nazwa JCWP:		Jasienica				
Kod JCWP:		PLRW200012211269				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		2%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego		niska	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Wprawdzie prace w ramach inwestycji obejmują znaczną ingerencję w koryto ciek u (zmiana profilu podłużnego i poprzecznego, umocnienia brzegów), jednak będą ograniczone do niezbędnego minimum, ponadto prowadzone będą na bardzo małym odcinku w skali całej JCWP, na ciek u nie będącym ciek iem istotnym w JCWP.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	Umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Przedsięwzięcie polega na odbudowie zabudowy regulacyjnej na ciek u Bierowina o łącznej długości około 0,5 km. Realizacja działania będzie wymagała wycinki nadbrzeżnej roślinności, umocnienia brzegów i dna, zmiany profilu podłużnego i poprzecznego, co może wpłynąć na lokalną zmianę warunków transportu rumowiska i zniszczenie siedlisk organizmów wodnych. Z uwagi na niewielką długość odcinków, na których realizowane będzie działanie (około 2% długości jcwp) nie powinno spowodować znacząco negatywnego oddziaływania na stan hydromorfologiczny i biologiczny całej jcwp. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych, natomiast częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Realizacja działania nie powinna wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących oraz nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)		
Region wodny:	Mała Wisła	
Zlewnia:	Mała Wisła	
Nazwa działania:	Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.	
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I
		8
		Kryterium II
		10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:		
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW	

[illegible]

Obszary chronione		Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dl. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski. 3_2113_W otulina Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego								
Nazwa zadania:										
ID z Masterplanu:										
Nazwa obszaru chronionego:										
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ochrona przyrody nieożywionej ¹⁾	ochrona przyrody ożywionej ²⁾	ochrona walorów krajobrazowych ³⁾	otulina Parku ⁴⁾					
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			x**					UN
2) ubezpieczenie dna	x	x			x**					UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)	x	x			x**					UN
4) zmiana profilu podłużnego										
5) zmiana kształtu koryta w planie										
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			x**					UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego										
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	x		x**					UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x	x		x**					UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)										
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika										
12) przerwanie ciągłości morfologicznej	x	x	x		x**					UN
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										
14) zwiększenie czasu retencji wody										
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)										
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ								
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN								UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B								
¹⁾ ochrona przyrody nieożywionej: m.in. ograniczanie antropogenicznych przekształceń powierzchni ziemi; osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych;										
²⁾ ochrona przyrody ożywionej: m.in. zachowanie pełnego inwentarza zbiorowisk roślinnych, w szczególności naturalnych i półnaturalnych, a także antropogenicznych związanych z tradycyjnymi formami zagospodarowania (fitocenozy segetalne), zachowanie wszystkich istotnych i charakterystycznych dla środowiska przyrodniczego typów ekosystemów, zachowanie korytarzy ekologicznych, utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;										
³⁾ ochrona walorów krajobrazu: m.in. zachowanie w niewielkim stopniu przekształconego krajobrazu rolniczego wynikającego z prowadzenia ekstensywnej gospodarki rolnej;										
⁴⁾ w obszarze otuliny Parku obowiązują zasady ochrony środowiska zabezpieczające Park przed zagrożeniami zewnętrznymi, wynikającymi z działalności człowieka.										
Warunki realizacji zadań:										
* jeżeli działania wynikają z potrzeby m.in. ochrony przeciwpowodziowej, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych, to nie dotyczą ich zakazy likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych										
* jeżeli działania są związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych, to nie dotyczą ich zakazy wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu										
* jeżeli działania służą racjonalnej gospodarce wodnej to nie dotyczą ich zakazy dokonywania zmian stosunków wodnych										
* jeżeli obiekty służą gospodarce wodnej, to nie dotyczą ich zakazy budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych										
** w obszarze otuliny Parku nie wyznaczono szczegółowych zakazów, które wynikałyby z aktu ustanawiającego obszar chroniony lub z zadań ochronnych.										

Obszary chronione		Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dl. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.									
Nazwa zadania:		3_2113_W									
ID z Masterplanu:		0									
Nazwa obszaru chronionego:		0									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Obszary chronione												
Nazwa zadania:		Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dt. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.										
ID z Masterplanu:		3_2113_W										
Nazwa obszaru chronionego:		0										
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
1) ubezpieczenia brzegów												
2) ubezpieczenie dna												
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)												
4) zmiana profilu podłużnego												
5) zmiana kształtu koryta w planie												
6) zmiana struktury dna i brzegów												
7) zmiana reżimu hydrologicznego												
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności												
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych												
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)												
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika												
12) przerwanie ciągłości morfologicznej												
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących												
14) zwiększenie czasu retencji wody												
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)												
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ										
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN										
		Brak negatywnych oddziaływań – B										

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania: Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.			
ID z Masterplanu: 3_2113_W			
Nazwa ciek: Bierowina			
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.				
ID z Masterplanu: 3_2113_W				
Nazwa cieku: Bierowina				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 0,5				
Nazwa JCWP Jasienica				
Długość JCW [km] 29,62				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	n/d
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migracje organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	n/d
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K	3D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.	
ID z Masterplanu:		3_2113_W	
Nazwa cieku:		Bierowina	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migracje organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migracje organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielski.
ID z Masterplanu:	3_2113_W
Nazwa cieku:	Bierowina
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować

Lp.						
	Identyfikacja			Lokalizacja		
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina
1	2	3	4	5	6	7

1074	3_2113_W	Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710- 2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica, gm. Jaworze, pow. bielski	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	bielski	Jasienica, Jaworze
------	----------	--	---------------------------------	---------	---------	-----------------------

ować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie sta

Charakterystyka inwestycji

Opis							
Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]
					Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	
8	9	10	11	12	13	14	15

Bierowina	budowa	prace w korycie	ograniczeni e zagrozenia powodziow ego, rolnictwo/m elioracje	nie dotyczy	2020	planowane do 2021	1,685,000. 00
-----------	--------	-----------------	---	-------------	------	----------------------	------------------

nu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie

	Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja w zas oddzia inwe:
	JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja
Źródło finansowania inwestycji	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd
16	17	18	19	20	21	22	23

budżet państwa	RW200012 211269	Jasienica	12	PLGW200 0163	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
----------------	--------------------	-----------	----	-----------------	-------------	-------------	-------------

odstępstwa

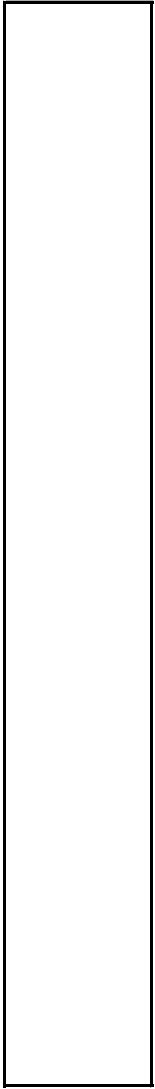
Kod/tytuł projektu JCWPd	Odstępstwa z art. 4 RDW				
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW				
Kod/tytuł JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?
24	25	26	27	28	29

<p>Wprowadzić prace w ramach inwestycji obejmującej znaczną ingerencję w koryto cieku (zmiana profilu podłużnego i poprzecznego, umocnienia brzegów), jednak będą ograniczone do niezbędnego minimum, ponadto prowadzone będą na bardzo małym odcinku w skali całej JCWP, na cieku nie</p>					
--	--	--	--	--	--

	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW				
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny
30	31	32	33	34	35	36

--	--	--	--	--	--	--

**Czy
inwestycja
spełnia
przesłanki
art. 4.7
RDW?**



Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Odbudowa koryta Bierowina w km 1+710-2+670 na dł. 500 m (odcinkowo), gm. Jasienica i gm. Jaworze, pow. bielecki
ID z Masterplanu:	3_2113_W
Nazwa cieku:	Bierowina
Nazwa JCWP:	Jasienica
Kod JCWP:	RW200012211269
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	0
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	0
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	0
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	0
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	0
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innejgo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	0
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	0
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	0
Uzasadnienie oceny	

[illegible]