



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi dla Regionu Wodnego Małej Wisły

Nr WBS: 1.5.4.4



Grontmij



ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo



Projekt:

Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

Plany zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych, w tym planów zarządzania ryzykiem od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych – Część I.

Metryka

Dane	Opis
Tytuł dokumentu	Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi
Autor dokumentu (firma/ instytucja)	DHI Polska Sp. z o.o.
Nazwa Projektu	Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych
Część zamówienia nr	I - Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych
Umowa	Nr KZGW/ DPiZW-op/ POPT/1/ 2013
Rodzaj dokumentu	Raport
Poufność	NIE
WBS i nazwa projektu	1.5.4.4 Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi

Historia zmian

Wersja	Autor	Data	Zmiana
1.00	DHI Polska Sp. z o.o.	31.03.2015	Przekazane Zamawiającemu
2.00	DHI Polska Sp. z o.o.	29.04.2015	Przekazane Zamawiającemu
3.00	DHI Polska Sp. z o.o.	10.06.2015	Przekazane Zamawiającemu
4.00	DHI Polska Sp. z o.o.	15.06.2015	Przekazane Zamawiającemu
5.00	DHI Polska Sp. z o.o.	14.08.2015	Przekazane Zamawiającemu
6.00	DHI Polska Sp. z o.o.	28.08.2015	Przekazane Zamawiającemu
7.00	DHI Polska Sp. z o.o.	04.11.2015	Przekazane Zamawiającemu

Recenzje dokumentu

Wersja	Autor	Data
1	mgr inż. Jerzy Niedbała, IMGW-PIB	15.06.2015

Odniesienie do innych dokumentów

Nazwa dokumentu	Data opracowania dokumentu
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na „Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych”	02.2014
„Metodyka opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów Wodnych”	08.2014

Raport ze zmian do „Metodyki PZRP” (WBS 1.2.5.1)	11.2014
Raport z przeprowadzonych analiz i diagnozy problemów (WBS 1.2.5.2)	11.2014
Raport z uzasadnieniem celów, schematem możliwości ich osiągnięcia, zestawieniem wszystkich wyselekcjonowanych działań oraz zestawieniem działań z nadanymi im priorytetami, pierwsza selekcja działań (WBS 1.3.3.2)	11.2014
Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS 1.4.3.1)	12.2014

SPIS TREŚCI

1. Wprowadzenie.....	7
1.1. Ocena zgodności wariantów z prawem	7
1.2. Ocena zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej.....	8
1.3. Ocena zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej	9
2. Metodyka przeprowadzenia oceny	11
2.1. Wstęp.....	11
2.2. Opis metodyki poszczególnych etapów oceny prawno – środowiskowej	12
Wstępna ocena akceptowalności środowiskowej	12
Ocena punktowa dla potrzeb analizy wielokryterialnej (MCA)	13
Analiza wielokryterialna	14
3. Określenie argumentów za realizacją proponowanych działań mimo negatywnego wpływu na środowisko lub cele środowiskowe.....	15
4. Określenie rodzajów działań minimalizujących i kompensacyjnych związanych z koniecznością realizacji działań naruszających cele dyrektyw środowiskowych	16
5. Szczegółowe wnioski z ocen środowiskowych przeprowadzonych dla wariantu rekomendowanego.....	19
5.1. Inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które powinny znaleźć się w aPGW	19
5.2. Potencjalny zakres środków minimalizujących i kompensujących oddziaływania dla inwestycji strategicznych, dla których nie wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach	30
5.3. Inwestycje zagrażające realizacji celów środowiskowych.....	33
5.4. Pełne statystyki ocen środowiskowych	51

Wykaz skrótów stosowanych w dokumencie

Skrót	Rozwinięcie
RDW	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. – Ramowa Dyrektywa Wodna.
JCWP	Jednolite części wód
Dyrektywa Siedliskowa	Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.
Dyrektywa Ptasia	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, uchylającej Dyrektywę Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków.
PZRP	Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Spis załączników

Załącznik 1. Karty oceny akceptowalności środowiskowej

Załącznik 1.1 Karta oceny akceptowalności środowiskowej Mała Wisła

Załącznik 1.2 Karta oceny akceptowalności środowiskowej Przemsza

Załącznik 2. Karty Hot Spot

Załącznik 2.1 Karta Hot Spot Mała Wisła

Załącznik 2.2 Karta Hot Spot Biała

Załącznik 2.3 Karta Hot Spot Pszczyńska

Załącznik 2.4 Karta Hot Spot Gostynia

Załącznik 2.5 Karta Hot Spot Przemsza

Załącznik 2.6 Karta Hot Spot Brynica

1. Wprowadzenie

Zgodnie z Dyrektywą Powodziową, opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP), zostało poprzedzone zidentyfikowaniem zagrożenia i ryzyka powodziowego.

Prace nad wykonaniem PZRP objęły takie etapy jak:

- określenie celów głównych, dla wszystkich obszarów, dla których przygotowywane są plany,
- określenie celów szczegółowych, dla wszystkich obszarów, dla których przygotowywane są plany,
- analiza identyfikacji zagrożenia i ryzyka powodziowego, w tym analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz strat i analiza potencjalnych źródeł wzrostu ryzyka powodziowego,
- analiza działania obecnego systemu ochrony przeciwpowodziowej,
- diagnoza problemów stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych analiz,
- wybór działań ograniczających ryzyko powodziowe i sformułowanie wariantów planistycznych tj. zestawu działań dla poszczególnych celów głównych i celów szczegółowych.

Sformułowany i analizowany wariant techniczny obejmuje zarówno działania techniczne (jeśli uzasadnione), jak i nietechniczne.

Obecny Raport jest Raportem analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych działań dla Regionu Wodnego Małej Wisły, z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej.

Ocena prawno – środowiskowa prowadzona w ramach PZRP (wstępna ocena akceptowalności środowiskowej i analiza MCA) dotyczy poziomu strategicznego i metod ochrony przeciwpowodziowej (dla których indykatoryjnie wskazano działania inwestycyjne na różnym etapie planowania). W związku z powyższym zasadność wdrożenia poszczególnych przedsięwzięć, w tym zgodność z wymaganiami RDW i dyrektyw środowiskowych, musi zostać potwierdzona na kolejnych etapach przygotowania zadań do realizacji, w szczególności na etapie OOS. Zależna będzie m.in. od zakresu i sposobu zaprojektowania działań minimalizujących jak również wyników dodatkowych analiz wariantowych prowadzonych na poziomie indywidualnych przedsięwzięć.

1.1. Ocena zgodności wariantów z prawem

W ramach przeprowadzonej oceny zgodności wariantów planistycznych z prawem, przeanalizowano poszczególne zadania pod względem zgodności z:

Dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej – tzw. Ramowa Dyrektywa Wodna (RDW);

Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa – tzw. Dyrektywa Ptasia;

Dyrektywą Rady 92/43/WE z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – tzw. Dyrektywa Siedliskowa.

Przy analizach zgodności zastosowano zasadę przezorności, która wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Uzasadniono działania będące Małej Wisły, w konflikcie z celami środowiskowymi ustalonymi dla wód, których to działanie dotyczy zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej, uwzględniając Zasady weryfikacji przesłanek z art. 4 ust. 7 RDW, w odniesieniu do przedsięwzięć przeciwpowodziowych.

Ze względu na wysoki stan zagrożenia powodzią w regionie wodnym oraz fakt, że zagrożenia występują w dolinach rzek, które są naturalnym siedliskiem świata przyrody i w większości objęte są siecią obszarów Natura 2000, zaproponowano działania minimalizujące i kompensujące dla działań wpływających na obszary siedliskowe (zgodnie z Dyrektywą Siedliskową i Dyrektywą Ptasią).

Udokumentowano rzeczywisty interes społeczny, dla wszystkich działań ingerujących w środowisko.

1.2. Ocena zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej

Analiza środowiskowa w zakresie oddziaływania wariantów na cele ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej sprawdza zgodność działań z prawem i celami środowiskowymi, określonymi w planach gospodarowania wodami dorzecza.

Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. zwana dalej Ramową Dyrektywą Wodną (w skrócie RDW), ustala główne ramy działania Unii Europejskiej w zakresie polityki wodnej oraz strategię ochrony wód przed zanieczyszczeniem tak, aby możliwe było osiągnięcie celów środowiskowych tj. dobrego stanu dla części wód naturalnych lub dobrego potencjału w przypadku silnie zmienionych części wód (SZCW). Ramowa Dyrektywa Wodna wprowadziła nowe podejście do gospodarowania wodami, eksponując fakt, że od wody i jej jakości zależy nie tylko człowiek, ale również pozostałe organizmy żywe – rośliny i zwierzęta. RDW wprowadza poszerzone rozumienie jakości wód, określone mianem *stanu wód*. Zgodnie z wymogami RDW, wodom należy przywrócić dobry *stan/potencjał ekologiczny* – możliwie zbliżony do naturalnego, w którym nie zaznaczyła się ingerencja człowieka lub jej skutki są niewielkie.

Transpozycja przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) do prawodawstwa polskiego nastąpiła przede wszystkim poprzez ustawę *Prawo wodne* (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zmianami) wraz z aktami wykonawczymi. Ponadto RDW transponowana jest także poprzez ustawę *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zmianami) oraz ustawę *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 z późn. zmianami) wraz z aktami wykonawczymi do tych ustaw.

W myśl polskiego prawa wodnego, zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną, podstawową jednostką gospodarki wodnej, są jednolite części wód (JCW). Jednolita część wód jest pojęciem obejmującym zarówno zbiorniki wód stojących, jak i cieków, a także wody podziemne.

W odniesieniu art. 4 ust. 7 RDW konieczne jest dokonanie oceny działań (również w rozumieniu inwestycyjnym), które w jakikolwiek sposób mogłyby doprowadzić do pogorszenia stanu JCW. Zgodnie z tym postępowaniem:

- nieosiągnięcie dobrego stanu lub dobrego potencjału części wód,
- niezapobieganie pogarszaniu się stanu części wód powierzchniowych czy podziemnych będące wynikiem nowych zmian w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych lub zmian poziomu części wód podziemnych,
- niezapobieganie pogorszeniu się ze stanu bardzo dobrego do dobrego danej części wód powierzchniowych jest wynikiem nowych zrównoważonych form działalności gospodarczej człowieka,

nie stanowi naruszenia przepisów RDW, jeżeli łącznie spełniono następujące warunki:

- a) zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód (art. 4 ust. 7 lit. a RDW);
- b) przyczyny tych modyfikacji lub zmian są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu, a cele podlegają ocenie co sześć lat (art. 4 ust. 7 lit. b RDW);
- c) przyczyny tych modyfikacji lub zmian stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów środowiskowych, są przeważone przez wpływ korzyści wynikających z nowych modyfikacji czy zmian na ludzkie zdrowie, utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa lub zrównoważony rozwój (art. 4 ust. 7 lit. c RDW);
- d) korzystne cele, którym służą te modyfikacje lub zmiany części wód, nie mogą, z przyczyn możliwości technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów być osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie korzystniejszą opcję środowiskową (art. 4 ust. 7 lit. d RDW).

Dla proponowanych wariantów planistycznych dla Regionu Wodnego Małej Wisły (przedstawionych w Kartach Hot Spotów będących załącznikiem do niniejszego Raportu), na możliwie dostępnym stopniu szczegółowości, określono czynniki oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód w odniesieniu do wymaganych przez RDW elementów oceny stanu wód, które mogą zostać zmienione w wyniku realizacji przedsięwzięć tworzących poszczególne warianty planistyczne, tj. elementy biologiczne i hydromorfologiczne. Ze względu na fakt, iż derogacja ustanowiona na podstawie art. 4 ust 7 RDW nie zwalnia od osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie dobrego stanu chemicznego JCWP analizie poddano elementy biologiczne i hydromorfologiczne.

W przypadku obszarów chronionych, przeprowadzono, w możliwie dostępnym stopniu szczegółowości, ocenę oddziaływania przedsięwzięć na cele środowiskowe ustanowione dla danego obszaru. Wstępna ocena stanu wód w rozumieniu RDW w odniesieniu do wszystkich wymaganych przez RDW elementów oceny stanu ekologicznego, została wykonana na podstawie dostępnej, istniejącej dokumentacji.

1.3. Ocena zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej

Obszary Natura 2000 zostały ustanawiane na mocy dwóch dyrektyw unijnych: dyrektywy 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, zwanej potocznie Dyrektywą ptasią – obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO) oraz Dyrektywy 92/43/WE w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, zwanej potocznie Dyrektywą siedliskową – specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO). Obszary te tworzą Europejską Sieć Ekologiczną Natura 2000, której głównym celem funkcjonowania jest zachowanie określonych typów siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin i zwierząt, które uważa się za cenne (znaczące dla zachowania dziedzictwa przyrodniczego Europy) i zagrożone wyginięciem w skali całej Europy.

Dyrektywa Siedliskowa zakłada ochronę i zachowanie naturalnych siedlisk dzikiej fauny i flory w stanie sprzyjającym ochronie lub też odtworzenie takiego stanu. Działania te mają na celu przede wszystkim zachowanie bioróżnorodności. Środki podejmowane zgodnie z niniejszą Dyrektywą mają na celu zachowanie lub odtworzenie, we właściwym stanie ochrony, siedlisk przyrodniczych oraz gatunków dzikiej fauny i flory ważnych dla Wspólnoty. Szczególne znaczenie dla gospodarki wodnej, ze względu na konieczność prowadzenia prac związanych z utrzymaniem istniejących lub realizowaniem nowych przedsięwzięć, ma art. 6 Dyrektywy Siedliskowej. Zobowiązuje on kraje członkowskie do podejmowania działań mających na celu uniknięcie pogorszenia się stanu siedlisk na wytypowanych obszarach podlegających ochronie.

Dyrektywa Ptasia uchwalona została w celu ochrony i utrzymania populacji gatunków dzikiego ptactwa. Jako formę realizacji założonego celu, zgodnie z art. 4, przyjęto wprowadzenie obszarów szczególnej ochrony dla zachowania uwzględnionych gatunków. Szczególną uwagę przyłożono do ochrony terenów podmokłych. Ochrona wyszczególnionych obszarów polega na dołożeniu wszelkich starań mających na celu uniknięcie zanieczyszczenia lub pogorszenia się warunków naturalnych siedlisk wpływających na ptactwo.

Celem wykonanych analiz było określenie zgodności zaproponowanych wariantów planistycznych z wymogami dyrektyw środowiskowych. Uwarunkowania brane pod uwagę przy określaniu zgodności i stopnia akceptowalności środowiskowej to:

- relacja przestrzenna przedsięwzięć do obszarów objętych ochroną,
- wpływ konkretnego przedsięwzięcia lub grupy działań na cele i przedmioty ochrony obszaru.

Podstawowym uwarunkowaniem, które brano pod uwagę było położenie planowanego przedsięwzięcia względem granic obszaru objętego ochroną. Ocena oddziaływania obejmowała analizę obszarów, na których dana inwestycja się znajduje, jak i zlokalizowanych poza granicami inwestycji, jednak znajdujących się w zasięgu jej oddziaływania. Po ustaleniu relacji przestrzennej planowanego przedsięwzięcia określano i definiowano najistotniejsze zasoby przyrodnicze obszaru wraz z określeniem podstawowych warunków ich funkcjonowania. Kolejnym krokiem było określenie czynników oddziaływania właściwych dla analizowanego przedsięwzięcia.

W przypadku obszarów chronionych, przeprowadzono, w możliwie dostępnym stopniu szczegółowości, ocenę oddziaływania przedsięwzięć na cele środowiskowe ustanowione dla danego obszaru.

Ocena zgodności działań z dyrektywami została wykonana przy uwzględnieniu celów oraz przedmiotu ochrony poszczególnych obszarów Natura 2000 pozostających w strefie potencjalnych wpływów przedsięwzięcia a także czynników określających spójność i integralność tych obszarów Natura 2000.

Zgodnie z Dyrektywą Siedliskową każdy plan lub przedsięwzięcie, które nie jest bezpośrednio związane lub konieczne do zarządzania obszarem Natura 2000, ale które może na niego w znaczący sposób oddziaływać, zarówno osobno, jak i w powiązaniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, podlega ocenie pod kątem skutków dla danego obszaru z punktu widzenia celów ochrony obszaru czyli tzw. ocenie naturowej.

Zgoda na realizację takiego planu lub przedsięwzięcia jest możliwa tylko po upewnieniu się, że nie wpłynie on niekorzystnie na integralność danego obszaru. Jeśli, pomimo negatywnej oceny skutków dla danego obszaru oraz przy braku rozwiązań alternatywnych, plan lub przedsięwzięcie musi mimo wszystko zostać zrealizowany ze względu na konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, należy podjąć wszelkie środki kompensujące konieczne do zapewnienia ochrony całkowitej spójności sieci Natura 2000. Jeżeli dany obszar obejmuje typ siedliska przyrodniczego o znaczeniu priorytetowym i/lub jest zasiedlony przez gatunek o znaczeniu priorytetowym, jedyne względy, na które można się powołać, to względy odnoszące się do zdrowia ludzkiego lub bezpieczeństwa publicznego, korzystnych skutków o podstawowym znaczeniu dla środowiska albo względy odnoszące się do innych koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego po wyrażeniu opinii przez Komisję Europejską.

2. Metodyka przeprowadzenia oceny

2.1. Wstęp

Ocena prawno – środowiskowa przeprowadzona została w trzech etapach:

- Wstępna ocena akceptowalności środowiskowej
- Ocena punktowa dla potrzeb analizy wielokryterialnej (MCA)
- Analiza wielokryterialna

Na etapie wstępnej ocenie akceptowalności środowiskowej, dla możliwych metod ochrony przeciwpowodziowej (reprezentowanych przez działania zaproponowane w MasterPlanie oraz zgłoszone podczas prac zespołów planistycznych zlewni i regionów wodnych) określono działania, które mogą negatywnie oddziaływać na cele środowiskowe RDW lub/i mogące znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów chronionych. Są to działania, dla których niezbędne jest poszukiwanie metod alternatywnych, które stanowić mogą lepszą opcję środowiskową. Przy analizach zgodności zastosowano zasadę przezorności, która wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia.

Następnie na etapie oceny punktowej, na podstawie informacji zgromadzonej podczas wstępnej oceny akceptowalności środowiskowej, metodą ekspercką przypisano oceny w skali 1 – 10 dla poszczególnych metod ochrony przeciwpowodziowej (oraz zidentyfikowanych alternatyw) w trzech kategoriach środowiskowych:

- oddziaływanie na obszary chronione w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody
- oddziaływanie na krajowe i regionalne korytarze ekologiczne
- oddziaływanie na cele i przedmioty ochrony w rozumieniu RDW

Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych („hot – spot”) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analizę ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Działania, które zgodnie ze wstępną oceną akceptowalności środowiskowej są niekorzystne środowiskowo, nie zostały zarekomendowane do realizacji w PZRP, w przypadku gdy w analizie MCA wskazano, że możliwe jest zastosowanie lepszej opcji środowiskowej. z kolei dla działań ujętych w wariantach preferowanych, wyniki MCA potwierdzają potencjalną możliwość zastosowania odstępstw z art. 4.7 RDW.

Ocena prawno – środowiskowa prowadzona w ramach PZRP dotyczy poziomu strategicznego i metod ochrony przeciwpowodziowej (dla których indykatywnie wskazano działania inwestycyjne na różnym etapie planowania). W związku z powyższym zasadność wdrożenia poszczególnych działań, w tym zgodność z wymaganiami RDW i dyrektyw środowiskowych, musi zostać potwierdzona na kolejnych etapach przygotowania zadań do realizacji, w szczególności na etapie OOS. Zależna będzie m.in. od zakresu i sposobu zaprojektowania działań minimalizujących, które mogą, dla wybranych działań, nawet wykluczyć możliwość wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych w rozumieniu RDW i/lub znaczący wpływ na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Wyniki wstępnej oceny akceptowalności środowiskowej oraz analizy MCA przedstawiono w kartach obszarów problemowych (karty HOT – SPOT), które stanowią załącznik do niniejszego raportu. W kartach tych przedstawiono podsumowanie analiz, związanych wyborem wariantów planistycznych, w związku powyższym zawierają one informacje odnośnie raportów WBS1.5.4.2 - Ocena skuteczności i efektywności działań inwestycyjnych wchodzących w skład wariantów planistycznych w ograniczaniu ryzyka powodziowego, 1.5.4.6 - Raport opisujący wyniki analizy wielokryterialnej ze wskazaniem optymalnego wariantu planistycznego, 1.5.4.7 - Raport podsumowujący weryfikację i opis optymalnego wariantu planistycznego.

2.2. Opis metodyki poszczególnych etapów oceny prawnego – środowiskowej

Wstępna ocena akceptowalności środowiskowej

Dla poszczególnych działań inwestycyjnych, reprezentujących poszczególne metody ochrony przeciwpowodziowej, na podstawie ustandaryzowanych macierzy ocen przygotowano wstępną ocenę akceptowalności środowiskowej.

Macierze oceny obejmują ocenę inwestycji z uwzględnieniem:

- wpływu inwestycji na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieków (dla oceny w zakresie możliwości wpływu na osiągnięcie celów ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej)
- wpływu inwestycji na przedmioty i cele ochrony obszarowych form ochrony przyrody (analizowano następujące obszarowe formy ochrony przyrody: parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000)
- wpływu inwestycji na funkcjonalność krajowych i międzynarodowych korytarzy ekologicznych.

Wstępną oceną akceptowalności środowiskowej objęto również warianty alternatywne proponowanych działań.

Stopnie akceptowalności (udatności) środowiskowej (ocena łączna) przypisano w skali trzystopniowej:

K	- korzystna środowiskowo
U	- umiarkowanie korzystna środowiskowo
N	- niekorzystna środowiskowo

Stopień akceptowalności środowiskowej **N (niekorzystna środowiskowo)** przypisano działaniom inwestycyjnym, które:

- stanowią zagrożenia dla osiągnięcia celów ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej i/lub
- mogą znacząco wpływać na przedmioty i cele ochrony obszarowych form ochrony przyrody (w szczególności obszarów Natura 2000 wyznaczonych na podstawie Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej) i/lub
- mogą istotnie ograniczać funkcjonalność korytarzy ekologicznych.

Są to zatem działania, które wymagają wykazania (na poziomie strategicznym na etapie analizy wielokryterialnej PZRP, oceny strategicznej PZRP oraz na poziomie przedsięwzięcia), że dla danej zmiany w charakterystyce fizycznej części wód brak jest alternatywnego wariantu korzystniejszego z punktu widzenia celów RDW i/lub celów ochrony obszarów Natura 2000.

Stopień akceptowalności środowiskowej **U (umiarkowanie korzystna środowiskowo)** i **K (korzystna środowiskowo)** przypisano działaniom inwestycyjnym, których wpływ na poszczególne elementy oceny nie jest znaczący, może zostać skutecznie zminimalizowany bądź nie stwierdzono możliwości oddziaływania. Te działania inwestycyjne w ocenie wstępnej nie stanowią zagrożenia dla osiągnięcia celów ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz nie mają znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 (i pozostałe obszarowe formy ochrony przyrody uwzględnione w ocenie wstępnej) oraz funkcjonowanie korytarzy ekologicznych.

Karty HOTSPOT, w których zawarto wyniki wstępnej oceny akceptowalności środowiskowej stanowią załącznik do Raportu z Etapu IV.

Ocena punktowa dla potrzeb analizy wielokryterialnej (MCA)

Na potrzeby analizy wielokryterialnej, bazując na wynikach wstępnej oceny udatności środowiskowej rozpatrywanych metod/działań inwestycyjnych, określono poniższe kryteria oceny dotyczące grup kryteriów środowiskowych MCA:

Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie

1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNE2000)	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW

Każde z proponowanych działań oraz działania alternatywne zostały poddane ocenie, zgodnie z powyższymi kryteriami i skalą ocen. Na podstawie ocen punktowych indywidualnych działań dokonano łącznej oceny wariantów planistycznych. Oceny dla wariantów planistycznych uwzględnione zostały w analizach MCA przeprowadzonych dla obszarów problemowych.

Analiza wielokryterialna

Ostatecznym narzędziem, które wykorzystano dla określenia możliwości zapewnienia zgodności wariantów planistycznym w wymaganiach RDW i dyrektywy środowiskowych, była analiza wielokryterialna. Analiza wielokryterialna znajduje zastosowanie, gdy spośród zadanej liczby wariantów konieczne jest wybranie optymalnego pod kątem określonych niejednorodnych kryteriów. Niejednorodność kryteriów oznacza, że sprowadzenie kryteriów do wspólnego mianownika jest utrudnione, czyli bezpośrednie porównanie nie jest możliwe. Kryteria mogą być określone np. poprzez koszt w PLN, liczbę sztuk, obszar, kilometry, jednostki czasu itp., lub nawet w postaci przypisywanej przez ekspertów oceny, określającej stopień realizacji celu przez dany wariant pod kątem danego kryterium. Kluczowe jest to, że analiza wielokryterialna umożliwia uwzględnienie efektów niemierzalnych, takich jak na przykład sprawiedliwość społeczna, niektóre skutki dla środowiska. Sprowadzenie kryteriów do zestawu ocen pozwala dodatkowo na ocenę skomplikowanych problemów przy pomocy narzędzi informatycznych.

Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych („hot – spot”) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analizę ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Działania, które zgodnie ze wstępną oceną akceptowalności środowiskowej są niekorzystne środowiskowo, nie zostały zarekomendowane do realizacji w PZRP, w przypadku gdy w analizie MCA wskazano, że możliwe jest zastosowanie lepszej opcji środowiskowej. z kolei dla działań ujętych w wariantach preferowanych, wyniki MCA potwierdzają możliwość zastosowania odstępstw z art. 4.7 RDW.

Szczegółowa metodyka analizy MCA przedstawiona została w raporcie z Etapu IV. Karty HOTSPOT, w których zawarto wyniki analizy MCA stanowią załącznik do Raportu z Etapu IV.

3. Określenie argumentów za realizacją proponowanych działań mimo negatywnego wpływu na środowisko lub cele środowiskowe

W rekomendowanym wariantcie mieszanym dla Regionu Wodnego Małej Wisły, w poszczególnych zlewniach planistycznych, zidentyfikowano szereg działań mogących negatywnie wpłynąć na środowisko. Działania te wymienione są w Kartach HOTSPOT oraz ocenione szczegółowo w kartach ocen środowiskowych działań. Działania te uznano we wstępnej analizie za mogące negatywnie oddziaływać na cele środowiskowe RDW lub/i mogące negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów chronionych, w obrębie których są położone.

Skutki ekologiczne, które mogą być generowane przez ww. działania dotyczą między innymi:

- zmniejszenia bioróżnorodności gatunkowej,
- likwidacji części siedlisk nadrzecznych (w tym objętych siecią Natura 2000),
- ograniczenia zasilania wodą terenów zalewowych i dorzeczy na skutek budowanych obwałowań,
- niszczenia siedlisk zależnych od wody/okresowych zalewań itp. na skutek odgradzenia ich od koryta rzeki,
- zmian warunków biotycznych w małych, wąskich ciekach w wyniku likwidacji roślinności przybrzeżnej i zmniejszenia zacienienia koryta,
- pogorszenia stanu jakości wód na skutek eliminacji gatunków biorących udział w procesach samooczyszczania wody,
- ograniczenia możliwości migracji gatunków – ciągłości morfologicznej rzeki.

Nadrzędny cel, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa Regionu Wodnego Małej Wisły, nie może być osiągnięty innymi środkami stanowiącymi korzystniejsze opcje środowiskowe. Efekt, w zakresie redukcji ryzyka powodziowego, w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń dla zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwa publicznego, mogących wystąpić w przypadku zaniechania realizacji wariantu rekomendowanego jest nadrzędny względem celów ochrony wód i zidentyfikowanych obszarów chronionych. Analiza wyników modelowania hydrodynamicznego pokazała, że tak skonfigurowany wariant zapewni skuteczność zaproponowanych rozwiązań.

Realizacja celów o randze nadrzędnego interesu publicznego, odnoszących się do zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwa publicznego pozwala na realizację planowanych działań nawet w przypadku zaistnienia znaczącego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000. Trwałe zapewnienie interesu publicznego może być zatem uznane za ważniejsze dla społeczeństwa niż spełnienie celów ochrony obszarów Natura 2000.

4. Określenie rodzajów działań minimalizujących i kompensacyjnych związanych z koniecznością realizacji działań naruszających cele dyrektyw środowiskowych

Dla Regionu Wodnego Małej Wisły, udowodniono istnienie nadrzędnego celu społecznego uzasadniającego konieczność realizacji rekomendowanego wariantu mieszanego, składającego się z działań nietechnicznych i technicznych, które mogą negatywnie oddziaływać na środowisko.

Poniżej przedstawiono działania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięć na stan wód w rozumieniu RDW oraz cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Odniesiono się do działań przewidzianych w rekomendowanym wariantcie mieszanym. Działania te uszeregowano w następujących grupach:

- Działania nietechniczne
- Działania polegające na budowie, przebudowie wałów przeciwpowodziowych,
- Działania polegające na budowie, przebudowie zbiorników retencyjnych,
- Działania polegające na regulacji rzek: budowa opasek, umocnienie brzegów,
- Działania budowlane na jazach, zaporach, zbiornikach,
- Inne działania nieujęte w pozostałych (modernizacja pompowni, przebudowa rurociągu).

Ze względu na różnorodność ekosystemów wodnych i z wodą związanych oraz różny stopień wrażliwości tych ekosystemów na zmiany, działania minimalizujące szkodliwy wpływ inwestycji hydrotechnicznych ujętych w wariantcie planistycznym, powinny być określone dla każdego ekosystemu osobno, z uwzględnieniem cech środowiskowych Regionu Wodnego Małej Wisły.

Gwarantuje to optymalne dopasowanie, prowadzonych w fazie budowy i eksploatacji, działań oraz osiągnięcie maksymalnych efektów ekologicznych.

Mając powyższe na uwadze, dla poszczególnych grup działań opracowano opis przykładowych środków minimalizujących ich negatywne oddziaływania na stan wód powierzchniowych oraz cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Działania nietechniczne

Środki minimalizujące negatywne oddziaływanie nie są na ogół wymagane. W przypadku wycinki drzew i krzewów w dolinie i strefie przybrzeżnej niezbędne ograniczenie wycinki do minimum i prowadzenie jej poza okresem lęgowym ptaków.

Działania techniczne

Działania polegające na budowie, przebudowie wałów przeciwpowodziowych

Inwestycje związane z budową, przebudową i podwyższeniem wałów przeciwpowodziowych będą potencjalnie w różnym stopniu wpływać na cele oraz integralność obszarów Natura 2000. W przypadku nowych inwestycji, na etapie planowania i projektowania należy rozważyć najbardziej korzystny środowiskowo wariant. Wybór wariantu powinien opierać się na raportach oddziaływania na środowisko. Działaniem ograniczającym negatywne skutki wpływu wałów przeciwpowodziowych na obszary Natura 2000 mogą być wszelkie zmiany w zakresie realizacji inwestycji, przebiegu trasy projektowanego wału, długości projektowanego odcinka, terminu prac. Należy dążyć do zachowania naturalnych terenów zalewowych i starorzeczy oraz ograniczyć do minimum ingerencję w

uksztaltowanie powierzchni. Powinno się dążyć do zachowania roślinności w międzywalu np.: poprzez odsunięcie projektowanych wałów od koryta rzeki. Na etapie budowy wałów przeciwpowodziowych prace należy prowadzić z uwzględnieniem okresów ochronnych gatunków. Należy ograniczyć do minimum wycinkę drzew oraz roślinności nadbrzeżnej i wodnej. Gatunki chronione należy przenieść na tereny o podobnych bądź zbliżonych warunkach siedliskowych. Budowa wałów przeciwpowodziowych może wpływać na jakość i użytkowanie przez zwierzęta korytarzy ekologicznych. W czasie planowania należy zwrócić szczególną uwagę na to czy budowa nie przerwie ciągłości lokalnego korytarza ekologicznego. W przypadku naruszenia ciągłości lokalnego korytarza ekologicznego w wyniku budowy wałów przeciwpowodziowych, może zajść konieczność przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej (np.: poprzez obsadzenie drzewami, odpowiednimi dla danego habitatu, międzywala bądź przestrzeni za planowanym wałem).

Działania polegające na budowie, przebudowie zbiorników retencyjnych

W przypadku inwestycji związanych z budową zbiorników retencyjnych należy zaprojektować urządzenia zapewniające drożność zapory dla wędrówki ryb oraz innych organizmów wodnych. Zaleca się także, w fazie projektowania zbiornika retencyjnego uwzględnienie konieczności zaprojektowania zmiennej głębokości zbiornika. Istotny element w projektowanym zbiorniku stanowi także zróżnicowanie linii brzegowej zbiornika. Konieczne jest także zapewnienie odpowiedniego reżimu hydrologicznego w rzece poniżej zbiornika zapewniającego zachowanie walorów przyrodniczych. Na etapie budowy zbiornika retencyjnego prace należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, a także poza okresem rozrodu innych zwierząt. Należy do minimum ograniczyć wycinkę drzew i roślinności. Gatunki chronione należy przenieść na tereny o podobnych lub zbliżonych warunkach siedliskowych. Istotne jest także zapewnienie ciągłości rzeczno-korytarza ekologicznego dla zwierząt lądowych (np. poprzez zalesienie przynajmniej jednego brzegu zbiornika).

Działania polegające na regulacji rzek: budowa opasek, umocnienie brzegów

Istotne dla tej grupy, działania minimalizujące, będą miały na celu poprawę stanu ekologicznego wód poprzez odtworzenie układu bystrza – plosa w korycie, zróżnicowanie kształtu koryta. Istotne jest stworzenie warunków do rozwoju naturalnej roślinności wodnej zanurzonej i wynurzonej, porastającej brzegi koryta cieku, wykonanie umocnienia brzegu z materiałów naturalnych, przyjaznych dla środowiska (pale drewniane, faszyna, kamień). W zabudowaniach brzegów rzeki należy rozważyć budowę budowli habitatowych – kryjówek dla ryb.

Technologię wykonywanych prac należy dostosować do technicznych możliwości realizacyjnych tego typu robót oraz w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć jej wpływ na środowisko. Prace należy wykonywać poza sezonem tarliskowym dla ryb, tj. w okresie od sierpnia oraz poza okresem niżówek i podwyższonej temperatury wody (powyżej 20°C).

W przypadku działań polegających np. na pogłębianiu koryta, należy uwzględnić działania mitygujące m.in. skutki prac dla populacji gatunków mięczaków objętych ochroną prawną, np. polegające na czasowym przesiedleniu osobników określonego gatunku związanego z dnem rzeki, tak aby nie został on zniszczony podczas prowadzenia prac hydrotechnicznych.

W przypadku prac udrażniających koryto rzeki, należy wziąć pod uwagę fakt, że w przypadku cieków do których były/są zrzućane ścieki (również z zakładów przemysłowych, kopalń), osady dno mogą być zanieczyszczone. Prace takie należy wykonywać poza sezonem tarliskowym dla ryb, tj. w okresie od sierpnia oraz poza okresem niżówek i podwyższonej temperatury wody (powyżej 20°C).

Działania budowlane na jazach, zaporach, zbiornikach

Działania budowlane na obiektach hydrotechnicznych w korycie rzeki mogą krótkotrwale pogorszyć parametry stanu wód w rozumieniu RDW. Stan ten ulegnie samorzutnej poprawie w przeciągu 1-2 sezonów,

Planując pogłębianie/czyszczenie cieków należy uwzględnić działania mitygujące m.in. skutki prac dla populacji gatunków mięczaków objętych ochroną prawną, np. polegające na czasowym przesiedleniu osobników określonego gatunku związanego z dnem rzeki, tak aby nie został on zniszczony podczas prowadzenia prac hydrotechnicznych.

W przypadku działań, które będą realizowane w obrębie obszarów Natura 2000, należy ograniczyć do minimum ewentualny wpływ na cele i przedmioty ochrony oraz na integralność obszaru już na etapie planowania/projektowania inwestycji. Szczegółowo należy przeanalizować zakres inwestycji, jej lokalizację, materiały stosowane do jej wykonania oraz termin prowadzenia prac. Należy położyć duży nacisk na konieczność zastosowania najlepszych dostępnych technik mających na celu eliminowanie emisji lub, jeżeli nie jest to możliwe, ograniczanie emisji i wpływu na środowisko, jako całość.

W sytuacji, gdy zastosowane działania ograniczające i minimalizujące nie przynoszą spodziewanych efektów i nie ma możliwości uniknięcia znaczących negatywnych oddziaływań, konieczne będzie przeprowadzenie kompensacji przyrodniczej. Zgodnie z ustawą z 27 kwietnia 2001 r. – Prawo Ochrony Środowiska, kompensacja przyrodnicza to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.

Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, procedura pozwalająca na wykonanie kompensacji stosowana jest w wyjątkowym przypadku, to jest gdy z koniecznych przyczyn nadrzędnego interesu publicznego i wobec braku możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych, zezwala się na realizację planu lub przedsięwzięcia, które może mieć negatywny wpływ na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony lub zaprojektowany obszar Natura 2000. Dokonanie kompensacji jest wówczas obligatoryjnym warunkiem zgody na realizację takiego przedsięwzięcia. Kompensacja musi, co do zasady, być wykonana przed wystąpieniem negatywnych skutków przedsięwzięcia i musi być odpowiednia do strat powodowanych przez to przedsięwzięcie. Wymagany zakres kompensacji przyrodniczej, w przypadku przedsięwzięć technicznych ujętych w wariantach planistycznym dla Regionu Wodnego Małej Wisły, dla których konieczne jest przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, określi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Pełne określenie działań kompensacyjnych nastąpi, jak wspomniano, na etapie przeprowadzania procedury OOS, po określeniu zagrożeń dla poszczególnych ekosystemów objętych działaniem, zdefiniowaniu zakresu i skali negatywnych oddziaływań oraz wrażliwości ekosystemów na planowane działania.

W załączniku 10.3.3 do projektu PZRP pt. „Zalecenia i rekomendacje dla działań minimalizujących i kompensacyjnych w stosunku do działań przewidzianych do realizacji w ramach PZRP” wskazano dodatkowy opis działań minimalizujących i kompensujących, których podjęcie może okazać się konieczne przy realizacji poszczególnych działań/metod ochrony przeciwpowodziowej związanych z ograniczeniem ryzyka wystąpienia powodzi, w celu ograniczenia lub kompensaty negatywnych oddziaływań pojawiających się w stosunku do różnorodnych ożywionych i nieożywionych komponentów ekosystemów rzek i biotopów bezpośrednio z nimi powiązanych. Propozycje działań minimalizacji i kompensacji na etapie opracowania PZRP mają charakter uproszczony, identyfikujący w sposób ogólny możliwości, zakres i formy ich wykonania.

5. Szczegółowe wnioski z ocen środowiskowych przeprowadzonych dla wariantu rekomendowanego

5.1. Inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które powinny znaleźć się w aPGW

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
1	Mała Wisła	Mała Wisła	2_234_W	RZGW w Gliwicach	Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie	Biała	Inwestycja obejmuje: kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna na długości 2,470 km	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na budowie i odbudowie zabudowy regulacyjnej na około 2,5 kilometrowym odcinku rz. Białej. Obecność w korycie cieku zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedimentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi oraz poza siecią korytarzy ekologicznych. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie wpłynie znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
2	Mała Wisła	Mała Wisła	2_233_W	RZGW w Gliwicach	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 - 5+150 m. Czechowice-	Biała	Inwestycja obejmuje: kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna na długości 5,150 km. realizacji	remont	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na odbudowie zabudowy regulacyjnej i obejmie odcinek około 5,3 km od ujścia Białej do Wisły. Na tym odcinku koryto jest uregulowane zabudową poprzeczną w formie progów i wyprostowane. Obecność w korycie cieku tego typu obiektów powoduje

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie		inwestycji.				zaburzenie warunków sedimentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi, natomiast około pół kilometrowy ujściowy odcinek Białej położony jest w granicach krajowego korytarza ekologicznego Dolina Górnej Wisły (KPd-10). Należy zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących w celu zachowania funkcjonalności korytarza ekologicznego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
3	Mała Wisła	Mała Wisła	2_239_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczeń, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski	Łański	Regulacja koryta cieku na długości 3188 m.	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na budowie zabudowy regulacyjnej na około 3 kilometrowym odcinku cieku Łański. Obecność w korycie cieku zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedimentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest częściowo w korytarzu ekologicznym Lasy Pszczyńskie-Beskid Śląski oraz częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Realizacja działania nie powinna wpłynąć na pogorszenie funkcjonalności korytarza ekologicznego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
4	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2109_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow.	Łękawka	Regulacja koryta cieku na długości 3606 m.	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na regulacji cieku Łękawka na długości około 3,6 km, co stanowi ponad 30 % długości jcwp. Realizacja zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów spowoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)						ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Realizacja działania może wpłynąć negatywnie na cele ochrony wód. Działanie zlokalizowane jest częściowo w korytarzu ekologicznym Doliny Górnej Wisły oraz na długości około 0,5 km wzdłuż granicy obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na funkcjonalność korytarza. Ryzyko wystąpienia znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 jest niewielkie. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
5	Mała Wisła	Przemsza	3_2133_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieków Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. Tarnogórski	Czeczówka	Regulacja koryta cieków Czeczówka na odcinku 1961 m	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieków Jaworzniak na długości około 31% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieków, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW; działanie nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
6	Mała Wisła	Przemsza	3_2138_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Odbudowa koryta ciekaw Jaworzniak na odcinku ok. 2,8 km w m Tychy	Jaworzniak	Odbudowa koryta ciekaw Jaworzniak na odcinku ok 2,8 km w m Tychy	odbudowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciekaw Jaworzniak na długości około 31% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciekaw. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Inwestycja jest powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2079 - rozbudową obwałowań na odcinku poniżej. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW; działanie nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
7	Mała Wisła	Mała Wisła	2_226_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta ciekaw Wysoki, gm. Jasienica	potok Wysoki	Regulacja koryta ciekaw na długości około 2 km.	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji na długości ok. 2,0 km ciekaw Wysoki będącego dopływem Jasienicy. Obecność w korycie ciekaw zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych, natomiast częściowo w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
8	Mała Wisła	Mała Wisła	2_222_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	Knajka	Regulacja koryta na odcinku dopływu do cieku Knajka w gm. Dębowiec, o długości ok. 2,2 km	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji koryta na cieku Knajka na odcinku stanowiącym około 7% długości całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											obszary chronione.
9	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2072_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	Mleczna	Regulacja koryta rzeki Mlecznej na odcinku o długości ok. 4,68 km, w m. Katowice.	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieku Mleczna na długości około 12% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
10	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2080_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała	Kromparek	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek na odcinku 3135 m. w m. Bielsko-Biała	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieku Kromparek na długości ponad 40% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. z uwagi na znaczący zakres działania w stosunku do długości całej JCWP przewiduje się wpływ na przesunięcie w czasie osiągnięcie celów środowiskowych. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
11	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2066_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy	Tyski	Regulacja koryta Potoku Tyskiego na odcinku ok.. 2,52 km w m Tychy	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta potoku Tyskiego na długości około 18% całej JCWP. Działanie powiązane jest funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2077_W polegającym na przebudowie koryta tego samego cieku na odcinku poniżej. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
12	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2077_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj.	Tyski	Regulacja koryta Potoku Tyskiego na odcinku ok.. 2,48 km w m. Tychy	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta potoku Tyskiego na długości około 18% całej JCWP. Działanie powiązane jest funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2066_W

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					śląskie						<p>polegającym na przebudowie koryta tego samego cieku na odcinku powyżej. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.</p>
13	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2067_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny	Ławecki	Regulacja koryta cieku Ławeckiego na odcinku 3,3 km	odbudowa	prace w korycie	N	<p>Działanie polega na odbudowie i moferнизacji koryta cieku Ławeckiego na długości około 8% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na</p>

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											obszary chronione.
14	Mała Wisła	Mała Wisła	2_228_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieku Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie” - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)	Łękawka	Regulacja koryta na odcinku dopływu do cieku Łękawka w gm. Bestwina, o długości ok. 1,3 km	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji koryta dopływu do cieku Łękawka na długości około 12% całej JCWP. Działanie zlokalizowane jest na dopływie do JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.

5.2. Potencjalny zakres środków minimalizujących i kompensujących oddziaływanie dla inwestycji strategicznych, dla których nie wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

L.p.	Nazwa inwestycji	ID	Proponowane środki minimalizujące i kompensujące
1	Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie	2_234_W	Środki minimalizujące zgodnie z wydaną decyzją środowiskową
2	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie	2_233_W	Środki minimalizujące zgodnie z wydaną decyzją środowiskową
3	Budowa, odbudowa i remont urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Mała Wisła w km 68+150 - 73+777, m. Wiślica, Skoczów, woj. śląskie (inwestycja strategiczna - zestawienie KZGW)	2_236_W	Środki minimalizujące zgodnie z wydaną decyzją środowiskową
4	Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski	2_239_W	<p><i>Sposoby minimalizacji</i></p> <p>Zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska organizmów wodnych poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; 2) unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; 3) zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony); 4) zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); 5) zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; 6) zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; 7) pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; 8) wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; 9) zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrzotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców <p><i>Sposoby kompensacji</i></p>
5	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie	3_2109_W	

	działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)		<p>1) Renaturyzacja całych odcinków rzek uprzednio przekształconych (przywracanie krętego przebiegu koryta, usuwanie umocnień brzegów oraz jazów i progów przeciwrumowiskowych, pełna odbudowa naturalnych form korytowych).</p> <p>2) Wprowadzanie naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek i potoków – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzby i roślinności szuwarowej).</p> <p>3) Odtwarzanie tarlisk ryb – szczególnie istotne dla gatunków litoofilnych, wymagających substratu żwirowego o określonej granulacji.</p> <p>4) Odsuwanie lub rozbiórka obwałowań i przywracanie połączeń rzeki ze zbiornikami przyrzecznymi – szczególnie istotne dla odtwarzania tarlisk gatunków fitofilnych, siedlisk taksonów i zbiorowisk związanych ze zbiornikami przyrzecznymi.</p>
6	Odbudowa koryta ciek Jaworznik na odcinku ok. 2,8 km w m. Tychy	3_2138_W	<p><i>Sposoby minimalizacji</i></p> <p>Zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska organizmów wodnych poprzez:</p> <p>1) ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne;</p> <p>2) unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety;</p> <p>3) zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony);</p> <p>4) zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp);</p> <p>5) zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp;</p> <p>6) zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta;</p> <p>7) pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu;</p> <p>8) wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku.</p>
7	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	2_222_W	
8	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	3_2072_W	
9	Regulacja ciek Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)	2_228_W	
10	Regulacja koryta ciek Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówce, pow. tarnogórski	3_2133_W	
11	Regulacja koryta ciek Wysoki, gm. Jasienica	2_226_W	<p><i>Sposoby minimalizacji</i></p> <p>Zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska organizmów wodnych poprzez:</p> <p>1) ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne;</p> <p>2) unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety;</p> <p>3) zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony);</p>
12	Regulacja i odbudowa koryta ciek Kromparek w km 0+000-3+166	3_2080_W	

	(odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała		<p>4) zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp);</p> <p>5) zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp;</p> <p>6) zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta;</p> <p>7) pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu;</p> <p>8) wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku;</p> <p>9) zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającym migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców.</p>
13	Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy	3_2066_W	
14	Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie	3_2077_W	
15	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny	3_2067_W	

5.3. Inwestycje zagrażające realizacji celów środowiskowych

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
1	Mała Wisła	Mała Wisła	2_234_W	RZGW w Gliwicach	Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie	Biała	Inwestycja obejmuje: kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna na długości 2,470 km	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na budowie i odbudowie zabudowy regulacyjnej na około 2,5 kilometrowym odcinku rz. Białej. Obecność w korycie cieku zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi oraz poza siecią korytarzy ekologicznych. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie wpłynie znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
2	Mała Wisła	Mała Wisła	2_233_W	RZGW w Gliwicach	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie	Biała	Inwestycja obejmuje: kształtowanie przekroju poprzecznego, umocnienie brzegów i dna na długości 5,150 km.	remont	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na odbudowie zabudowy regulacyjnej i obejmie odcinek około 5,3 km od ujścia Białej do Wisły. Na tym odcinku koryto jest uregulowane zabudową poprzeczną w formie progów i wyprostowane. Obecność w korycie cieku tego typu obiektów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											<p>warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieku. Działanie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi, natomiast około pół kilometrowy ujściowy odcinek Białej położony jest w granicach krajowego korytarza ekologicznego Dolina Górnej Wisły (KPd-10). Należy zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących w celu zachowania funkcjonalności korytarza ekologicznego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.</p>
3	Mała Wisła	Mała Wisła	2_236_W	RZGW w Gliwicach	Budowa, odbudowa i remont urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Mała Wisła w km 68+150 - 73+777, m. Wiślica, Skoczów, woj. śląskie (inwestycja strategiczna -	Wisła	Budowa, odbudowa i remont urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej. Odcinkowa modernizacja wałów przeciwpowodziowych. Doprowadzenie przekroju poprzecznego koryta do przepływu wód	budowa	prace w korycie	U/N	<p>Działanie polega na odbudowie i remoncie jazów, stopni wodnych, opasek brzegowych oraz usunięciu nadmiaru rumowiska z koryta Wisły. Działanie zlokalizowane jest w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001, w sąsiedztwie obszaru Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 i rezerwatu przyrody Skarpa Wiślicka, natomiast poza siecią</p>

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					zestawienie KZGW)		wezbraniowych. Prace mają znaczący wpływ na ograniczenie zagrożenia powodziowego w m. Strumień, Skoczów, Czechowice - Dziedzice oraz na zb. Goczałkowice.				korytarzy ekologicznych. Realizacja działania spowoduje znaczącą ingerencję w koryto ciek, obejmującą zmianę struktury dna i brzegów, korektę profilu poprzecznego i podłużnego, zaburzenie bilansu rumowiska. Może to spowodować niekorzystny wpływ na parametry hydromorfologiczne i biologiczne jcwp, natomiast budowa przepławek przy modernizowanych stopniach, umożliwiających migracje ryb i makrobezkręgowców jest działaniem korzystnym. Na etapie budowy możliwe jest pogorszenie stanu jakości parametrów chemicznych, wpływające niekorzystnie na strefę ochronną ujęcia wód powierzchniowych Goczałkowice. W zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001, przewiduje się ryzyko znaczącego oddziaływania na sieweczkę rzeczną Charadrius dubius (gatunek ten najliczniej w Obszarze gniazduje na terenie Zb. Goczałkowickiego, nie znana jest liczebność populacji bezpośrednio zagrożona inwestycją). Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnych oddziaływań na inne gatunki ptaków stanowiące przedmioty ochrony (ptaki z rzędu blaszkozbiowych, perkozów, itd.). Należy zatem zwrócić uwagę na zastosowanie działań minimalizujących. Nie przewiduje

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											się znacząco negatywnych oddziaływań na Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz rezerwat przyrody Skarpa Wiślicka, ze względu na charakter spodziewanych oddziaływań i izolację ww. obszarów od koryta Wisły drogą krajową nr 81. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione oraz nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszary chronione, pod warunkiem zastosowania odpowiednich środków minimalizujących.
4	Mała Wisła	Mała Wisła	2_239_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieków Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. bielski	Łański	Regulacja koryta cieków na długości 3188 m.	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na budowie zabudowy regulacyjnej na około 3 kilometrowym odcinku cieków Łański. Obecność w korycie cieków zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedimentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieków. Działanie zlokalizowane jest częściowo

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											<p>w korytarzu ekologicznym Lasy Pszczyńskie-Beskid Śląski oraz częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Realizacja działania nie powinna wpłynąć na pogorszenie funkcjonalności korytarza ekologicznego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.</p>
5	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2107_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Odbudowa koryta cieków Jasienicki w km 7+179 - 6+748 w m. Międzyrzecze Górne i w km 14+425-14+663 w m. Jasienica, gm. Jasienica, pow. bielski	Jasienicki	Regulacja koryta cieków na dwóch odcinkach o łącznej długości 687 m.	przebudowa	prace w korycie	U/N	<p>Przedsięwzięcie polega na odbudowie zabudowy regulacyjnej na dwóch odcinkach cieków Jasienickiego o łącznej długości około 0,7 km. Obecność w korycie cieków zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. z uwagi na niewielką długość odcinków, na których realizowane będzie działanie (około 2% długości jcw) nie powinno</p>

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											spowodować znacząco negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne i biologiczne całej jcw. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych, natomiast częściowo w otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Realizacja działania nie powinna wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących oraz nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
6	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2109_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieków Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)	Łękawka	Regulacja koryta cieków na długości 3606 m.	budowa	prace w korycie	N	Przedsięwzięcie polega na regulacji cieków Łękawka na długości około 3,6 km, co stanowi ponad 30 % długości jcw. Realizacja zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów spowoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Realizacja działania może wpłynąć negatywnie na cele ochrony wód. Działanie zlokalizowane jest częściowo w

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											korytarzu ekologicznym Doliny Górnej Wisły oraz na długości około 0,5 km wzdłuż granicy obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na funkcjonalność korytarza. Ryzyko wystąpienia znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 jest niewielkie. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
7	Mała Wisła	Przemsza	3_2133_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieków Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarówice, pow. Tarnogórski	Czeczówka	Regulacja koryta cieków Czeczówka na odcinku 1961 m	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieków Jaworzniak na długości około 31% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieków, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW; działanie nie wpłynie negatywnie

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											na obszary chronione.
8	Mała Wisła	Przemsza	3_2138_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	3D	Jaworznik	Odbudowa koryta ciekaw Jaworznik na odcinku ok.. 2,8 km w m Tychy	przebudowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciekaw Jaworznik na długości około 31% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciekaw. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Inwestycja jest powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2079 - rozbudową obwałowań na odcinku poniżej. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW; działanie nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
9	Mała Wisła	Przemsza	A_1284_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta ciekaw Bolina Główna w km 0+367,5-1+397 w m. Mysłowice	Bolina Główna	Regulacja koryta ciekaw Bolina na odcinku ok.. 2,25 km w m. Mysłowice	budowa	prace w korycie	U/N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciekaw Bolina Główna na długości około 22% całej JCWP, na odcinku przepływającym przez silnie zurbanizowane tereny w m. Mysłowice. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciekaw. Przewiduje się, że przy założeniu zastosowania środków minimalizujących koryto

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											zachowa swoją krętość, jednak nastąpi ingerencja w strukturę roślinności nadbrzeżnej. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Inwestycja powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr A_928, które również polega na regulacji koryta na odcinku powyżej przedmiotowego działania. Regulacja koryta jest zlokalizowana poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania środków minimalizujących oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
10	Mała Wisła	Przemsza	A_928_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta cieką Bolina Główna w km 1+397-4+800 w m. Mysłowice, m. Katowice	Bolina Główna	Regulacja koryta cieką Bolina na odcinku ok.. 2,49 km w m. Mysłowice	budowa	prace w korycie	U/N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieką Bolina Główna na długości około 25% całej JCWP, na odcinku przepływającym przez silnie zurbanizowane tereny w m. Mysłowice. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieką. Przewiduje się, że przy założeniu zastosowania środków minimalizujących koryto zachowa swoją krętość, jednak nastąpi ingerencja w strukturę roślinności nadbrzeżnej. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											wpłyne na procesy erozyjno-akumulacyjne. Inwestycja powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr A_1284, które również polega na regulacji koryta na odcinku poniżej przedmiotowego działania. Regulacja koryta jest zlokalizowana poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania środków minimalizujących oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
11	Mała Wisła	Przemsza	A_317_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja i odbudowa koryta cieku Trzebyczka km 7+180-12+500, m. Dąbrowa - Górnicza - Zabkowice, Dąbrowa Górnicza - Sikorka, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza	Trzebyczka	Regulacja koryta cieku Trzebyczka na odcinku ok. 5,4 km w m. Dąbrowa Górnicza	budowa	prace w korycie	U/N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieku Trzebyczka na długości około 35% całej JCWP, na odcinku przepływającym przez tereny zurbanizowane w Dąbrowie Górniczej. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Przewiduje się, że przy założeniu zastosowania środków minimalizujących koryto zachowa swoją krętość, jednak nastąpi ingerencja w strukturę roślinności nadbrzeżnej. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Regulacja koryta jest zlokalizowana poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania środków minimalizujących oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
12	Mała Wiśła	Mała Wiśła	2_226_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta ciekusu Wysoki, gm. Jasienica	potok Wysoki	Regulacja koryta ciekusu na długości około 2 km.	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji na długości ok. 2,0 km ciekusu Wysoki będącego dopływem Jasienicy. Obecność w korycie ciekusu zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów powoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Działanie może spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na parametry hydromorfologiczne i biologiczne ciekusu. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych, natomiast częściowo w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Działanie nie powinno wpłynąć istotnie na cele ochrony Parku Krajobrazowego. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.
13	Mała Wisła	Mała Wisła	2_222_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m. Ogrodzona gm. Dębowiec	Knajka	Regulacja koryta na odcinku dopływu do cieku Knajka w gm. Dębowiec, o długości ok. 2,2 km	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji koryta na cieku Knajka na odcinku stanowiącym około 7% długości całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
14	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2072_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	Mleczna	Regulacja koryta rzeki Mlecznej na odcinku o długości ok. 4,68 km, w m. Katowice.	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieku Mleczna na długości około 12% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
15	Mała Wisła	Mała Wisła	1_777_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Odbudowa i modernizacja cieku Rudawka, gm. Jasienica.	Rudawka	Regulacja koryta Rudawki na odcinku ok.. 4,14 km w gm. Jasienica	przebudowa	prace w korycie	U/N	Działanie polega na regulacji koryta cieku Rudawka na odcinku stanowiącym około 50% długości całej JCWP. Działanie spowoduje ingerencję w koryto cieku. Przewiduje się, że przy założeniu zastosowania środków minimalizujących koryto zachowa swoją krętość jednak inwestycja wpłynie na procesy erozyjno akumulacyjne oraz na występujące formy roślinności wodnej. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, pod warunkiem zastosowania odpowiednich środków minimalizujących oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
16	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2080_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała,	Kromparek	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek na odcinku 3135 m. w m. Bielsko-Biała	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta cieku Kromparek na długości ponad 40% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					gm. Bielsko-Biała						strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. z uwagi na znaczący zakres działania w stosunku do długości całej JCWP przewiduje się wpływ na przesunięcie w czasie osiągnięcie celów środowiskowych. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
17	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2066_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy	Tyski	Regulacja koryta Potoku Tyskiego na odcinku ok.. 2,52 km w m Tychy	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta potoku Tyskiego na długości około 18% całej JCWP. Działanie powiązane jest funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2077_W polegającym na przebudowie koryta tego samego cieku na odcinku poniżej. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
											poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
18	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2077_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie	Tyski	Regulacja koryta Potoku Tyskiego na odcinku ok. 2,48 km w m. Tychy	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta potoku Tyskiego na długości około 18% całej JCWP. Działanie powiązane jest funkcjonalnie i przestrzennie z działaniem nr 3_2066_W polegającym na przebudowie koryta tego samego cieku na odcinku powyżej. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieku, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
19	Mała Wisła	Mała Wisła	3_2067_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Odbudowa koryta cieków Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny	Ławecki	Regulacja koryta cieków Ławeckiego na odcinku 3,3 km	przebudowa	prace w korycie	N	Działanie polega na odbudowie i modernizacji koryta cieków Ławeckiego na długości około 8% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieków, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.
20	Mała Wisła	Mała Wisła	2_228_W	Śląski ZMiUW w Katowicach	Regulacja cieków Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie” - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony	Łękawka	Regulacja koryta na odcinku dopływu do cieków Łękawka w gm. Bestwina, o długości ok. 1,3 km	budowa	prace w korycie	N	Działanie polega na regulacji koryta dopływu do cieków Łękawka na długości około 12% całej JCWP. Działanie zlokalizowane jest na dopływie do JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto cieków, zarówno zmiany w przekroju podłużnym jak i poprzecznym. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz

L.p.	Region Wodny	Zlewnia	ID	Inwestor	Nazwa inwestycji	Ciek	Zakres inwestycji	Kwalifikacja inwestycji	Rodzaj inwestycji	Ocena na podstawie kart oceny działania	Uzasadnienie oceny na podstawie kart oceny działania
					przed powodzią w zlewni Małej Wisły)						poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.

5.4. Pełne statystyki ocen środowiskowych

Mała Wisła						
Klasyfikacja Inwestycji	Rodzaj inwestycji	Suma inwestycji danego rodzaju	Oceny			
			K	U	U/N	N
Budowa, Budowa+przebudowa (remont)	Prace w korycie	16	0	1	5	10
	Wał	14	7	7	0	0
	Wał, prace w korycie	1		1		
Przebudowa, remont	Pompownia	1	1			
	Prace w korycie	12	0	7	3	2
	Wał	21	6	15	0	0
	Wał, prace w korycie	1	0	1	0	0
	Zbiornik wodny	2	2	0	0	0
Suma całkowita		68				