

| | | | | | | |
|---|---|---|---------------|--|-------------------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Mała Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Mała Wisła | | | | |
| Rodzaj działania: | | OF - Odtworzenie Funkcjonalności | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2073_W | Gostynka | przebudowa | wał | Rozbudowa i przebudowa obustronnych obwałowań o długości ok. 6,2 (lewy wał) i 7,1 km (prawy wał), w m. Tychy. |
| Nazwa JCWP: | | Gostynia od starego koryta do ujścia | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200019211899 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | n/d | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Brak obszarów chronionych | | | Potencjalnie znaczące – PZ | 0 | |
| | | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | 0 | |
| | | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | 0 | |
| 2 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje jedynie odbudowę i przebudowę istniejącego obwałowania. Nie wpłynie to w żaden sposób na warunki hydromorfologiczne, a tym samym na elementy biologiczne w cieku. Jedyne potencjalne oddziaływania wystąpią podczas prac budowlanych. | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | U | Umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie oceny: Działanie polega na rozbudowie i przebudowie obwałowań rzeki Gostynka. Inwestycja powiązana funkcjonalnie i przestrzennie z działaniami 3_2065 i 3_2166 - rozbudową obwałowań na odcinkach poniżej i powyżej. Mimo iż nie spowoduje to bezpośredniej ingerencji w koryto, może powodować nieznaczne oddziaływanie na warunki hydromorfologiczne cieku, poprzez zaburzenie przepływu powierzchniowego i podpowierzchniowego między terasami dolinowymi a korytem. Działanie nie spowoduje zmiany w parametrach biologicznych jcwp. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na obszary chronione. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|---|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Mała Wisła | | |
| Zlewnia: | | Mała Wisła | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | |
| Obszar problemowy (HOTSPOT): | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 10 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 10 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | 3_2073_W | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | 0 | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | | | | | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..) | | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | 3_2073_W | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | 0 | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | | | | | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..) | | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | |
|----------------------------|---|---|-------------------------------|---|
| Nazwa zadania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2073_W | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | 0 | | |
| Czynniki oddziaływania | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, |

| (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | | | | | | | | | integralność obszaru | funkcjonalność korytarza ekologicznego | umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------------|--|--|
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|---|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2073_W | |
| Nazwa cieku: | | Gostynka | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony) | B | Działanie nie wpłynie negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych. |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej) | B | Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych. |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Nazwa działania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2073_W | | | |
| Nazwa ciek: | Gostynka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | n/d | | | |
| Nazwa JCWP | Gostynia od starego koryta do ujścia | | | |
| Długość JCW [km] | 13,89 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | n/d |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | n/d |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | n/d |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | n/d |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | n/d |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | n/d |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | n/d |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 3D/1K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | n/d |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 | n/d |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2073_W | |
| Nazwa cieku: | | Gostynka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | n/d |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | n/d |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | n/d |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | n/d |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście Tychy |
| ID z Masterplanu: | 3_2073_W |
| Nazwa cieku: | Gostynka |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| <div>NIE</div> | |

I

[illegible]

| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | | | |
|---|---|---|--|--|--------------------|---|
| Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę | Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy) | Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy) | Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy) | Uzasadnienie oceny | Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW? |
| 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 |
| | | | | | | |

| | | |
|--|---|--|
| Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry | | |
| Nazwa działania: | Przebudowa i nadbudowa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Gostynki w km lewy wał: 10+620 - 15+500, prawy wał: 11+450 - 15+500 w mieście | |
| ID z Masterplanu: | 3_2073_VV | |
| Nazwa ciek: | Gostynka | |
| Nazwa JCWP: | 0 | |
| Kod JCWP: | 0 | |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | |
| czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | 0 | |
| czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | 0 | |
| czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | 0 | |
| czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | 0 | |
| czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | 0 | |
| czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innejgo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | 0 | |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | | |
| Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | 0 | |
| Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | |
| Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | 0 | |
| Uzasadnienie oceny | | |
| 0 | | |