

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2072_W	Mleczna	budowa	prace w korycie	Regulacja koryta rzeki Mlecznej na odcinku o długości ok. 4,68 km, w m. Katowice.
Nazwa JCWP:		Mleczna				
Kod JCWP:		PLRW20006211889				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		12%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznej długości odcinka ciek, umocnienie dna i brzegów, w dużej części żelbetowe - żłób i mury przeciwpowodziowe, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciek Mleczna na długości około 12% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciek. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Mała Wisła			
Zlewnia:	Mała Wisła			
Nazwa działania:	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice			
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego			
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
<b>Kryterium I.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
<b>Kryterium II.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE</b>		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
<b>Kryterium III.</b> <b>ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ</b>		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			



Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	
ID z Masterplanu:		3_2072_W	
Nazwa ciek:		Mleczna	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice		
ID z Masterplanu:	3_2072_W			
Nazwa ciek:	Mleczna			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	4,68			
Nazwa JCWP	Mleczna			
Długość JCW [km]	39,92			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; <b>K</b> – oddziaływania krótkoterminowe; <b>D</b> – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie <b>2D</b>	<b>3D</b>
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe <b>1D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników <b>1D</b>	<b>n/d</b>
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	<b>3D</b>
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla <b>Nr 1 i Nr 2</b>	<b>3D</b>
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	<b>n/d</b>
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m <b>3D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m <b>2D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m <b>1D</b>	<b>n/d</b>
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>5</b> Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr <b>1</b>	<b>3D</b>
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarps brzegowych <b>3D</b> Usuwanie krzewów ze skarps brzegowych <b>2K</b> Wykaszenie skarps brzegowych <b>2K</b> Karczowanie terenów przyległych <b>3D</b> Wykaszenie terenów przyległych <b>2K</b>	<b>3D/1K</b>
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu <b>3D</b> Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m <b>2D</b> Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m <b>1D</b>	<b>n/d</b>
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr <b>1 i 2</b> Wały – jak dla Nr <b>9</b> Stopnie i progi jak dla nr <b>6</b> Zbiorniki zaporowe jak dla nr <b>5</b>	<b>3D</b>
ogólne podsumowanie:				<b>opcja niekorzystna środowiskowo</b>



Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	
ID z Masterplanu:		3_2072_W	
Nazwa cieku:		Mleczna	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	n/d
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice
ID z Masterplanu:	3_2072_W
Nazwa cieku:	Mleczna
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<b>NIE</b>	



I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/pot

Lp.	Charakterystyka inwestycji														
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
134	3_2072_W	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	M. Katowice	M. Katowice	Mleczna	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	14 200 000	budżet państwa

encjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW					
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW					
Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
RW20006211889	Mleczna	6	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000145	nie dotyczy	Zaplecze budowlane powinno być wyposażone w przenośne kabiny sanitarne np. typu TOI TOI i inne urządzenia pozwalające na gromadzenie powstających tu ścieków socjalno-bytowych w okresie prowadzonych prac budowlanych. Na terenie zaplecza budowlanego nie przewiduje się sytuować instalacji stwarzających zagrożenie dla jakości wód podziemnych i powierzchniowych. Podczas wykonywania robót budowlanych może wystąpić czasowe zamięcenie wody w rzece Mlecznej jednak ze względu na jej stan ekologiczny wydaje się mieć to znaczenie	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Zamierzenie inwestycyjne wynika z konieczności wymogów nadrzędnego interesu publicznego związanego ze zdrowiem i życiem ludzi. Dotyczy to terenów gęstej zabudowy oraz dynamicznie rozwijających się dzielnic miasta Katowice wraz z infrastrukturą techniczną. Rzeka Mleczna na odcinku objętym regulacją został już silnie przekształcony antropologicznie, wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian W środowisku, natomiast przyczyni się do poprawy warunków przepływu wód wezbraniowych. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe dla zabudowań mieszkalnych, dróg powiatowych i gminnych, dojazdów do nieruchomości. Regulacja koryta rzeki Mlecznej nie	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulację, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieków przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód. WARIANT II Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu i gęsta zabudowa (odcinkami wchodząca w koryto rzeki) oraz duży poziom urbanizacji	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
31	32	33	34	35	36	37
brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznej długości odcinku cieku, umocnienie dna i brzegów, w dużej części żelbetowe - żłób i mury przeciwpowodziowe, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych	spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice
ID z Masterplanu:	3_2072_W
Nazwa ciek:	Mleczna
Nazwa JCWP:	Mleczna
Kod JCWP:	RW20006211889
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zaplecze budowlane powinno być wyposażone w przenośne kabiny sanitarne np. typu TOI TOI i inne urządzenia pozwalające na gromadzenie powstających tu ścieków socjalno-bytowych w okresie prowadzonych prac budowlanych. Na terenie zaplecza budowlanego nie przewiduje się sytuować instalacji stwarzających zagrożenie dla jakości wód podziemnych i powierzchniowych. Podczas wykonywania robót budowlanych może wystąpić czasowe zmącenie wody w rzece Mlecznej jednak ze względu na jej stan ekologiczny wydaje się mieć to znaczenie marginalne.
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Zamierzenie inwestycyjne wynika z konieczności wymogów nadrzędnego interesu publicznego związanego ze zdrowiem i życiem ludzi. Dotyczy to terenów gęstej zabudowy oraz dynamicznie rozwijających się dzielnic miasta Katowice wraz z infrastrukturą techniczną. Rzeka Mleczna na odcinku objętym regulacją został już silnie przekształcony antropologicznie, wykonanie regulacji nie spowoduje powstania nowych niekorzystnych zmian W środowisku, natomiast przyczyni się do poprawy warunków przepływu wód wezbraniowych. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe dla zabudowań mieszkalnych, dróg powiatowych i gminnych, dojazdów do nieruchomości. Regulacja koryta rzeki Mlecznej nie przyczynia się do pogorszenia stanu środowiska na obszarze oddziaływania inwestycji. W związku z powyższym interes społeczny jest niewspółmiernie wysoki W stosunku do niewielkich strat jakie powstały w środowisku naturalnym. Liczba mieszkańców chronionego miasta Katowice - 307 tys.
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Regulację, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciek przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód. WARIANT II Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu i gęsta zabudowa (odcinkami wchodząca w koryto rzeki) oraz duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do rzeki. WARIANT III Budowę zbiorników retencyjnych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy gęstej infrastruktury technicznej. W terenach gęsto zabudowanych, gdzie zabudowa prywatna oraz infrastruktura techniczna znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki jest niemożliwa do zrealizowania. Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciek. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód. Wariant IV Zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy ciekum można osiągnąć poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznej długości odcinku ciek, umocnienie dna i brzegów, w dużej części żelbetowe -	