

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja i odbudowa koryta ciek Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2080	Kromparek	budowa	regulacja koryta	Regulacja i odbudowa koryta ciek Kromparek na odcinku 3135 m. w m. Bielsko-Biała
Nazwa JCWP:		Kromparek				
Kod JCWP:		PLRW20006211489				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		43%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Brak obszarów chronionych			Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2						
3						
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciek - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi drewniane i gurty, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.						
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Działanie polega na regulacji i odbudowie koryta ciek Kromparek na długości ponad 40% całej JCWP. Działanie spowoduje znaczną ingerencję w koryto ciek. Wykonanie zabudowy elementami technicznymi koryta spowoduje ingerencję w strukturę roślinności nadbrzeżnej oraz wpłynie na procesy erozyjno-akumulacyjne. Z uwagi na znaczący zakres działania w stosunku do długości całej JCWP przewiduje się wpływ na przesunięcie w czasie osiągnięcie celów środowiskowych. Działanie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami chronionymi. Podsumowując: działanie może wpłynąć negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW oraz nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)				
Region wodny:	Mała Wisła			
Zlewnia:	Mała Wisła			
Nazwa działania:	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała			
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego			
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów											
2) ubezpieczenie dna											
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											
4) zmiana profilu podłużnego											
5) zmiana kształtu koryta w planie											
6) zmiana struktury dna i brzegów											
7) zmiana reżimu hydrologicznego											
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											
14) zwiększenie czasu retencji wody											
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)											
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ									
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN									
		Brak negatywnych oddziaływań – B									

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała		
ID z Masterplanu:	3_2080		
Nazwa cieku:	Kromparek		
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała		
ID z Masterplanu:	3_2080			
Nazwa cieku:	Kromparek			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,13			
Nazwa JCWP	Kromparek			
Długość JCW [km]	7,24			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	2D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	2D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K	3D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	3D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała	
ID z Masterplanu:		3_2080	
Nazwa cieku:		Kromparek	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała
ID z Masterplanu:	3_2080
Nazwa cieku:	Kromparek
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
TAK	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/pot

Lp.	Charakterystyka inwestycji														
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji
												Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
34	3_2080_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	bielski	M. Bielsko-Biała	Kromparek	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2013	zrealizowano	3 988 005	budżet państwa

encjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW					
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW					
Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy innych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
RW20006211489	Kromparek	6	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000157	nie dotyczy	Opracowanie dokumentacji dla zadania wymaga opracowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w którym wykonawca szczegółowo przeanalizuje wpływ planowanych robót na stan wód oraz przedstawi rozwiązania ograniczające niekorzystny wpływ na stan wód powierzchniowych, zgodny z obowiązującymi wymogami oraz przepisami prawa. Na obecnym etapie planowania przewiduje się działania mające na celu zminimalizowanie oddziaływania na stan wod m. in.: - trasa ciekupoprowadzona będzie w postaci prostych łuków	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą , rolniczą, gęstą siecią infrastruktury technicznej i drogowej, zabudowaniami mieszkalnymi i gospodarczymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji - są to tereny mocno zurbanizowane i uprzemysłowione. Wydzielona strefa przemysłowa stanowi jedną z najważniejszych dla miasta Bielsko-Biała, a zakłady tam działające mają strategiczne znaczenie dla rozwoju regionu. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się przepompownia ścieków oraz punkt rozrządu magistrali wodociągowej	Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Analizie poddano: 1. Regulację, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekuprzyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód. 2. Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe

Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW					
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny	Czy inwestycja spełnia przesłanki art. 4.7 RDW?
31	32	33	34	35	36	37
brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	brak przesłanek do zastosowania odstępstwa	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi drewniane i gurty, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.	spełnia

Ocena działań na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na długości 2,9 km) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała
ID z Masterplanu:	3_2080
Nazwa cieku:	Kromparek
Nazwa JCWP:	Kromparek
Kod JCWP:	RW20006211489
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Opracowanie dokumentacji dla zadania wymaga opracowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w którym wykonawca szczegółowo przeanalizuje wpływ planowanych robót na stan wód oraz przedstawi rozwiązania ograniczające niekorzystny wpływ na stan wód powierzchniowych, zgodny z obowiązującymi wymogami oraz przepisami prawa. Na obecnym etapie planowania przewiduje się działania mające na celu zminimalizowanie oddziaływania na stan wód m. in.:
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą, rolniczą, gęstą siecią infrastruktury technicznej i drogowej, zabudowaniami mieszkalnymi i gospodarczymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji - są to tereny mocno zurbanizowane i uprzemysłowione. Wydzielona strefa przemysłowa stanowi jedną z najważniejszych dla miasta Bielsko-Biała, a zakłady tam działające mają strategiczne znaczenie dla rozwoju regionu. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się przepompownia ścieków oraz punkt rozrządu magistrali wodociągowej. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 174 500 osób.
czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Analizie poddano: 1. Regulację, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych po każdorazowym przeplewyie wielkich wód. 2. Budowę wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz bardzo duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do cieku. 3. Budowę zbiorników retencyjnych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia dużej liczby ludności, likwidacją strefy przemysłowej (istniejące zakłady) wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy gęstej infrastruktury technicznej.
czy stosowanie odstępowstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	Rozwiązania 2 i 3 wiążąłby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wodociągowej. stosowanie odstępowstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
czy stosowanie odstępowstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępowstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępowstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępowstwa
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępowstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak przesłanek do zastosowania odstępowstwa
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na prawie całym odcinku objętym projektem, umocnienie dna i brzegów, progi drewniane i	