

Metryka zadania						
Region wodny:		Mała Wisła				
Zlewnia:		Mała Wisła				
Rodzaj działania:		TR - Działania Techniczne Rozwojowe				
Nazwa działania:		Regulacja koryta ciekut Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2109_W	Łękawka	budowa	prace w korycie	Regulacja koryta ciekut na długości 3606 m.
Nazwa JCWP:		Łękawka				
Kod JCWP:		PLRW20006211549				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		32%				
Lista obszarów chronionych						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
2				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3				Potencjalnie znaczące – PZ	0	
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
4						
5						
6						
Korytarze ekologiczne						
lp	element oceny		podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków		potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B		B	
Parametry hydromorfologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):						
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału						
Uzasadnienie oceny:		Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto ciekut - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznym odcinku ciekut, umocnienie dna i brzegów, korekcję progową, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowych.				
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	Niekorzystna środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Przedsięwzięcie polega na regulacji ciekut Łękawka na długości około 3,6 km, co stanowi ponad 30 % długości jcwp. Realizacja zabudowy poprzecznej w formie progów i zabudowy podłużnej brzegów spowoduje zaburzenie warunków sedymentacji w korycie i zmianę warunków hydromorfologicznych. Zabudowa poprzeczna wpływa na ciągłość morfologiczną rzeki, w szczególności ogranicza możliwość migracji organizmów wodnych. Realizacja działania może wpłynąć negatywnie na cele ochrony wód. Działanie zlokalizowane jest częściowo w korytarzu ekologicznym Doliny Górnej Wisły oraz na długości około 0,5 km wzdłuż granicy obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na funkcjonalność korytarza. Ryzyko wystąpienia znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 jest niewielkie. Podsumowując: działanie może wpłynąć znacząco negatywnie w kontekście nieosiągnięcia celów środowiskowych RDW, natomiast nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na obszarowe formy ochrony przyrody.						

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)		
Region wodny:	Mała Wisła	
Zlewnia:	Mała Wisła	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwin: Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)	
Obszar problemowy (HOTSPOT):	robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I
		8
		Kryterium II
		8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:		
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW	1

[illegible]

[illegible]

Obszary chronione										
Nazwa zadania:		Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie								
ID z Masterplanu:		3_2109_W								
Nazwa obszaru chronionego:		0								
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów										
2) ubezpieczenie dna										
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)										
4) zmiana profilu podłużnego										
5) zmiana kształtu koryta w planie										
6) zmiana struktury dna i brzegów										
7) zmiana reżimu hydrologicznego										
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych										
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)										
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika										
12) przerwanie ciągłości morfologicznej										
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										
14) zwiększenie czasu retencji wody										
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp..)										
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ								
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN								
		Brak negatywnych oddziaływań – B								

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta cieką Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)	
ID z Masterplanu:		3_2109_W	
Nazwa cieką:		Łękawka	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony)	UN	W związku z wycinką nadrzecznej roślinności i umocnieniem brzegu działanie może lokalnie wpłynąć negatywnie na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej)	B	Działanie zlokalizowane częściowo (na długości około 150 m) w granicach korytarza ekologicznego Doliny Górnej Wisły (KPd-10). Realizacja działania w tym rejonie nie wpłynie na pogorszenie warunków migracji dużych ssaków.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)		
ID z Masterplanu:		3_2109_W		
Nazwa cieku:		Łękawka		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]		3,6		
Nazwa JCWP		Łękawka		
Długość JCW [km]		11,23		
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	2D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migracje organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	3D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	3D/1K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	n/d
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)	
ID z Masterplanu:		3_2109_W	
Nazwa cieku:		Łękawka	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	n/d
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	2D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	3D
ogólne podsumowanie:			opcja niekorzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)
ID z Masterplanu:	3_2109_W
Nazwa cieku:	Łękawka
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
TAK	

I

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować

Lp.						
	Identyfikacja			Lokalizacja		
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina
1	2	3	4	5	6	7

74	3_2109_W	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843- 4+465)	Śląski ZMiUW w Katowicach	śląskie	bielski, pszczyński	Bestwina, Miedźna, Wilamowice (obszar wiejski)
----	----------	---	---------------------------------	---------	------------------------	--

ować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie sta

Charakterystyka inwestycji

Opis							
Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Harmonogram realizacji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]
					Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	
8	9	10	11	12	13	14	15

Łękawka	budowa	prace w korycie	ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2018	w trakcie realizacji	2 624 000
---------	--------	-----------------	--------------------------------------	-------------	------	----------------------	-----------

nu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie

	Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja w zas oddzia inwe:
	JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPD na której/któr ych zlokalizow ana jest inwestcja
Źródło finansowa nia inwestycji	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPD
16	17	18	19	20	21	22	23

budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	RW2000621 1549	Łękawka	6	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	PLGW2000 157
--	-------------------	---------	---	-------------	-------------	-------------	-----------------

odstępstwa

Kod/tytuł projektu JCWPd dotyczącego inwestycji	Odstępstwa z art. 4 RDW				
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW				
Kod/tytuł JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?
24	25	26	27	28	29

nie dotyczy	<p>Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, rozlokowania skupisk głazów, stanowiących kryjóWKi i miejsca żerowania ryb. <p>Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełnia się m.in. następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewniono utwardzenie zaplecza placu budowy, - oszczędne korzystano z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu 	<p>przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami</p>	<p>przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami</p>	<p>przeanalizowane następujące warianty: WARIANT I Regulacja koryta ciekU Łękawka niezmieniona w stosunku do istniejących kierunków ciekU. Szerokość w dnie b=2,0 m na całej długości projektowanego odcinka. Długość regulowanego odcinka 2622m. Prace zakładają: wykonanie opaski brzegowej typu "A" - kosze siatkowo-kamienne na wysokość 1,3m (napęlnienie wody Q20%) na wyściółce z faszyny - na długości 922,0 m; wykonanie opaski brzegowej typu "B" - mata przeciwerozyjna na wysokość 1,3m (napęlnienie wody Q20%) wraz z humusowaniem i</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
-------------	--	---	--	--	--

	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW				
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed	Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie odstępstwa z art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej (jeśli dotyczy)	Uzasadnienie oceny
30	31	32	33	34	35	36

<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>	<p>brak zidentyfikowanyc h przesłanek z uwagi na realizację inwestycji</p>	<p>brak zidentyfikowan ych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji</p>	<p>nie dotyczy</p>	<p>nie dotyczy</p>	<p>nie dotyczy</p>	<p>Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzeczneg o na znacznym odcinku cieku, umocnienie dna i brzegów, korekcję progową, co będzie skutkowało zmianą warunków siedliskowyc h.</p>
---	--	--	--------------------	--------------------	--------------------	--

**Czy
inwestycja
spełnia
przesłanki
art. 4.7
RDW?**

spełnia

Ocena działania na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry	
Nazwa działania:	Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088
ID z Masterplanu:	3_2109_W
Nazwa cieku:	Łękawka
Nazwa JCWP:	Łękawka
Kod JCWP:	RW20006211549
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW	
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód pow - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, rozłokowania skupisk głazów, s Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełnia się m.in. następujące warunki: - zapewniono utwardzenie zaplecza placu budowy,
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji nie zostały wyjaśnione w planie gospodarowania wodami
czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny. Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej i miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożeni mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i de rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do brzegu. Należy jednak zdawać sobie sprawę zniszczeń brzegów cieku Łękawka zagrożony obszar powiększałby się. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizac Łękawka w km 1+843 - 4+465, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak zagospodarowanych obszarów. Wykonanie przedmiotowej inwestycji będzie również stanowiło wsparcie dla utrzymania d i liczba mieszkańców obszarów wiejskich ominv Wilamowice to ok 13463 osobv liczba mieszkańców obszarów wiejskie przeanalizowane następujące warianty: WARIANT I Regulacja koryta cieku Łękawka niezmieniona w stosunku do istnieją Szerokość w dnie b=2,0 m na całej długości projektowanego odcinka. Długość regulowanego odcinka 2622m. Prace zakładają: wykonanie opaski brzegowej typu "A" - kosze siatkowo-kamienne na wysokość 1,3m (napelnienie wody 922,0 m; wykonanie opaski brzegowej typu "B" - mata przeciwerozyjna na wysokość 1,3m (napelnienie wody Q20%) wra u podnóża opaska z podwójnej kieszki faszynowej fi 20 - na długości 3800,0 m; ubezpieczenia dna oraz brzegów w rejonie dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym gurtami betonowymi, na skarpach płyty ażurowe betonowe; ubezpiec 10,0 m - dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym palisadą, brzegi ubezpieczone obustronnie opaską typu "A gazociągów w obrębie 5,0 m - dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym palisadą, na skarpach płyty ażurowe ochronv przed erozją wykonanvch zostanie 16 gurtów stabilizujacych dno oraz 1 gurt w odcinku uściowvym. stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji
Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	brak zidentyfikowanych przesłanek z uwagi na realizację inwestycji
Uzasadnienie oceny	
Inwestycja obejmuje znaczącą ingerencję w koryto cieku - zmiany przekroju podłużnego oraz poprzecznego na znacznym odcinku cieku, umocnienie dna i brzegó zmianą warunków siedliskowych.	

1/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna, pow.	
nierozchodzących i podziemnych poprzez: istniejących kryjówek i miejsca zerowania ryb.	
i bezpieczeństwa obywateli, obiektów	
nwestycji. Na podstawie strat, które miały e obejmowałyby w głównej mierze budynki szczową. Ponadto w bezpośredniej bliskości ę, iż w przypadku dalszego postępowania acja prac, polegających na regulacji koryta cieku i innych, równie intensywnie obrego stanu ekologicznego cieku Łękawka. h ominy Miedźna 16102 liczba mieszkańców ących kierunków cieku.	
Q20%) na wyściółce z faszyny - na długości z z humusowaniem i obsiewem mieszaną traw, ę mostów tj. 10,0 m przed i 10,0 m za mostem - eczenie dna i brzegów w rejonie kładek na dł. ł",ubezpieczenia dna i skarp w rejonie ę betonowe. celu stabilizacji dna oraz jego	
ym obszarze dorzecza	
towe	
ów, korekcję progową, co będzie skutkowało	