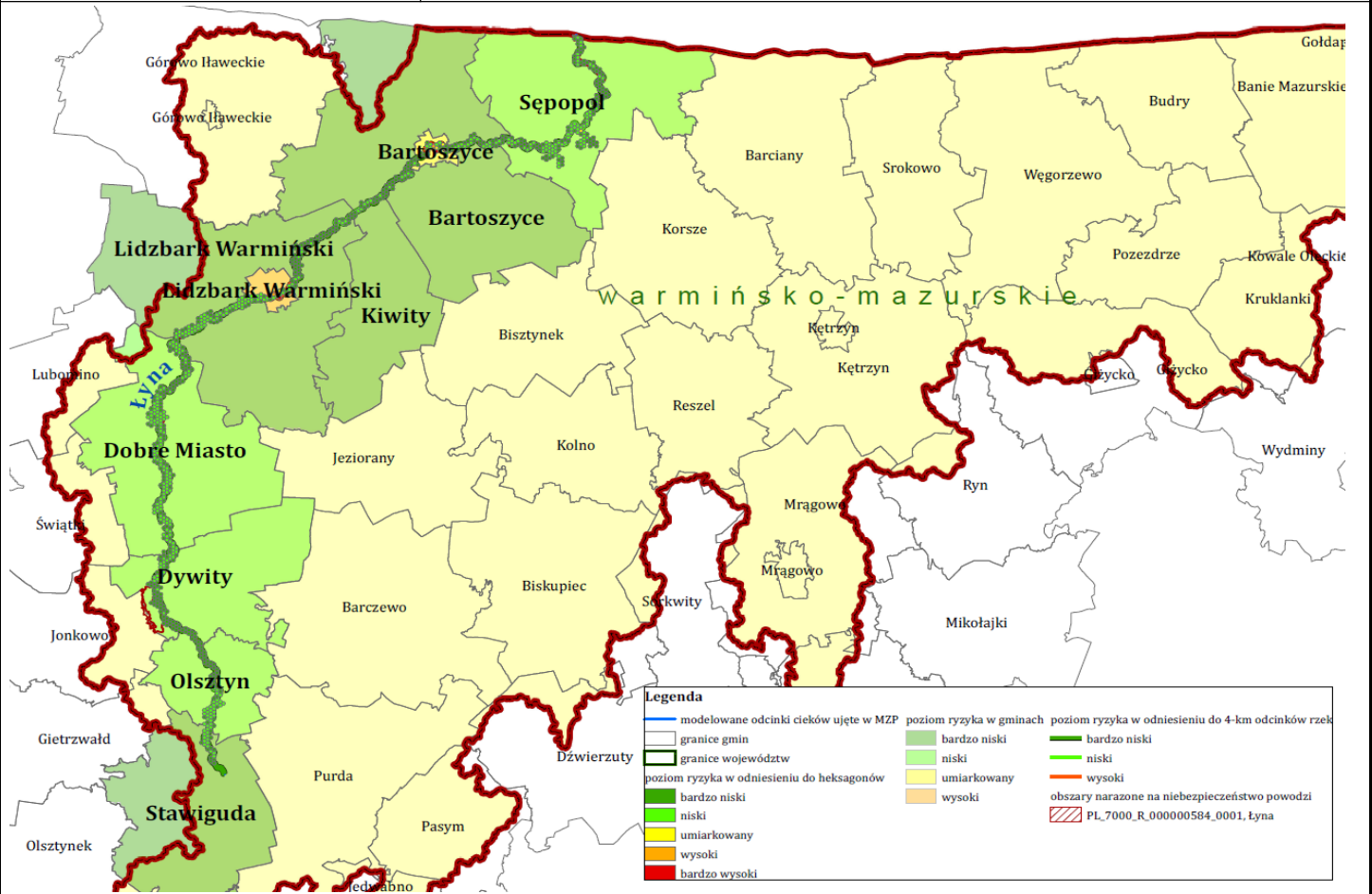


Obszar problemowy (HOTSPOT):	ONNP Łyna PL_7000_R_000000584_0001
Region wodny:	Region Wodny Łyny i Węgorapy
Zlewnia:	Zlewnia planistyczna Łyny i Węgorapy
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	<p>Na rozpatrywany w ramach analizy obszarze ONNP Łyna największy poziom ryzyka powodziowego (zintegrowane ryzyko powodziowe odniesione do 4 – kilometrowych odcinków rzeki Łyny) zidentyfikowano na odcinkach tej rzeki zlokalizowanych na terenie miejscowości Bartoszyce i Lidzbark Warmiński.</p> <p>W Bartoszycach w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniono stref zalewowych, może to prowadzić w przyszłości do zabudowy terenów zalewowych i co za tym idzie do zwiększenia ryzyka powodziowego (potencjalny wzrost ryzyka). Podobna sytuacja ma miejsce w mieście Lidzbark Warmiński.</p> <p>Według MZP i MRP tereny najbardziej zagrożone zlokalizowane są w centrum miasta i obejmują m.in.: zabudowę mieszkalną, obiekty handlowo-usługowe, zakłady pracy, infrastrukturę drogową, tereny zielone, ogródki działkowe oraz obiekty użyteczności publicznej.</p> <p>Ponadto, na terenie gminy Lidzbark Warmiński zagrożone są tereny łąk i pastwisk zlokalizowane wzdłuż rzeki Łyny.</p> <p>Problemy związane z występowaniem powodzi dotyczą także miejsc gdzie do rzeki Łyny wpadają dopływy: Pisa Północna (miejscowość Rygarby) oraz Guber (miejscowość Sępólno). Zagrożenie powodziowe występuje tu przede wszystkim w okresach silnych opadów nawałnych jak również w czasie wiosennych roztopów. Spowodowane jest ono tym, iż poniżej miejscowości Sępólno spadek rzeki Łyny znacząco się zmniejsza, co powoduje znaczne spowolnienie przepływu, co z kolei przyczynia się do powstawania cofki i podpiętrzania się wody w dopływach rzeki Łyny. W związku z tym problemem zalewane są m.in. tereny zabudowy mieszkalnej oraz zakłady pracy.</p>



<b>ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA</b>	
<b>Działania NIETECHNICZNE</b>	
ogólna charakterystyka zadania:	<p>Działania polegające na opracowaniu następujących koncepcji:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy (działania 2 i 3).</li><li>• Analiza możliwości likwidacji/ zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy (działania 33 oraz 34-36)</li><li>• Analiza możliwości wprowadzenia w miastach i terenach zurbanizowanych obowiązku stosowania mobilnych systemów ochrony przed powodzią dla wody o p=1% na obszarze ONNP Łyna w Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy (działanie 17)</li><li>• Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Łyna (działanie 38)</li></ul>
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach PZRP
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	<p>Strefa zagrożenia powodziowego w obrębie ONNP Łyna nie jest bardzo rozległa, jednakże z uwagi na koncentrację obszarów zagrożonych na terenie większych miast Regionu, należy skupić się na metodach nietechnicznych pozwalających w porę przewidzieć, rozpoznać a co za tym idzie przygotować się do powodzi. Szczególną uwagę zwracają tu mobilne systemy ochrony przeciwpowodziowej, takie jak bariery, zapory czy grodze przeciwpowodziowe. Są to rozwiązania optymalne dla dużych miast, z uwagi na ich mobilność, łatwość montażu i stosunkowo niewielką ilość zajmowanego miejsca.</p> <p>Komplementarność tego rozwiązania wraz z wymienionymi wyżej działaniami nietechnicznymi powinna przynieść wymierne skutki obniżające ryzyko powodziowe, nie ingerując jednocześnie w środowisko przyrodnicze Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy.</p>
akceptowalność środowiskowa:	<b>K</b> korzystny środowiskowo

		<u>Uzasadnienie:</u> Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko. Utrzymanie oraz zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni wymaga podjęcia działań minimalizujących, polegających m. in. na ograniczeniu wycinki drzew i krzewów w dolinie i strefie przybrzeżnej do niezbędnego minimum i prowadzenie jej poza okresem lęgowym ptaków, rygorystyczne przestrzeganie zasad ochrony środowiska przy prowadzeniu prac w obrębie doliny rzecznej (używanie sprawnego technicznie sprzętu, korzystanie z istniejącej sieci dróg, itp.).		
szczegółowa charakterystyka zadań:				
lp	ID	nazwa	opis	<div>akceptowalność środowiskowa</div> <div><div>K</div>korzystny środowiskowo</div> <div><div>U</div>umiarkowanie korzystny środowiskowo</div> <div><div>N</div>niekorzystny środowiskowo</div>
1	P_LW_1	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy.	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy.	<div>K</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div>Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.</div>
		Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	<div>K</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div>Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.</div>
		Analiza możliwości wprowadzenia w miastach i terenach zurbanizowanych obowiązku stosowania mobilnych systemów ochrony przed powodzią dla wody o p=1% na obszarze ONNP Łyna w Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	Analiza możliwości wprowadzenia w miastach i terenach zurbanizowanych obowiązku stosowania mobilnych systemów ochrony przed powodzią dla wody o p=1% na obszarze ONNP Łyna w Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	<div>K</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div>Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.</div>
4	P_LW_4	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Łyna.	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Łyna.	<div>K</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div>Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko.</div>
Działania TECHNICZNE				
ogólna charakterystyka zadań:			Wariant OF (Odtworzenie funkcjonalności), polegający na • Odtworzeniu – kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny, gm. Kiwity oraz gm. Lidzbark Warmiński • Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mała Łyna w km 0+000 – 2+050, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie.  Wariant realizuje cel 2.1. Ograniczenie istniejącego zagrożenia powodziowego w ramach grupy działań 24/2 - Prace utrzymaniowe rzek i potoków o priorytecie wysokim.	
podstawa planistyczna:			Analiza własna w ramach PZRP	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:			Działania polegające na udrażnianiu oraz kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego koryta stanowią niezbędne prace pozwalające na odtworzenie funkcjonalności koryta rzeki a także przebudowę wymagających tego urządzeń (w tym wypadku przepustów). Nie są to jednak działania w znaczny sposób poprawiające bezpieczeństwo powodziowe.	
akceptowalność środowiskowa:			<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystny środowiskowo</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div>Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału.</div>	

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	P_LW_5	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny, gm. Kiwity oraz gm. Lidzbark Warmiński	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny, gm. Kiwity oraz gm. Lidzbark Warmiński	U	Inwestycja polega na ukształtowaniu koryta rzeki - profilu podłużnego i poprzecznego. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału. Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.
2	P_LW_6	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki „Mała Łyna w km 0+000 – 2+050, gm. Dobrze Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki „Mała Łyna w km 0+000 – 2+050, gm. Dobrze Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	U	Inwestycja polega na ukształtowaniu koryta rzeki - profilu podłużnego i poprzecznego. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału. Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.

ANALIZY WARIANTOWE- brak wyników MCA

Wariant W1 = N - wariant przeznaczony do realizacji

ogólna charakterystyka wariantu:		<p>Wariant nietechniczny polegający na wdrożeniu kompleksowego planu działań dla zlewni, polegającego na opracowaniu następujących koncepcji:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy (działania 2 i 3).</li><li>• Analiza możliwości likwidacji/ zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy (działania 33 oraz 34-36)</li><li>• Analiza możliwości wprowadzenia w miastach i terenach zurbanizowanych obowiązku stosowania mobilnych systemów ochrony przed powodzią dla wody o p=1% na obszarze ONNP Łyna w Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy (działanie 17)</li><li>• Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Łyna (działanie 38)</li></ul>						
podstawa planistyczna:		Analizy własne w ramach PZRP						
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		<p>Strefa zagrożenia powodziowego w obrębie ONNP Łyny nie jest bardzo rozległa, jednakże z uwagi na koncentrację obszarów zagrożonych na terenie większych miast Regionu, należy skupić się na metodach nietechnicznych pozwalających na porę przewidzieć, rozpoznać a co za tym idzie przygotować się do powodzi. Szczególną uwagę zwracają tu mobilne systemy ochrony przeciwpowodziowej, takie jak bariery, zapory czy grodze przeciwpowodziowe. Są to rozwiązania optymalne dla dużych miast, z uwagi na ich mobilność, łatwość montażu i stosunkowo niewielką ilość zajmowanego miejsca.</p> <p>Komplementarność tego rozwiązania wraz z wymienionymi wyżej działaniami nietechnicznymi powinno przynieść wymierne skutki obniżające ryzyko powodziowe nie ingerując jednocześnie w środowisko przyrodnicze Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy.</p>						
akceptowalność środowiskowa:		<table><tr><td>K</td><td>korzystny środowiskowo</td></tr><tr><td colspan="2">Uzasadnienie:</td></tr><tr><td colspan="2">Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.</td></tr></table>	K	korzystny środowiskowo	Uzasadnienie:		Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.	
K	korzystny środowiskowo							
Uzasadnienie:								
Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.								

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	działanie T (TR/OF) /N/N <sub>wsp</sub>	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	N	P_LW_1	Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy.	K	<u>Uzasadnienie:</u> Działania polegające na stworzeniu opracowań koncepcyjnych nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko. Działania polegające na usprawnieniu systemu ostrzegania i prognozowania powodzi, nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko. Działania polegające na analizie możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów nie mają bezpośredniego wpływu na środowisko. Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.
2	N	P_LW_2	Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	K	
3	N	P_LW_3	Analiza możliwości wprowadzenia w miastach i terenach zurbanizowanych obowiązku stosowania mobilnych systemów ochrony przed powodzią dla wody o p=1% na obszarze ONNP Łyna w Zlewni Planistycznej Łyny i Węgorapy.	K	
4	N	P_LW_4	Koncepcja budowy i usprawnienia lokalnych systemów ochrony przed powodzią na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Łyna.	K	

<b>Wariant W2 = OF - wariant alternatywny</b>					
<b>ogólna charakterystyka wariantu:</b>					
Wariant OF (Odtworzenie funkcjonalności), polegający na <ul style="list-style-type: none"><li>• Odtworzeniu – kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny, gm. Kiwity oraz gm. Lidzbark Warmiński</li><li>• Odtworzeniu – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mała Łyna w km 0+000 – 2+050, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie.</li></ul> Wariant realizuje cel 2.1. Ograniczenie istniejącego zagrożenia powodziowego w ramach grupy działań 24/2 - Prace utrzymaniowe rzek i potoków o priorytecie wysokim.					
<b>podstawa planistyczna:</b>					
Analiza własna w ramach PZRP					
<b>uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:</b>					
Działania polegające na udrażnianiu oraz kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego koryta stanowią niezbędne prace pozwalające na odtworzenie funkcjonalności koryta rzeki a także przebudowę wymagających tego urządzeń (w tym wypadku przepustów). Nie są to jednak działania w znaczny sposób poprawiające bezpieczeństwo powodziowe.					
<b>akceptowalność środowiskowa:</b>					
U	umiarkowanie korzystny środowiskowo				
	<u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału.				
<b>szczegółowa charakterystyka zadań:</b>					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N <sub>wsp</sub>	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	OF	P_LW_5	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny, gm. Kiwity oraz gm. Lidzbark Warmiński	U	Inwestycja polega na ukształtowaniu koryta rzeki - profilu podłużnego i poprzecznego. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału. Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.
2	OF	P_LW_6	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki „Mała Łyna w km 0+000 – 2+050, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	U	Inwestycja polega na ukształtowaniu koryta rzeki - profilu podłużnego i poprzecznego. Inwestycja nie będzie oddziaływać na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału. Ze względu na skalę inwestycji oraz brak ingerencji w obszary chronione i korytarze ekologiczne, oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.
<b>Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu</b>					
<b>ogólna charakterystyka działań:</b>		Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.			
<b>podstawa planistyczna:</b>		Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.)			
<b>Wybrane działania:</b>		Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpotu: <ul style="list-style-type: none"><li>- instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona zwiększanie naturalnej retencji)</li><li>- instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia)</li><li>- instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej)</li><li>- instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym)</li><li>- instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych)</li><li>- instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)</li></ul>			
<b>akceptowalność środowiskowa:</b>		K	Korzystna środowiskowo		
			<u>Uzasadnienie:</u> Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.		
<b>PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH - brak wyników MCA</b>					
<b>WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA:</b>					
<p>PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOŚ, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.</p> <p>Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych (hotspot) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analiz ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązania problemów na wyższym poziomie planistycznym.</p> <p>Dodatkowo w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności zalecano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecano w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych). Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w punkcie ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające, które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działania nietechniczne wspierające- składowa każdego wariantu).</p>					
<b>ANALIZA MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH:</b>					
W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych.					
Dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują wyłącznie miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego ponieważ jego wdrożenie wymagałoby przeniesienia: - ok. 14 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 107 mieszkańców z terenów w wariantcie W0.					

<p>Ponadto, dla tego obszaru problemowego zidentyfikowano dla wariantu W0:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 zakład przemysłowy</li> <li>- 1 obiekt cenny kulturowo</li> </ul>
<p><b>ANALIZA WPLYWU NA OBSZARY NATURA 2000:</b></p> <p>Analizując możliwe oddziaływania metod ochrony przeciwpowodziowej i wskazując potencjalnie możliwość znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 kierowano się zasadą przezorności. Przy projektowaniu szczegółowych rozwiązań technicznych przewidziane zostanie zastosowanie działań minimalizujących, które mogą znacząco zniwelować lub wręcz wykluczyć oddziaływania znaczące.</p> <p>W odniesieniu do analizowanego obszaru problemowego oraz do zaproponowanych działań, nie stwierdzono negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000. Zarówno działania w wariantcie W 1 jak i działania w wariantcie W 2 realizowane są poza obszarami Natura 2000 i bezpośrednim ich sąsiedztwem.</p>
<p><b>DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE:</b></p> <p>Przy realizacji wariantu planistycznego niezbędne będzie stosowanie działań minimalizujących, polegających na stosowaniu m.in. rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. Szczegółowy katalog działań mitygujących wskazano w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.).</p>
<p><b>Legenda:</b></p> <p><b>TR - działania technicznie rozwojowe</b>, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która: • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków).</p> <p><b>N - działania nietechniczne</b> - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne.</p> <p><b>N wsp - działania nietechniczne wspierające</b> - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.</p> <p><b>OF - działania odtworzenia funkcjonalności</b> - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciw powodziowych mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.</p>