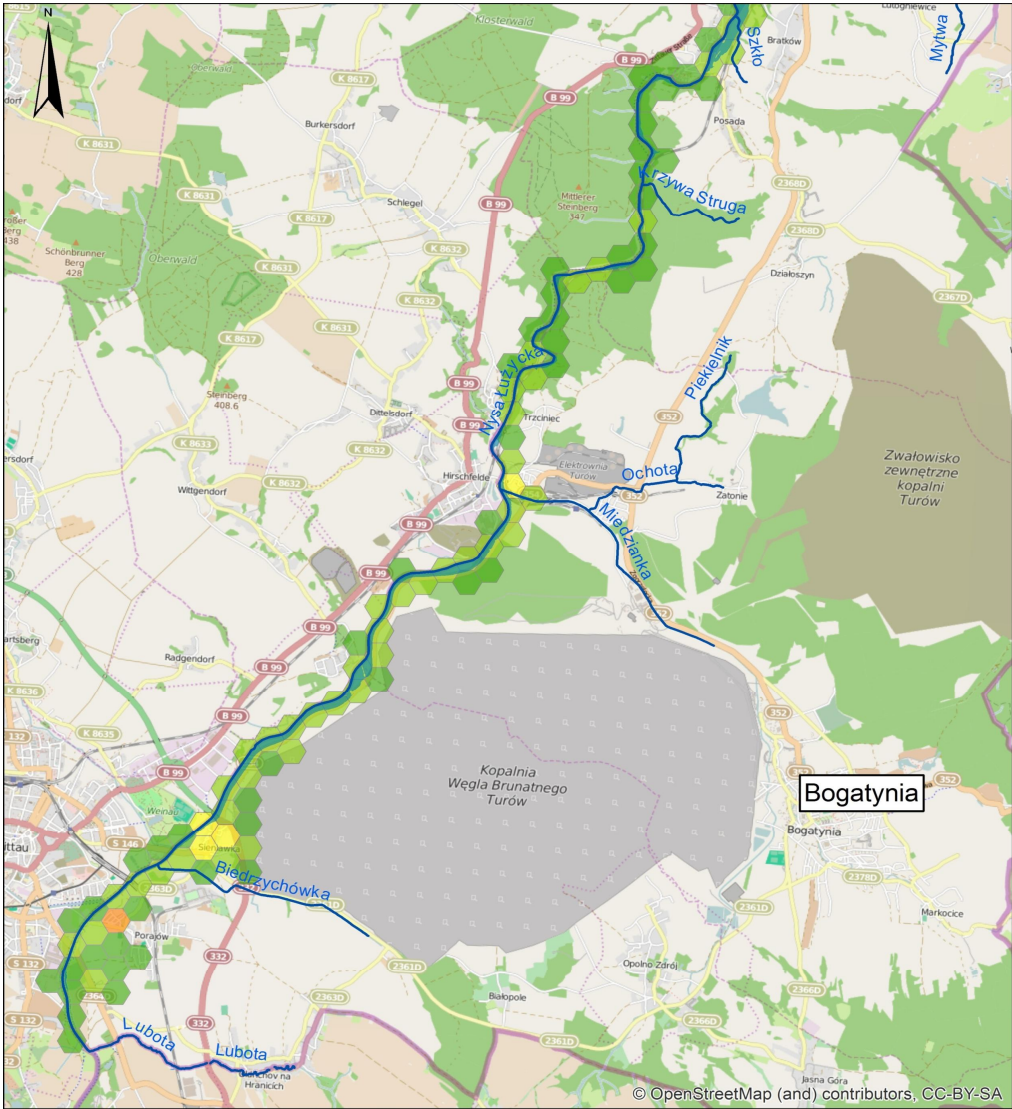


Obszar problemowy (HOTSPOT):	Bogatynia - Krzewina Zgorzelecka PL_6000_R_000000174_0098 Nysa Łużycka PL_6000_R_000001742_0099 Witka
Region wodny:	Region Wodny Środkowej Odry
Zlewnia:	Zlewnia Nysy Łużyckiej
Cele zarządzania ryzykiem powodziowym:	Realizacja działań zidentyfikowanych w obszarze problemowym przyczyni się do realizacji celów głównych PZRP tj.: Cel główny 1. Ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego (działania nietechniczne) Cel główny 2. Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego (działania nietechniczne, działania techniczne) Cel główny 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym (działania nietechniczne wspierające)
Uzasadnienie stopnia i charakteru zagrożenia:	<p>Obszar problemowy obejmuje tereny gminy Bogatynia położone nad rz. Nysą Łużycką i Miedzianką. Ze względu na nieujęcie rz. Miedziarki w WOPR nie zostały opracowane MZP i MRP dla tego cieku. Nie można zatem opisu zagrożenia od rz. Miedziarka wykonać w oparciu o przestrzenny rozkład ryzyka powodziowego. Opis zagrożenie przygotowano na podstawie archiwalnych materiałów i informacji uzyskanych podczas spotkań Zespołu Planistycznego Zlewni Nysy Łużyckiej.</p> <p>Głównym źródłem zagrożenia dla m. Bogatynia są przebiegi ekstremalne w korycie Miedziarki (przykład wydarzeń z wezbrania z sierpnia 2010 roku). Istniejące progi regulacyjne, liczne mosty oraz zwarta zabudowa przestrzeni miejskiej na terenie Bogatyni warunkują bardzo dużą podatność na wylewy wód z koryta. W przypadku Miedziarki woda rozlewa się na silnie zurbanizowany obszar miejski o dużym spadku, wywołując bardzo wysokie poziomy zagrożenia i strat powodziowych. Woda spływająca drogami często nabiera dużych prędkości, tworząc równoległe do koryta głównego obszary intensywnych spływów po terenie przyległym, unosząc ze sobą różne znajdujące się na trasie przepływu przedmioty zagrażające bezpieczeństwu i podnoszące skalę i losowość zniszczeń. W ekstremalnych przypadkach woda może prowadzić bardzo duże elementy mogące blokować koryto rzeki w przekrojach niewralgicznych (mosty, kładki i przejścia instalacji, które to elementy licznie występujące w korycie Miedziarki). Scenariusz przyblokowania światła mostu lub redukcja powierzchni czynnej przekroju poprzecznego koryta rzeki na obszarze zurbanizowanym takim jak Bogatynia może prowadzić do eskalacji powodzi i uruchomienia łańcuchów niebezpiecznych zjawisk prowadzący do kolejnych blokad przepływu w korycie rzeki, które można było zaobserwować podczas wezbrania w 2010 r.</p> <p>W odniesieniu do rz. Nysy Łużyckiej obszarem o bardzo wysokim ryzyku powodziowym określić można teren prawobrzeżny w pobliżu m. Krzewina Zgorzelecka, gdzie w wyniku zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Ostritz położonego na lewym brzegu rzeki Nysy Łużyckiej na odcinku od km 175+500 do km 178+250 stopień zagrożenia powodziowego po stronie polskiej uległ znacznemu pogorszeniu. Roboty budowlane po stronie niemieckiej zostały zakończone w 2009 r., natomiast po stronie polskiej brak jest realizacji równoległych robót. W obecnej chwili zagrożona jest linia kolejowa Zgorzelec - Sieniawka (Gérlitz - Zittau). Dlatego sprawa szybkiej realizacji prac po stronie polskiej powinna być obecnie priorytetem.</p> <div><div></div>1: bardzo niski, <div></div>2: niski, <div></div>3: umiarkowany, <div></div>4: wysoki, <div></div>5: bardzo wysoki.</div>



ZIDENTYFIKOWANE DZIAŁANIA

Działania NIETECHNICZNE

ogólna charakterystyka zadania:	<p>Wariant polegający na zmianie sposobu rolniczego użytkowania zagrożonych terenów minimalizujący straty powodziowe w ramach działań wskazanych w grupie II Załącznika 3 wytycznych KZGW do art. 4.7. RDW pt. „Opis przykładowych środków umożliwiających wariantowanie i minimalizację negatywnego oddziaływania przykładowych przedsięwzięć na dobry stan wód powierzchniowych i ekosystemów od wód zależnych w rozumieniu RDW”, nr dz.2.11, a także na ograniczaniu wrażliwości obiektów i społeczności (cel szczegółowy 2.3), w skład którego wchodzi działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modernizacja konstrukcji istniejących budynków i budowa nowych o konstrukcjach odpornych na zalanie (działanie 34) • Uszczelnianie budynków, stosowanie materiałów wodoodpornych (działanie 35) • Trwałe zabezpieczenie terenu wokół budynków (działanie 36) 	
podstawa planistyczna:	Analizy własne w ramach prac nad PZRP.	
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:	Działania nietechniczne mają charakter wspomagający tzn. ich realizacja nie jest wystarczająca do odpowiedniego ograniczenia ryzyka powodziowego. Niemniej ich realizacja jest rekomendowana jako działania korzystne zarówno dla celów ograniczania ryzyka powodziowego, jak i dla środowiska.	
akceptowalność środowiskowa:	K	korzystny środowiskowo
		Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.

Działania TECHNICZNE

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	3_132_O 151745010001 (22) 151745130001 (24)	Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni rz. Witki i Miedzianki, ze szczególnym uwzględnieniem m. Bogatynia	Opracowanie w I cyklu planistycznym wielowariantowej koncepcji zabezpieczenia obszaru problemowego wzdłuż rzeki Witki i Miedzianki wraz wykonaniem dokumentacji projektowej dla wariantu rekomendowanego.	N	Uzasadnienie: Działanie dotyczy prac w korytach dwóch cieków głównych JCWP RW60004174169 i PLRW6000017429. Zgodnie z oceną w MasterPlanie z uwagi na zakres prac w skali JCWP nie można wykluczyć wpływu inwestycji na osiągnięcie celów ochrony wód w rozumieniu RDW. Brak jest natomiast wpływu na obszarowe formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne.
2	3_151_O 151741060001	Ochrona przeciwpowodziowa m. Krzewina Zgorzelecka po stronie polskiej i m. Ostritz po stronie niemieckiej	<p>Zadanie obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowę nowego wału przeciwpowodziowego (ścianki p/pow.) wzdłuż trasy kolejowej Krzewina Zgorzelecka – Bogatynia na odcinku rzeki Nysy Łużyckiej od km 176+400 do km 176+793 na długości ok. 550 mb wraz z budową bramy p/pow przez drogę powiatową, 2. Zabezpieczenie prawego brzegu rzeki Nysy Łużyckiej na odcinku od km 175+870 do km 176+400 na długości 530 mb, 3. Uporządkowanie przeciwpowodziowego kanału ulgi na rzece Nysie Łużyckiej pomiędzy km 174+800 do km 175+870 na długości 300mb. 	U	Uzasadnienie: działanie, polegające na budowie wału przeciwpowodziowego oraz zabezpieczeniu brzegu (odbudowie zabezpieczeń) na niewielkim odcinku jcwp Nysa Łużycka od Miedzianki do Pliessnitz (RW60001017431). Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych przez jcwp. Działanie zlokalizowane jest w obrębie PLH020066 „Przełomowa Dolina Nysy Łużyckiej”. Realizacja działania będzie wpływać lokalnie na siedliska i gatunki związane z korytem rzeki, jak i siedliska zależne od wód. Z uwagi na niewielki zakres przestrzenny działania przewiduje się możliwość skutecznej minimalizacji oddziaływań.

Alternatywy do działań TECHNICZNYCH

szczegółowa charakterystyka zadań:

lp	ID	nazwa	opis	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1			brak alternatyw		

ANALIZY WARIANTOWE					
Wariant nietechniczny (N)					
ogólna charakterystyka wariantu:		brak samodzielnego wariantu nietechnicznego			
Wariant Planistyczny W1 (TR+N wsp)					
ogólna charakterystyka wariantu:		Zabezpieczenie terenów w obszarze m. Krzewina Zgorzelecka poprzez odbudowanie i modernizację prawobrzeżnych wałów i umocnień brzegowych wraz z odtworzeniem funkcjonowania kanału ulgi na rzece Nysie Łużyckiej pomiędzy km 174+800 do km 175+870			
podstawa planistyczna:		Analizy własne na bazie MasterPlanu dla dorzecza Odry.			
uzasadnienie stopnia skuteczności wariantu w rozumieniu hydrotechniczno-hydraulicznym:		Celem projektu jest zapewnienie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpowodziowej dla ludności zamieszkującej tereny przyległe w m. Krzewina Zgorzelecka i Ostritz oraz możliwość niezakłóconego działania kolei relacji Zgorzelec - Sieniawka (Görlitz - Zittau); projekt zapewnia stabilizację koryta rzeki i umożliwia przepuszczanie wód wezbraniowych istniejącym kanałem ulgi. Zapewnia również zachowanie trwałości granicy państwowej, która przebiega środkiem koryta rzeki. Zadanie wynika ze wspólnych ustaleń dokonywanych w ramach realizacji umowy z 1992 r. o współpracy na wodach granicznych. W ramach Polsko – Niemieckiej Komisji ds Wód Granicznych oraz jej Grupy Roboczej ds Utrzymania Wód Granicznych W4.			
akceptowalność środowiskowa:		U/N	niekorzystna środowiskowo		
		Uzasadnienie: Wariant dotyczy realizacji dwóch działań na różnych jcwp, z których jedno dotyczy przebudowy koryta ciekłu i potencjalnie może wpływać na osiągnięcie celów ochrony wód w rozumieniu RDW.			
szczegółowa charakterystyka zadań:					
lp	działanie T (TR/OF) /N/N _{wsp}	ID	nazwa	akceptowalność środowiskowa	
				K	korzystny środowiskowo
				U	umiarkowanie korzystny środowiskowo
				N	niekorzystny środowiskowo
1	TR	3_132_O 151745010001 (22) 151745130001 (24)	Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni rz. Witki i Miedzianki, ze szczególnym uwzględnieniem m. Bogatynia	N	Uzasadnienie: j.w.
2	OF	3_151_O 151741060001	Ochrona przeciwpowodziowa m. Krzewina Zgorzelecka po stronie polskiej i m. Ostritz po stronie niemieckiej	U	Uzasadnienie: j.w.

Wariant Planistyczny W2= wariant alternatywny		
ogólna charakterystyka wariantu:		brak wariantu alternatywnego
Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu		
ogólna charakterystyka działań:		Działania wspierające o charakterze instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym opracowanych w ramach PZRP.
podstawa planistyczna:		Raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS. 1.4.3.1.)
wybrane działania:		Wybrano następujący zestaw instrumentów wspierających proces zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze analizowanego HotSpotu: - instrumenty nr 6, 7, 8, 9 - grupa działań I (ochrona i zwiększanie naturalnej retencji) - instrumenty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 21, 22, 23 - grupa działań II (zasady gospodarowania obszarami zagrożenia) - instrumenty nr 4, 7 - grupa działań nr III (realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej) - instrumenty nr 1, 2, 7 - grupa działań IV (doskonalenie systemu zarządzania ryzykiem powodziowym) - instrumenty nr 1, 2 - grupa działań V (likwidacja i przygotowanie do szkód powodziowych) - instrumenty nr 1-6 - grupa działań nr VI (edukacyjne)
akceptowalność środowiskowa:		K Korzystna środowiskowo
		Uzasadnienie: Działania nietechniczne bez wpływu na charakterystykę cieków i funkcjonowanie obszarowych form ochrony przyrody.
PODSUMOWANIE ANALIZ WARIANTOWYCH		
WYBÓR DZIAŁAŃ I METODYKA WARIANTOWANIA: PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż założenia PZRP, metoda ich sporządzania oraz konkretne rezultaty będą brały pod uwagę konieczność zbalansowania aspektów społecznych, środowiskowych i ekonomicznych. W związku z powyższym oraz w celu zapewnienia skuteczności wdrożenia działań zawartych w PZRP, do procesu planowania włączono szerokie grono interesariuszy oraz ekspertów Wykonawcy PZRP (z zakresu zagadnień ochrony przeciwpowodziowej, ochrony środowiska i SOOŚ, ekonomiczno-społecznych i innych). Przy tworzeniu PZRP zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych działań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów. Kolejnym elementem, który wspiera w realizacji PZRP zasadę zrównoważonego rozwoju było zastosowanie narzędzia analizy wielokryterialnej MCA. Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych („hot – spot”) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano ocenie wielokryterialnej (MCA) po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analizę ekspercką). Wyniki analizy MCA wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy MCA integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria kosztowe i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązania problemów na wyższym poziomie planistycznym. Dodatkowo, w procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności rozważano działania zalecane przez Dyrektywę Powodziową, tj. działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecono w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych), analizowano również możliwość zastosowania wariantu przesiedleniowego zamiast wdrożenia działań technicznych. Szczegółowe informacje na temat poszukiwania opcji nietechnicznych zawarto w p. ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH. Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające , które odnoszą się do całego obszaru PZRP (działania te wskazano w p. Działania nietechniczne wspierające - składowa każdego wariantu).		
ANALIZY MOŻLIWOŚCI ZASTOSOWANIA DZIAŁAŃ NIETECHNICZNYCH: W ramach PZRP dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek oraz skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Na terenach regionów wodnych Środkowej Odry wytypowano wstępnie obszary, na których proponowane jest odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek. Odsunięcie bądź likwidacja wałów na danym odcinku rzeki skutkuje poszerzeniem międzywała rzeki oraz powstaniem obszaru, który będzie zalewany podczas wezbrań. Pozwala to na lokalne obniżenie zwierciadła wód powodziowych, co może mieć istotne znaczenie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego, szczególnie w pobliskich miejscowościach. W celu dokładniejszego oszacowania oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć, konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych studiów i modelowania, w tym analiz pod względem zagospodarowania terenu. W ramach pierwszego cyklu planistycznego w ramach działań proponowanych w PZRP uwzględniono wykonanie szczegółowej weryfikacji możliwości wdrożenia działań nietechnicznych oraz przygotowanie ich do realizacji w kolejnych cyklach planistycznych. Dla obszaru problemowego nie stwierdzono możliwości zastosowania działań nietechnicznych, polegających na odsunięciu wałów od rzeki lub ich likwidacji w celu odtworzenia retencji dolin rzek. W ramach PZRP dokonano analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego na obszarze Dorzecza Odry w wyniku ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Wytypowano gminy gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. Dla obszaru problemowego nie stwierdzono istotnej skuteczności działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych. Działania te, wraz z działaniami nietechnicznymi z zakresu zwiększenia odporności terenów i obiektów na powódź, stanowią elementy zalecanych działań wspomagających osiągnięcia celów głównych PZRP 1 i 2: odpowiednio „Minimalizacja istniejącego ryzyka powodziowego” oraz „Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego”.		
Dla rozpatrywanego obszaru problemowego niemożliwe było wykonanie w ramach PZRP przeprowadzenie analiz wariantowych. Z uwagi na brak modelu hydraulicznego, brak MZP i MRP a także trwające prace nad koncepcją techniczną odbudowy rz. Miedzianka, na etapie tworzenia PZRP nie jest możliwe dokonanie właściwej oceny wpływu inwestycji na redukcję ryzyka powodziowego na m. Bogatynia . Należy jednak podkreślić <u>wysoki priorytet dla konieczności opracowania szczegółowej dokumentacji projektowej w najbliższym cyklu planistycznym PZRP</u> . W przypadku planowanego zabezpieczenia Krzewiny Zgorzeleckiej i terenów linii kolejowej relacji Zgorzelec - Sieniawka (Gërlitz - Zittau) to proponowane działania mają charakter polegający na odtworzeniu funkcjonalności zabezpieczeń przeciwpowodziowych i stanowią kontynuację zapewnienia bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpowodziowej dla ludności zamieszkującej tereny przyległe w m. Krzewina Zgorzelecka i Ostritz. <u>Zadanie to należy traktować jako zadanie priorytetowe i strategiczne w I cyklu planistycznym PZRP</u>		
Do realizacji w pierwszym okresie planowania wyselekcjonowano inwestycje, których realizacja najbardziej znacząco niweluje ryzyko powodziowe lub / i są maksymalnie przygotowane do realizacji (również pod względem dostępności środków finansowania). Przewiduje się możliwość realizacji w ramach pierwszego cyklu planistycznego również pozostałych działań rekomendowanego wariantu planistycznego jeśli pojawi się możliwość ich finansowania. W przedmiotowym obszarze problemowym do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym zarekomendowano poniższe działania: - Ochrona przeciwpowodziowa m. Krzewina Zgorzelecka po stronie polskiej i m. Ostritz po stronie niemieckiej		
OMÓWIENIE WYNIKÓW ANALIZY MCA: brak analizy MCA		
DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE I KOMPENSACJE: Przy realizacji wariantu planistycznego niezbędne będzie stosowanie działań minimalizujących, polegających na stosowaniu m.in. rozwiązań przyjaznych / bliskich przyrodzie. Szczegółowy katalog działań mitygujących wskazano w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.). W odniesieniu do prac odtworzeniowo / regulacyjnych na ciekach, zgodnie ze wskazanym załącznikiem PZRP, należy przewidzieć zastosowanie m.in. poniższych działań minimalizujących oddziaływania parametry biologiczne i hydromorfologiczne cieków: • Wariantowanie lokalizacji, ograniczanie prac wyłącznie do odcinków bezpośredniego zagrożenia dóbr materialnych i bezpieczeństwa ludzi w celu minimalizacji wpływu na gatunki bezpośrednio powiązane z korytem rzek • Kształtowanie przekroju cieku z uwzględnieniem cennych obiektów przyrodniczych np. poprzez poszerzenie rzeki na jednym z brzegów, a pozostawienie nienaruszonego cenniejszego brzegu rzeki. • Odcinkowe wykonywanie prac z zabezpieczeniem terenów do odtworzenia zniszczonych siedlisk • Wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwe naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku • Ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety • Zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnia, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony) • Pozostawianie w miarę możliwości w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk makrozoobentosu, siedlisk i kryjówek ryb • Przywracanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przeglębienie) oraz ciągłość ekologiczna • Przebudowa progów na bystrotki lub kaskady z luźno ułożonych głazów i kamieni.		

Legenda:

TR - działania technicznie rozwojowe, działania dla których podstawowym kryterium jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny, która: • związana jest z realizacją nowego obiektu budowlanego • może potencjalnie pogorszyć warunki hydromorfologiczne lub • jest obojętna z perspektywy warunków hydromorfologicznych (tj. nie ukierunkowana na poprawę warunków).

N - działania nietechniczne - działania dla których podstawowym kryterium identyfikacji jest ingerencja w charakterystykę fizyczną cieku lub doliny lub obiekty w niej zlokalizowane, która ma realizować cele ochrony przeciwpowodziowej ale • w sposób zamierzony poprawiając warunki hydromorfologiczne lub • w sposób zapobiegający konieczności podjęcia działań technicznych pogarszających warunki hydromorfologiczne.

N wsp - działania nietechniczne wspierające - działania, które planowane będą na poziomie zlewni bez odniesienia do określonych przestrzennie obszarów problemowych (np. zwiększanie retencji na terenach leśnych, rolniczych, zurbanizowanych). Efektywność działań nietechnicznych wspierających stanowi przedmiot „Analizy skuteczności redukcji ryzyka powodziowego” podjętej w ramach prac na PZRP. Do grupy działań nietechnicznych możemy też zaliczyć te prewencyjne instrumenty prawne stosowane na poziomie lokalnym, które związane są z ograniczaniem zabudowy terenów zalewowych z zastrzeżeniem, że traktowane są jako instrument zaradczy względem obszaru problemowego zdefiniowanego przestrzennie.

OF - działania odtworzenia funkcjonalności - jednorazowe działanie o charakterze nakładów inwestycyjnych mające na celu odbudowę pożądanego przez eksploatatora poziomu technicznego istniejących obiektów przeciw powodziowych mające na celu likwidację wieloletnich zaniedbań i przygotowanie infrastruktury do dalszych bieżących nakładów utrzymaniowych.