

|                  |  |
|------------------|--|
| Nazwa działania: | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6÷532,0 |
|------------------|--|

|   |   |   |                                    |  |        |  |
|---|---|---|------------------------------------|--|--------|--|
| <b>Metryka zadania</b>  |   |   |                                    |  |        |  |
| Region wodny:   |   | Środkowej Odry  |                                    |  |        |  |
| Zlewnia:  |   | Odry (Przyodrze)  |                                    |  |        |  |
| Rodzaj działania:   |   | N - Nietechniczne Działanie   |                                    |  |        |  |
| Nazwa działania:  |   | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyńska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6+532,0 |                                    |  |        |  |
| Charakterystyka działania:  |   | ID z MP   | Ciek                               | Kwalifikacja   | Rodzaj | Zakres   |
|   |   | 1_471_O   | Odra                               | budowa   | wał    | zwiększenie retencji dolinowej poprzez rozsuniecie obwałowań, tj. likwidację uszkodzonego lewostronnego wału i budowę nowego wału przeciwpowodziowego (wraz z elementami towarzyszącymi) na odcinku 5,5 km, pomiędzy miejscowościami Wężyńska-Chlebowo |
| Nazwa JCWP:   |   | Strumień od źródła do Raczy, Strumień od Raczy do Odry, Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej  |                                    |  |        |  |
| Kod JCWP:   |   | RW60001717346, RW60001917349, RW6000211739  |                                    |  |        |  |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP  |   | 5%  |                                    |  |        |  |
| <b>Lista obszarów chronionych</b>   |   |   |                                    |  |        |  |
| lp  | nazwa obszaru   | ranga obszaru   | podsumowanie oceny przedsięwzięcia |  |        |  |
| 1   | Dolina środkowej Odry PLB080004                           | wysoka  | Potencjalnie znaczące – PZ         | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN     |  |
|   |   |   | Brak negatywnych oddziaływań – B   |  |        |  |
| 2   | Krośnierska Dolina Odry PLH080028                         | wysoka  | Potencjalnie znaczące – PZ         | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN     |  |
|   |   |   | Brak negatywnych oddziaływań – B   |  |        |  |
| 3   | Krzesiński Park Krajobrazowy                              | średnia   | Potencjalnie znaczące – PZ         | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | B      |  |
|   |   |   | Brak negatywnych oddziaływań – B   |  |        |  |
| 4   |   |   |                                    |  |        |  |
| 5   |   |   |                                    |  |        |  |
| 6   |   |   |                                    |  |        |  |
| <b>Korytarze ekologiczne</b>  |   |   |                                    |  |        |  |
| lp  | element oceny   | podsumowanie oceny przedsięwzięcia  |                                    |  |        |  |
| 1   | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B  |                                    |  | B      |  |
| 2   | wpływ na warunki migracji dużych ssaków                   | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B  |                                    |  | UN     |  |
| <b>Parametry hydromorfologiczne</b>   |   |   |                                    |  |        |  |
| Podsumowanie oceny  |   |   | Opcja korzystna środowiskowo       |  |        |  |
| <b>Parametry biologiczne</b>  |   |   |                                    |  |        |  |
| Podsumowanie oceny  |   |   | Opcja korzystna środowiskowo       |  |        |  |
| <b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>   |   |   |                                    |  |        |  |
| Inwestycja, które nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód   |   |   |                                    |  |        |  |
| Uzasadnienie oceny: Zakres prac dotyczy budowy wałów p/pow i w związku z przedstawionym zakresem inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych przez JCWP.  |   |   |                                    |  |        |  |
| <b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>  |   |   | <b>K</b>                           | <b>Korzystna środowiskowo</b>  |        |  |
| Uzasadnienie: działanie dotyczy modernizacji odsunięcia obwałowań Odry od koryta rzeki. Działanie nietechniczne zwiększające naturalną retencję. Działanie poprawi lokalnie parametry hydromorfologiczne (w szczególności w odniesieniu do możliwości przemieszczania się koryta oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki) i biologiczne jcwp na odcinku ok. 5 % długości jcwp. Działanie realizowane na terenie obszarów Natura 2000 (PLB080004 i PLH080028) i częściowo Krzesińskiego Parku Krajobrazowego oraz korytarza ekologicznego Dolina Odry Środkowej. Działanie poza okresem realizacji (rozbiórka istniejącego obwałowania i budowa nowego obwałowania) winno poprawić warunki środowiskowe w granicach ww. obszarów chronionych poprzez przywrócenie cyklu naturalnych zalewów. Wpływ na funkcjonalność korytarz nie ulegnie istotnej zmianie (lokalnie wystąpi nieznaczne ograniczenie funkcjonalności). W związku powyższym jest to działanie o korzystnej akceptowalności środowiskowej. |   |   |                                    |  |        |  |

| Obszary chronione   |   |  |                               |  |  |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania:  |   | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyška - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6÷532,0 |                               |  |  |
| ID z Masterplanu:   |   | 1_471_O  |                               |  |  |
| Nazwa obszaru chronionego:  |   | Dolina środkowej Odry PLB080004  |                               |  |  |
| Czynniki oddziaływania<br>(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)  |   | Przedmioty ochrony obszaru chronionego<br>/cele ochrony obszaru  | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
|   |   | ptaki wodno błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**   |                               |  |  |
| 1) ubezpieczenia brzegów  |   |  |                               |  |  |
| 2) ubezpieczenie dna  |   |  |                               |  |  |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)  |   |  |                               |  |  |
| 4) zmiana profilu podłużnego  |   |  |                               |  |  |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie  |   |  |                               |  |  |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów   |   |  |                               |  |  |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego  |   |  |                               |  |  |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności  |   |  |                               |  |  |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych  | x | x  |                               |  | B  |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)   |   |  |                               |  |  |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika  |   |  |                               |  |  |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej   |   |  |                               |  |  |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących   |   |  |                               |  |  |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody   |   |  |                               |  |  |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)  | x | x  |                               |  | B*   |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań  |   | Potencjalnie znaczące – PZ   |                               |  |  |
|   |   | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN   |                               |  | UN**   |
|   |   | Brak negatywnych oddziaływań – B   |                               |  |  |
| *Alcedo atthis r, Anas querquedula r, Anser fabalis c, Anser fabalis w, Chlidonias hybridus r, Chlidonias leucopterus r, Crex crex r, Cygnus cygnus w, Cygnus cygnus w, Milvus migrans r, Milvus milvus r   |   |  |                               |  |  |
| **Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wynw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. cyranki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. zimowisk gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych, zwykle mechanicz i podmokłych szuwarów, dużych otwartych kompleksów bagiennych z dominacją tych siedlisk, niekiedy skupień roślin pływającej, wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. sławowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoskrzydłej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych, zwykle mechanicz i podmokłych szuwarów, dużych otwartych kompleksów bagiennych z dominacją tych siedlisk, niekiedy skupień roślin pływającej, wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. sławowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wlg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. zimowisk łabędzia krzykłego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. zimowisk łabędzia krzykłego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. kani czarnej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. kani rudej wymaga: zachow. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie.<br>[Wymaga wg proj. planu ochrony: Poprawienie czystości wód powierzchniowych. Projektowanie nowych wałów przeciwpowodziowych tylko w oddaleniu od koryta rzeki w oddaleniu od koryta rzeki. Utrzymanie naturalnego kompleksu ekosystemów wodnych i siedlisk zależnych od wody. Wykonywanie konserwacji i zabezpieczania urządzeń wodnych poza okresem lęgowym ptaków (w terminie 01.09 - 31.03). Przy odbudowie i konserwacji ostróg i opasek, wykonywanie prac głównie z wody, z wykorzystaniem naturalnego materiału (kamień, faszya). W przypadku podmycia, obsunięcia lub zerwania brzegu wprowadzenie korekty profilu zerodowanych skarp poprzez utworzenie na skarpie pionowej ściany o wymiarach ok. 1.5 m. na 1.5 m. Pozostawienie powalonych do wody drzew oraz unikanie wycinki drzew w linii brzegowej (z wyjątkiem realizacji zadań związanych z wymogami ochrony przeciwpowodziowej). Zachowanie pasów szuwarów i zarosli nadwodnych. Zachowanie okresowo zalewanych lasów lęgowych w międzywałach doliny Odry.] |   |  |                               |  |  |

\* zwiększenie powierzchni terenów naturalnie zalewanych

\*\* ocena UN wynika z lokalizacji likwidowanego i nowobudowanego wału w obrębie obszaru Natura 2000 - możliwość wystąpienia oddziaływań na etapie realizacji, zajęcie terenu pod nowy wał.

| Obszary chronione   |   |   |                               |  |  |
|---|---|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania:  |   | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyńska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6÷532,0 |                               |  |  |
| ID z Masterplanu:   |   | 1_471_O   |                               |  |  |
| Nazwa obszaru chronionego:  |   | Krośnieńska Dolina Odry PLH080028   |                               |  |  |
| Czynniki oddziaływania<br>(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)  |   | Przedmioty ochrony obszaru chronionego  | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
|   |   | Ryby i bezkręgowce* / Kompleks ekosystemów**  |                               |  |  |
| 1) ubezpieczenia brzegów  |   |   |                               |  |  |
| 2) ubezpieczenie dna  |   |   |                               |  |  |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)  |   |   |                               |  |  |
| 4) zmiana profilu podłużnego  |   |   |                               |  |  |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie  |   |   |                               |  |  |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów   |   |   |                               |  |  |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego  |   |   |                               |  |  |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności  |   |   |                               |  |  |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych  | x | x   |                               |  | B  |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)   |   |   |                               |  |  |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika  |   |   |                               |  |  |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej   |   |   |                               |  |  |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących   |   |   |                               |  |  |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody   |   |   |                               |  |  |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)  | x | x   |                               |  | B*   |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań  |   | Potencjalnie znaczące – PZ  |                               |  |  |
|   |   | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN  |                               |  | UN**   |
|   |   | Brak negatywnych oddziaływań – B  |                               |  |  |
| * Ryb reofilnych, m. in. bolenia i minoga rzecznego. Stanowiska Maculinea telejus i M. nausitous wyznaczają pn. granicę zasięgu tych gatunków. Jedno z nielicznych stanowisk M. telejus na Ziemi Lubuskiej. Silne populacje ksylobiontów: jelonka rogacza i kozioroga dębosza, a także pachnicy dębowej.  |   |   |                               |  |  |
| **Zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego. Zachowane starorzeczca, lasy łęgowe, duże kompleksy łąk wyczyńcowych i selemnicowych. Fragmenty łęgów jesionowo - wiązowych (np. kompleks k. Krępy) i łęgów wierzbowych. Ostoja obejmuje końcowy odcinek Bobru uchodzącego do Odry (od jazu zapory w Raduszu Starym do ujścia); jest to ważne regionalnie tarlisko ryb reofilnych, m. in. bolenia i minoga rzecznego. Ostoja obejmuje również kompleks starych lasów łęgowych w Krępie k. Zielonej Góry oraz dobrze wykształcone łągi k. Czanej Łachy w pobliżu Krosna Odrzańskiego. |   |   |                               |  |  |

\* zwiększenie powierzchni terenów naturalnie zalewanych

\*\* ocena UN wynika z lokalizacji likwidowanego i nowobudowanego wału w obrębie obszaru Natura 2000 - możliwość wystąpienia oddziaływań na etapie realizacji, zajęcie terenu pod nowy wał.

| Obszary chronione  |   |  |   |                               |  |  |
|--|---|--|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6+532,0  |   |  |   |                               |  |  |
| ID z Masterplanu: 1_471_O  |   |  |   |                               |  |  |
| Nazwa obszaru chronionego: Krzesiński Park Krajobrazowy  |   |  |   |                               |  |  |
| Czynniki oddziaływania<br>(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Odry)   |   | Przedmioty ochrony obszaru chronionego                                   |   | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
|  |   | Różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków*      |   |                               |  |  |
| 1) ubezpieczenia brzegów   |   |  |   |                               |  |  |
| 2) ubezpieczenie dna   |   |  |   |                               |  |  |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)   |   |  |   |                               |  |  |
| 4) zmiana profilu podłużnego   |   |  |   |                               |  |  |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie   |   |  |   |                               |  |  |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów  |   |  |   |                               |  |  |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego   |   |  |   |                               |  |  |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności   |   |  |   |                               |  |  |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych   | x |  | x |                               |  | UN   |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)  |   |  |   |                               |  |  |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika   |   |  |   |                               |  |  |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej  |   |  |   |                               |  |  |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących  |   |  |   |                               |  |  |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody  |   |  |   |                               |  |  |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)   | x |  | x |                               |  | B  |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań   |   | Potencjalnie znaczące – PZ   |   |                               |  |  |
|  |   | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN |   |                               |  |  |
|  |   | Brak negatywnych oddziaływań – B   |   |                               |  | B  |
| *Ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych, w szczególności pradoliny Odry i doliny Nysy Łużyckiej. [Wymaga wg proj. planu ochr.: Utrzymanie dynamiki naturalnych procesów geomorfologicznych. Poprawa stanu czystości i przeciwdziałanie wzrostowi trofii wód powierzchniowych. Zachowanie lub przywracanie elementów naturalnej struktury hydrograficznej. Utrzymanie trwałego funkcjonowania ekosystemów wodnych. Zachowanie cennych lub zagrożonych elementów różnorodności biologicznej środowisk wodnych. Poprawa stanu naturalnych i półnaturalnych siedlisk przyrodniczych i zbiorowisk roślinnych, w tym torfowisk oraz łęgów nadrzecznych i borów bagiennych. Odstąpienie od działań mogących negatywnie wpływać na stan zasobów wodnych, w tym szczególnie likwidowania małych naturalnych zbiorników wodnych, jezior oraz mokradeł, zamiany zbiorników wodnych i lokalnych obniżeń terenu w odstojniki ścieków lub wysypiska odpadów stałych, poboru wody z zbiorników wodnych w objętości większej niż zasilanie oraz wszelkich prac powodujących ubytek wody z tych obiektów, w tym realizacji melioracji odwadniających, osuszania mokradeł, w tym torfowisk oraz oleśów i źródlisk, kopania zbiorników wodnych w torfowiskach. Zaniechanie w lasach konserwacji rowów i cieków naturalnych celem spowolnienia odpływu rzeczno i zwiększenia zasilania wód podziemnych. Poprawa retencji wód poprzez spowalnianie ich odpływu za pomocą progów ograniczających odpływ wody, zaniechanie konserwacji rowów melioracyjnych także poza lasami w rejonach, gdzie odwadnianie gruntów nie jest bezwzględnie konieczne, blokowanie odpływu wód urządzeniami drenarskimi na śródpolnych nieużytkach (oczkach wodnych i mokradłach) oraz zachowanie śródlęśnych i śródpolnych oczek wodnych i mokradeł. Utrzymanie i odtwarzanie zakrzaceń i zadrzewień nadwodnych, o ile nie ma ku temu przeciwwskazań ze względu na ochronę przeciwpowodziową oraz budowę lub utrzymanie urządzeń wodnych. Zwiększenie retencji poprzez zaniechanie leśnych melioracji odwadniających. Zwiększenie retencji wodnej torfowisk w południowej części Parku przez ograniczenie odpływu istniejącymi rowami odwadniającymi w zlewni Steklnika i rowu odwadniającego jezioro Bagniste. W jez. Krzesińskim zaleca się ustabilizowanie poziomu lustra wody na rzędnej odpowiadającej średniemu stanowi z wieloletnia (SSW) Odry w miejscu wypływu z jeziora, przez zastosowanie odpowiednich rozwiązań hydrotechnicznych, przeciwdziałających również zamulaniu się i wypłycań zbiornika wodnego. Odstąpienie od wylewania gnojowicy i stosowania środków ochrony roślin w odległości w odległości do 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników lub cieków oraz ograniczenia nawożenia w pasie do 100 m. Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenach nie objętych dotychczas systemem kanalizacji sanitarnej poprzez egzekwowanie odprowadzania ścieków do szczelnych zbiorników lub przy udokumentowanych, odpowiednich warunkach gruntowo-wodnych i terenowych – do indywidualnych oczyszczalni przydomowych. Ograniczone udostępnianie brzegów cieków i zbiorników wodnych w celu rekreacji i wypoczynku, poprzez zagospodarowanie wyznaczonych w tym celu stref. Ograniczenie kąpieli w jeziorach Borek i Głębo do wyzn. miejsc i wyprowadzenie ścieżek poza strefę brzegową jeziora. Zachowanie szczególnej ostrożności przy wprowadzaniu do stawów hodowlanych introdukowanych gatunków ryb, szczególnie amura białego Clenopharyngodon idella i tołpygi psiej Aristichthys nobilis, aby nie dopuścić do ich przedostania się do innych wód powierzchniowych. Wspomaganie ochrony gatunków organizmów wodnych objętych ochroną prawną i zagrożonych, wymienianych w „Polskiej czerwonej księdze zwierząt”, „Polskiej czerwonej księdze roślin” oraz objętych lokalnymi i krajowymi programami ochrony aktywnej. Utrzymywanie lub przywracanie utraconej różnorodności siedliskowej wód powierzchniowych oraz uzyskanie struktury gatunkowej ryb, zwłaszcza proporcji gatunków drapieżnych do gatunków tzw. „spokojnego zera” oraz struktury wiekowej ryb właściwych dla typu siedliska. Planowanie gospodarki rybackiej w oparciu o rozpoznanie stanu ekosystemów wodnych, zwłaszcza warunków fizyczno-chemicznych siedliska, obfitości i dostępności bazy pokarmowej ryb, struktury gatunkowej i wiekowej ichtiofauny, wielkości eksploatacji poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza cennych z wędkarskiego punktu widzenia, a także rzadkich i zagrożonych. Utrzymywanie, przez niezbędne zarybienia, właściwego poziomu liczebności populacji szczególnie eksploatowanych przez wędkarzy, a także wykazujących regres stanu z innych powodów. Wykorzystywanie do zarybień materiału pochodzenia miejscowego. Promowanie naturalnego rozrodu ryb, w tym przez tworzenie obrebów ochronnych obejmujących najbardziej wydajne tarliska i miejsca wychowu narybku. Prowadzenie odłowów rybackich narzędziami ciągniętymi w taki sposób, aby nie spowodować nagłego pogorszenia warunków tlenowych w wyniku złączenia osadów dennych, zwłaszcza w siedliskach płytkich z osadami o wysokiej zawartości materii organicznej oraz uszkodzenia cennych płatów roślinności wodnej zwłaszcza płatów roślinności ramienkowej. W celu ochrony roślinności brzegowej i przeciwdziałania erozji brzegowej, wyznaczenie ograniczonych miejsc cumowania i spuszczenia na wodę łodzi. Odstąpienie od wycinki drzew w międzywalu, poza przypadkami udokumentowanego i wysoce prawdopodobnego zagrożenia dla bezpieczeństwa powodziowego. Przywrócenie warunków umożliwiających migrację hydrobiontów Łomianką ujściu Łomianki do Odry. |   |  |   |                               |  |  |

| Korytarze ekologiczne   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| Nazwa działania:  |  | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6+532,0 |   |
| ID z Masterplanu:   |  | 1_471_O  |   |
| Nazwa ciek:   |  | Odra   |   |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. |  |  |   |
| Nr  | Element oceny  | Ocena istotności<br>(potencjalnie znaczące – PZ,<br>umiarkowane nieznaczące – UN,<br>brak – B)   | Opis  |
| 1   | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),                                      | B  | W dolinie nie będą wprowadzane elementy utrudniające warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych   |
| 2   | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B  | Realizacja zadania nie spowoduje powstania istotnych barier dla swobodnej migracji dużych ssaków. Działanie przeznaczone do realizacji położone jest w korytarzu ekologicznym Dolina Środkowej Odry posiadającym rangę korytarza głównego |

| Parametry hydromorfologiczne   |  |   |  |                              |
|--|--|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania:   | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyška - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6+532,0 |   |  |                              |
| ID z Masterplanu:  | 1_471_O  |   |  |                              |
| Nazwa cieku:   | Odra   |   |  |                              |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km]  | 5,5  |   |  |                              |
| Nazwa JCWP   | Strumień od źródła do Raczy, Strumień od Raczy do Odry   |   |  |                              |
| Długość JCW [km]   | 108,9  |   |  |                              |
| RW60001717346 (65,81 km), RW60001917349 (12,97 km), RW6000211739 (108,9 km)  |  |   |  |                              |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1) słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) |  |   |  |                              |
| Nr   | Kategoria oceny  | Parametry ogólne  | Przedsięwzięcia  | Ocena                        |
| 1  | Geometria koryta   | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)   | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D<br>Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D<br>Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D<br>Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D<br>Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D<br>Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D   | nd                           |
| 2  | Materiał budujący dno koryta (substrat)  | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)  | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D<br>Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D<br>Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D<br>Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D<br>Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D<br>Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd                           |
| 3  | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny   | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)  | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2   | nd                           |
| 4  | Erozja i depozycja   | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)  | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2   | nd                           |
| 5  | Przepływ   | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego   | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D<br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D<br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D<br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D   | nd                           |
| 6  | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku   | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska  | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D<br>Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D<br>Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D  | nd                           |
| 7  | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje   | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego  | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5<br>Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1   | nd                           |
| 8  | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych  | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych  | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D<br>Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K<br>Wykaszenie skarp brzegowych 2K<br>Karczowanie terenów przyległych 3D<br>Wykaszenie terenów przyległych 2K  | 3D-2K*                       |
| 9  | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku  | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych  | Wały na skarpie brzegu 3D<br>Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m;<br>o zlewni 50-100 km2 – 200 m;<br>o zlewni 100-1000 km2 – 300 m;<br>o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m<br>o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m<br>2D<br>Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m;<br>o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m;<br>o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m;<br>o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m<br>o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m<br>1D  | 1D**                         |
| 10   | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta  | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2<br>Wały – jak dla Nr 9<br>Stopnie i progi jak dla nr 6<br>Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5<br>Stopnie i progi jak dla nr 6  | 1D**                         |
| ogólne podsumowanie:   |  |   |  | Opcja korzystna środowiskowo |

\* możliwe podczas rozbiórki wałów

\*\* działanie polega na rozsunięciu wałów - nastąpi poprawa warunków

| Parametry biologiczne  |                  |   |                              |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania:   |                  | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6÷532,0  |                              |
| ID z Masterplanu:  |                  | 1_471_O   |                              |
| Nazwa cieku:   |                  | Odra  |                              |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) |                  |   |                              |
| Nr   | Element oceny    | Przedsięwzięcia   | Ocena                        |
| 1  | Fitobentos       | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b><br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b><br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b><br>Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>  | nd                           |
| 2  | Makrofity        | Zbiorniki zaporowe jak 1<br>Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b><br>Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b><br>Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>  | nd                           |
| 3  | Makrobezkregowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1<br>Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b><br>Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b><br>Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>   | nd                           |
| 4  | Ryby             | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b><br>Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b><br>Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b><br>Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b><br>Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b><br>Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b> | nd                           |
| ogólne podsumowanie:   |                  |   | Opcja korzystna środowiskowo |



| Drożność rzeki dla ichtiofauny  |  |
|---|--|
| Nazwa działania:  | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie. Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału |
| ID z Masterplanu:   | 1_471_O  |
| Nazwa ciek:   | Odra   |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla                      | TAK / NIE  |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej               | TAK  |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej                           | Nie  |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych   | Nie  |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny<br>TAK / NIE |  |
| NIE   |  |

| Metryka zadania / alternatywa I   |   |  |  |        |   |
|---|---|--|--|--------|---|
| Region wodny:   | Środkowej Odry  |  |  |        |   |
| Zlewnia:  | Odry (Przyodrze)  |  |  |        |   |
| Rodzaj działania:   | TR - Działania Techniczne Rozwojowe   |  |  |        |   |
| Nazwa działania:  | Ochrona przeciwpowodziowa obszarów poniżej miasta Krosno Odrzańskie.<br>Wężyska - Chlebowo, budowa lewostronnego wału p.powodziowego rz.Odry w km 528,6+532,0 |  |  |        |   |
| Charakterystyka działania:  | ID z MP   | Ciek   | Kwalifikacja   | Rodzaj | Zakres  |
|   | 1_471_O   | Odra   | budowa   | wał    | zwiększenie retencji dolinowej poprzez rozsuniecie obwałowań, tj. likwidację uszkodzonego lewostronnego wału i budowę nowego wału przeciwpowodziowego (wraz z elementami towarzyszącymi) na odcinku 5,5 km, pomiędzy miejscowościami Wężyska-Chlebowo |
| Rozwiązanie alternatywne I  | Modernizacja wału w km 528,6-532,0 rzeki Odry   |  |  |        |   |
| Lista obszarów chronionych  |   |  |  |        |   |
| lp  | nazwa obszaru   | ranga obszaru  | podsumowanie oceny przedsięwzięcia   |        |   |
| 1   | Dolina środkowej Odry PLB080004   | wysoka   | Potencjalnie znaczące – PZ<br>Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN<br>Brak negatywnych oddziaływań – B | UN     |   |
| 2   | Krośnieńska Dolina Odry PLH080028   | wysoka   | Potencjalnie znaczące – PZ<br>Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN<br>Brak negatywnych oddziaływań – B | UN     |   |
| 3   | Krześniński Park Krajobrazowy   | średnia  | Potencjalnie znaczące – PZ<br>Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN<br>Brak negatywnych oddziaływań – B | B      |   |
| 4   |   |  |  |        |   |
| 5   |   |  |  |        |   |
| 6   |   |  |  |        |   |
| Korytarze ekologiczne   |   |  |  |        |   |
| lp  | element oceny   | podsumowanie oceny przedsięwzięcia                                   |  |        |   |
| 1   | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych   | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B |  |        |   |
| 2   | wpływ na warunki migracji dużych ssaków   | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B |  |        |   |
| Parametry hydromorfologiczne  |   |  |  |        |   |
| Podsumowanie oceny  |   |  | Opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo  |        |   |
| Parametry biologiczne   |   |  |  |        |   |
| Podsumowanie oceny  |   |  | Opcja korzystna środowiskowo   |        |   |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):<br>Inwestycja, która nie wpływa negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarsza stanu wód<br>Uzasadnienie oceny: Zakres prac dotyczy budowy wałów p/pow i w związku z przedstawionym zakresem inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych przez JCWP.   |   |  |  |        |   |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:   |   |  | U<br><br>Umiarkowanie korzystna środowiskowo   |        |   |
| Uzasadnianie: działanie dotyczy modernizacji istniejących obwałowań Odry. Modernizacja obwałowań na odcinku o. 6% długości jcwp nie zmieni znacząco ich oddziaływania i dlatego związane będzie z umiarkowanym wpływem na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Działanie realizowane w granicach obszarów Natura 2000 (PLB080004 i PLH080028) i częściowo Krześnińskiego Parku Krajobrazowego oraz korytarza ekologicznego Dolina Odry Środkowej. Z uwagi na modernizację istniejącego wału nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na obszary chronione i korytarz ekologiczny. W związku z powyższym uznano, że inwestycja ma akceptowalność środowiskową umiarkowanie korzystną |   |  |  |        |   |