

Metryka zadania					
Region wodny:		Dolna Wisła			
Zlewnia:		Dolna Wisła			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_10_W	Wisła	przebudowa	wał	Przebudowa wału długości - 6930 m, wysokość - 4,0 m, zabezpieczenie odcinków korpusu i podłoża wału przed nadmierną filtracją, wzmocnienie korony wału, rozbiórka starych wartowni
Nazwa JCWP:		Kanał Nieszawski, Kanał Zielona Struga od dopł. w Osieczku do ujścia, Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy			
Kod JCWP:		RW20001729148, RW20001929149, RW2000212939			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		5%			
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Inwestycja polegająca na przebudowie wałów przeciwpowodziowych, nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych przez JCWP.					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div>		
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowa wału, tj. zabezpieczeniu odcinków korpusu i podłoża wału przed nadmierną filtracją, wzmocnieniu korony wału i rozbiórce starych wartowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowane i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	8		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	8		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej			
ID z Masterplanu:	1_10_W				
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
	ptaki wodno-błotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów				B	
2) ubezpieczenie dna				B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				B	
4) zmiana profilu podłużnego				B	
5) zmiana kształtu koryta w planie				B	
6) zmiana struktury dna i brzegów				B	
7) zmiana reżimu hydrologicznego				B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie,				B	
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B	
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		UN	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		UN	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN	

\*Alcedo atthis r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numerius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albobitoris r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r

\*\*Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyny) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. zimowik gągola wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłotem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białobłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniu roślin. pływającej, wyklucz. niepokojenia w koloniami lęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łęg. --- Właściwy stan ochr. ostrogądków wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. błotnika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. błotnika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. nuragów wymaga: zachow. akwenów z naturalną łęsiną strefą przegrodą, bogatą w drzewa dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. zimowik nuragów wymaga: bezpieczeństwa przed przyłotem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek g.ach, odsłanianych spod wody plaż, łach lub namulisk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. łąkowych pólko zalewanych. --- Właściwy stan ochr. brzołgów wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyny) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białobłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (wg łok. war. obszar: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgow. (wg łok. war. obszar: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. chara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w ok. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgow. w norach lub in. uchyłach.

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej	
ID z Masterplanu:		1_10_W	
Nazwa cieku:		Wiśła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej		
ID z Masterplanu:	1_10_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	6,93 6,93 km			
Nazwa JCWP	Kanał Nieszawski, Kanał Zielona Struga od dopł. w Osieczku do ujścia, Wisła od dopł. z Sierczowa do Wdy			
Długość JCW	133,36			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej	
ID z Masterplanu:		1_10_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej
ID z Masterplanu:	1_10_W
Nazwa ciek:	Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.															Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwa/ły JCWP	Typ/ły JCWP	Kodły JCWP	Nazwa/ły JCWP	Typ/ły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
547	1_10_W	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Niziny Nieszawskiej	Kujawsko-pomorski ZMIUW we Włocławku	kujawsko-pomorskie	toruński, M. Toruń	Wielka Nieszawka, M. Toruń	Wisła	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	06-2015	planowane 2015	10 000 000	PROW, budżet państwa	RW20001729148, RW20001929149, RW2000212939	Kanał Nieszawski, Kanał Zielona Struga od dopł. w Osieczku do ujścia, Wisła od dopł. z Sierchow a do Wdy	17, 19, 21	PLGW200044, PLGW200045	-	-	PLGW200044, PLGW200045	-									Inwestycja polegająca na przebudowie wałów przeciwpowodziowych, nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych przez JCWP.	



<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Dolna Wisła				
Zlewnia:		Dolna Wisła				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		1_17_W	Wisła	budowa	wał	Przebudowa wału na długości 22,2 km wraz z podwyższeniem korony o ok. 0,5m, poszerzenie przekroju poprzecznego wału wraz z wykonaniem przesłony przeciw filtracyjnej
Nazwa JCWP:		Dopl. spod Gawrońca, Dopl. z Gruczna, Struga Niewieścińska, Wda od dopl. z Drzycimia do ujścia, Wisła od dopl. z Sierczowa do Wdy				
Kod JCWP:		RW20001729369, RW20001729496, RW2000172934, RW20001929499, RW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		15%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B <b>UN</b>			
2	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B <b>UN</b>			
3	Natura 2000 Zamek Świecie PLH040025	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B <b>B</b>			
4	Rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B <b>B</b>			
5	Rezerwat Ostrów Panieński	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B <b>B</b>			
6						
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia				
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B <b>B</b>				
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B <b>B</b>				
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo				
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo				
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału ze względu na charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych, gdzie nie wystąpią czynniki oddziaływania na JCWP						
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>			<b>U</b>		<b>umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>	

Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowa wału z podwyższeniem korony, poszerzeniem przekroju poprzecznego i wykonaniem przesłony przeciw filtracyjnej. Prace nie będą ingerowac w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewidyuje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 i rezerwatów przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów (PLB040003 i PLH040003). Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewidyuje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Dolna Wisła	
Zlewnia:		Dolna Wisła	
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565	
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione				
Nazwa zadania: Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565				
ID z Masterplanu: 1_17_W				
Nazwa obszaru chronionego: Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	ptaki wodno-błotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów				B
2) ubezpieczenie dna				B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń)				B
4) zmiana profilu podłużnego				B
5) zmiana kształtu koryta w planie				B
6) zmiana struktury dna i brzegów				B
7) zmiana reżimu hydrologicznego				B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika)				B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
*Alcedo atthis r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numenius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadoma tadoma r				
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr.: zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłwem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr.: rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupiskach rosl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w kolonjach leg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstenywny gospod. stawowej z zachow. rosl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr.: derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr.: ostygiągda wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr.: bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr.: nuragosi wymaga: zachow. akwenów z naturalną łąską stręgą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk nuragosi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłwem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr.: koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odśnieżanych spod wody plaż, łach lub namulisk. --- Właściwy stan ochr.: koncentracji siewki żółtej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. łąkowych płytko zalanych. --- Właściwy stan ochr.: brzoźgówki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyw.) brzegowych. --- Właściwy stan ochr.: rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (zwykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rosl. wodna). --- Właściwy stan ochr.: rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. wer. obszaru zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zimrowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr.: ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. legowymi strzałami suchymi z możliw. legów w norach lub in. ukryciach.				

Obszary chronione										
Nazwa zadania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565								
ID z Masterplanu:		1_17_W								
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Sołecka Dolina Wisły PLH040003								
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		siedliska roślin	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkregowce			
1) ubezpieczenia brzegów										B
2) ubezpieczenie dna										B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłceń)										B
4) zmiana profilu podłużnego										B
5) zmiana kształtu koryta w planie										B
6) zmiana struktury dna i brzegów										B
7) zmiana reżimu hydrologicznego										B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych										B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)										B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika										B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej										B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										B
14) zwiększenie czasu retencji wody		x	x	x	x	x	x			UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)		x	x	x	x	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B								UN
3150, 3270, 6430, 91E0, Castor fiber, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio alpinus, Lampetra fluviatilis, Salmo salar										
Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EF1+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciagłość cieklu wg PN-EN 14614) <25%. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krągła Secchięgo) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od wyspoczyn. Scindieria; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne użytkowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju obszaru i namulisk brzegowych i śródotrzecznych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i nówkowowych. --- Właściwy stan ochr.: ziskorodli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykształcanie się ziskorodli. --- Właściwy stan ochr.: legów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łąkami. --- Właściwy stan ochr.: bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr.: kumaka nizin. wymaga: zachow. miejsc legowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr.: bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr.: kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr.: kielbisa białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr.: minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie młazki mikrośledzik potencjalnych ławowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namulę). --- Właściwy stan ochr.: łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarła.										

Obszary chronione						
Nazwa zadania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565				
ID z Masterplanu:		1_17_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Zamek Świecie PLH040025				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru				Wpływ na integralność obszaru
		Barbastella barbastellus				Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
						Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów						B
2) ubezpieczenie dna						B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłceń)						B
4) zmiana profilu podłużnego						B
5) zmiana kształtu koryta w planie						B
6) zmiana struktury dna i brzegów						B
7) zmiana reżimu hydrologicznego						B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności						B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych						B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/ziornika (np. natlenienie, temperatura)						B

Obszary chronione		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Swiecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565									
Nazwa zadania:		1.17_W									
ID z Masterplanu:		Rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim									
Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Łęgi									
1) ubezpieczenia brzegów											B
2) ubezpieczenie dna											B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)											B
4) zmiana profilu podłużnego											B
5) zmiana kształtu koryta w planie											B
6) zmiana struktury dna i brzegów											B
7) zmiana reżimu hydrologicznego											B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej											B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x				x						UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x										B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, niezaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B									]
Łęgi											B

Zabezpieczenie i zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych drzewostanów łęgowych o charakterze naturalnym. Utrzymanie nieregularnych podtopień rezerwat na skutek wysokiego stanu wody w kanale Trynka, otaczającym rezerwat od strony południa

Obszary chronione		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Swiecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565						
Nazwa zadania:		1. 17. W						
ID z Masterplanu:		Rozewal Ostrów Panieński						
Nazwa obszaru chronionego:								
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru				Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		Łęg Jesionowo-Wiązowy						
1) ubezpieczenia brzegów								B
2) ubezpieczenie dna								B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)								B
4) zmiana profilu podłużnego								B
5) zmiana kształtu koryta w planie								B
6) zmiana struktury dna i brzegów								B
7) zmiana reżimu hydrologicznego								B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności								B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych								B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)								B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika								B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej								B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących								B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x			x				UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x							B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ						
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN						
		Brak negatywnych oddziaływań – B						B
Łęg Jesionowo-Wiązowy								
Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnych fitocenozy Łęgu Jesionowo-Wiązowego Ficario-Ulmetum minoris, wraz z osobliwościami florystycznymi [znano brak możliwości odwrócenia natur. zalewów].								

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565	
ID z Masterplanu:		1_17_W	
Nazwa cieku:		Wiśła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565		
ID z Masterplanu:	1_17_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	27,30527,305 km			
Nazwa JCWP	Dopl. spod Gawrońca, Dopl. z Gruczna, Struga Niewieścińska, Wda od dopl. z Drzycimia do ujścia, Wisła od dopl. z Sierzechowa do Wdy			
Długość JCW	177,21			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565	
ID z Masterplanu:		1_17_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565
ID z Masterplanu:	1_17_W
Nazwa ciek:	Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																	Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji						Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW											Uzasadnienie oceny
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis									JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW		
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
334	1_17_W	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo Świecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565	Kujawsko-pomorski ZMIUW we Włocławku	kujawsko-pomorskie	świecki, chełmiński	Świecie (miasto), Świecie (obszar wiejski), Chełmno (gm. miejska), Chełmno (gm. wiejska), Pruszcz	Wisła	budowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	92 000 000	UE, budżet państwa	RW200017 29369, RW200017 29496, RW200017 2934, RW200019 29499, RW200021 2939	Dopł. spod Gawronca, Dopł. z Gruczna, Struga Niewieścińska, Wda od dopł. z Drzycimia do ujścia, Wisła od dopł. z Sierzechowa do Wdy	17, 17, 19, 21	PLGW200 029, PLGW200 037	-	-	PLGW200 029, PLGW200 037	-											Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału ze względu na charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych, gdzie nie występują czynniki oddziaływania na JCWP		

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_69_W	Wisła	przebudowa	wał	Odbudowa wału na długości 4,2 km: wykonanie przesłony cementowo-bentonitowej oraz utwardzenie dróg eksploatacyjnych
Nazwa JCWP:	Wisła od Wdy do ujścia				
Kod JCWP:	RW20002129999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		3%			
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			UN
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na odbudowa wału, tj. wykonaniu przesłony cementowo-bentonitowej oraz utwardzeniu dróg eksploatacyjnych. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe, a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczające oddziaływanie na cele ochrony obszaru. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	8		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	8		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Nazwa działania:				
		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miloradz, pow. malborski, woj. Pomorskie				
ID z Masterplanu:		1_69_W				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	
		ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów					B	
2) ubezpieczenie dna					B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B	
4) zmiana profilu podłużnego					B	
5) zmiana kształtu koryta w planie					B	
6) zmiana struktury dna i brzegów					B	
7) zmiana reżimu hydrologicznego					B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie,					B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B	
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x			UN	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			UN	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN	
*Alcedo atthis r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numenius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r						
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wyny) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. zimowisk gągola wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc łęgowych zwykle na skupiskach rośl. pływającej, wykluź. niepokojenia w kolonjach łęg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wykluź. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrzygoda wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielikka wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielikka wymaga: zachow. dużych i różnorodnych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrowek gat. odsianianych spod wody plaż, łąk lub namulisk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji siewki ziołoty wymaga: zachow. w okresie wędrowki wiosennej ter. łąkowych płytko zalanych. --- Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wyny) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (zwykle łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rośl. wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (wg lok. war. obszaru; zazwyczaj łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwłokowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. łęgowym strefami suchymi z możliw. łęgów w norach lub in. ukryciach.						

Obszary chronione		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miloradz, pow. malborski, woj. Pomorskie								
Nazwa zadania:		1_69_W								
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033								
Nazwa obszaru chronionego:										
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska roślinn.	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkęgowce			
1) ubezpieczenia brzegów										B
2) ubezpieczenie dna										B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)										B
4) zmiana profilu podłużnego										B
5) zmiana kształtu koryta w planie										B
6) zmiana struktury dna i brzegów										B
7) zmiana reżimu hydrologicznego										B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		x	x	x	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/ziornika (np. natlenienie, temperatura)										B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/ziornika										B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej										B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		x	x	x	x	x		UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		x	x	x	x	x		UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B								UN
3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar										
Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EF1+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciążłość cieków wg PN-EN 14614) <2.5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2.5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej mozaraki kanad. pH 6.5-7.9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznoimi starorzeczami istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowski roślinny). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznoimi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznoimi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka nisz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0.01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0.01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybienia w obwodzie rybakim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0.01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznoego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-zwirowe) i potenc. miejsc odrostu tarw (namuły). --- Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno zwłrowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.										

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie
ID z Masterplanu:	1_69_W
Nazwa cieku:	Wisła
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.	

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	odbudowa wału będzie miała nieznaczący wpływ na migrację ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	odbudowa wału będzie miała nieznaczący wpływ na migrację dużych ssaków

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie		
ID z Masterplanu:	1_69_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	4,2	4,2 km		
Nazwa JCWP	Wisła od Wdy do ujścia			
Długość JCW	128,17			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie	
ID z Masterplanu:		1_69_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			<b>opcja korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. 1_69_W
ID z Masterplanu:	1_69_W
Nazwa ciek:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW												Uzasadnienie oceny
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis					JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW				
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwość techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem niniego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
590	1_69_W	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300-54+200, 57+300-59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. Pomorskie	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	pomorskie	malborski	Miłoradz	Wisła	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU	5 500 000	UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa	RW20002129999	Wisła od Wdy do ujścia	21	PLGW200029	-	-	PLGW200029	-									Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP		

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Dolna Wisła			
Zlewnia:		Zalew Wiślany i Zatoki			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Przebudowa stopnia Przegaliny na Martwej Wiśle			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	1_167_W	Martwa Wisła	budowa, przebudowa, remont	budowla piętrząca, prace w korycie	Przebudowa Śluzy Przegaliny Północna - budowa miejsca postoju łodolamaczy i jednostek pływających, przebudowa i remont komory, kierownic, dałb, naprawa wrót. Przebudowa Śluzy Przegaliny Południowa - naprawa części stalowych i betonowych
Nazwa JCWP:		Martwa Wisła do Strzyży, Wisła od Wdy d			
Kod JCWP:		RW20000487, RW20002129999			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		0%			
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		B
2	Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0
			Brak negatywnych oddziaływań – B		B
3					
4					
5					
6					
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na niewielki zakres prac mających wpływ na hydromorfologię oraz ich lokalizację w obrębie istniejącego obiektu hydrotechnicznego na terenie silnie zmienionym antropogenicznie.					
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>			<b>U</b>	<b>umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>	
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie Śluzy Przegaliny Północna (budowa miejsca postoju łodolamaczy i jednostek pływających, przebudowa i remont komory, kierownic, dałb oraz naprawa wrót) oraz przebudowie Śluzy Przegaliny Południowa (naprawa części stalowych i betonowych). Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCWP pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy. Inwestycja położona jest w sąsiedztwie obszarów Natura 2000. Oceniono, że z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia inwestycja ta nie będzie oddziaływać na cele ochrony tych obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt. W powiązaniu wszystkich oddziaływań, inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:		Przebudowa stopnia Przegalina na Martwej Wiśle		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		10	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Przebudowa stopnia Przeglądu na Martwej Wisie					
Nazwa dzialania:		1. 167. W					
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004					
Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego Cele ochrony obszaru			Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków					
1) ubezpieczenia brzegów							B
2) ubezpieczenie dna							B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębienia i wypływny)							B
4) zmiana profilu podłoża							B
5) zmiana kształtu koryta w planie							B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x						B
7) zmiana reżimu hydrologicznego							B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x				B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x				B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)							B
11) erozja wylubna rzeki poniżej stopnia/zbiornika							B
12) przekształcenie ciągłości morfologicznej							B
13) przerwanie ciągłości odnosa rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących							B
14) zwiększenie czasu retencji wody							B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)							B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B					B
Anser albifrons c, Anser fabalis c, Aythya fuligula c, Aythya marila c, Bucephala clangula c, Calidris alpina c, Charadrius hiaticula c, Chlidonias niger c, Cingula himalayensis c, Cygnus columbianus bewicki c, Larus argentatus c, Larus argentatus v, Larus canus c, Larus carinus c, Larus minutus c, Mergus abellus c, Mergus mageranser c, Mergus mageranser v, Numenius arquata c, Plegadis auritus c, Sterna caspia c, Sterna hiundo c, Sterna hiundo c, Sterna sandvicensis c, Sterna sandvicensis r, Tadorna tadorna r, Tringa glareola c							
Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji gesi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gesi zbożowych wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji czernicy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitosem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji ogorkiaki wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitosem. bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji bieguna zmiennego wymaga: zachow. plaż, łach, pow. okresowo odsłanianych spod wody. --- Właściwy stan ochr. sławki wymaga: zachow. w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odsypisk okresowo odsł. spod wody i procesów ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w zachow. legowym gatluku. --- Właściwy stan ochr. koncentracji rybitwy czarnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji łodki wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji łabędzia bewickia wymaga: zachow. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle stawów, rowodisk dużych rzek itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów i zachowania istn. kolonii leg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji mewy białogłowej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony istn. kolonii leg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. ziomowk mewy białogłowej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji mewy małej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji białaczka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. ziomowk białaczka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. nuragosi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w zarośla i gęstą, ograniczoną urbanizacją; ter. wzdł. akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. ziomowk nuragosi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielko wymaga: dostępności w okresach wędrówek g.ł. odsłanianych spod wody plaż, łach lub namulisk. --- Właściwy stan ochr. płonogowa wymaga: naturalnego kształtowania się struktur łach i wysp w miejscach zimowania. --- Właściwy stan ochr. koncentracji perkozka rogatego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i ułomów. powstawania potencjalnych miejsc legów (zwykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roli. wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy wielkodziobiej wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych, w tym ułomów tworzących się łach. --- Właściwy stan ochr. koncentracji rybitwy rzecznej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i ułomów. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszaru: zaczynający łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwirone, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. rybitwy czubatej wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych, w tym ułomów tworzących się łach. --- Właściwy stan ochr. rybitwy czubatej wymaga: zachow. naturalnego procesu odsadzenia się i dynamiki łach. --- Właściwy stan ochr. rzeka wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. legowymi strakami suchymi z mżliw. legów w norach lub in. ukryciach. --- Właściwy stan ochr. koncentracji pęczaka wymaga: dostępności jesiennego odsłanianych plaż, łach, błot, namulisk; dostępności wiosennej płytko zalanych ter. łajkowych.							

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Przebudowa stopnia Przegalina na Martwej Wiśle	
ID z Masterplanu:		1_167_W	
Nazwa ciek:		Martwa Wiśła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Nie występuje.
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Nie występuje.

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa stopnia Przegalina na Martwej Wiśle		
ID z Masterplanu:	1_167_W			
Nazwa ciek:	Martwa Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	0,4	0,4 km		
Nazwa JCWP	Martwa Wisła do Strzyży, Wisła od Wdy do ujścia			
Długość JCW	195,65			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	2D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	1D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa stopnia Przegalina na Martwej Wiśle	
ID z Masterplanu:		1_167_W	
Nazwa ciek:		Martwa Wiśła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	1D
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa stopnia Przegalina na Martwej Wiśle
ID z Masterplanu:	1_167_W
Nazwa ciek:	Martwa Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny		
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis								JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód				JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód				JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW							Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
898	1_167_W	Przebudowa stopnia wodnego Przegalina na rzece Martwa Wisła	RZGW w Gdańsku	pomorskie	M. Gdańsk	M. Gdańsk	Martwa Wisła	budowa, przebudowa, remont	budowla piętrząca, prace w korycie	inny	żegluga	2021	planowane do 2021	1 800 000	budżet państwa	RW20000487, RW200002129999	Martwa Wisła do Strzyży, Wisła od Wdy do ujścia	0, 21	PLGW200015	-	-	PLGW200015	-									Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na niewielki zakres prac mających wpływ na hydromorfologię oraz ich lokalizację w obrębie istniejącego obiektu hydrotechnicznego na terenie silnie zmienionym antropogenicznie.		

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_2282_W	Wisła	przebudowa	wał	Odcinkowe wykonanie dogęszczenia gruntu korpusu wału
Nazwa JCWP:	Kanał z Łęgnowa, Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy				
Kod JCWP:	RW20001729192, RW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP	4%				
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału ze względu na charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na punktowym remoncie istniejących wałów przeciwpowodziowych, gdzie nie wystąpią czynniki oddziaływania na JCWP					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na odcinkowym wykonaniu dogęszczenia gruntu korpusu wału. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	8		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	8		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+000 3_2282_W Natura 2000 Sołecka Dolina Wisły PLH040003							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru									
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		śledziska roślin\	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkregowce				
1) ubezpieczenia brzegów										B	
2) ubezpieczenie dna										B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)										B	
4) zmiana profilu podłużnego										B	
5) zmiana kształtu koryta w planie										B	
6) zmiana struktury dna i brzegów										B	
7) zmiana reżimu hydrologicznego										B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności										B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		x	x	x	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/źbiornika (np. natlenienie, temperatura)										B	
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/źbiornika										B	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej										B	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących										B	
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		x	x	x	x	x		UN	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		x	x	x	x	x		UN	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B								UN	
3150, 3270, 6430, 91E0, Castor fiber, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio albipinnatus, Lampetra fluviatilis, Salmo salar											
Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt., ocn. elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieków wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaoszczędzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z wyj. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze złewni i zlych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litorali. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawiania bocznych starorzeczy i naturalnego kontaktu z wodami rzecznych starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odpyski i namulisk brzegowych i łożysk rzecznych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżkowych. --- Właściwy stan ochr. złoźników górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiającą swobodne wykaszczanie się ziołosrół. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, dziszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uodrośnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. kurnaka niz. wymaga: zachow. miejsc lęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bólenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kł. wielkoe (ADULT, JUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. kozły wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natural. Gdy wyst. w pólkach naturalności strefy brzeg. i litorali. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kł. wielkoe (ADULT, JUV, YOY). YOY+JUV>50%, udział <5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. kłębła białogłowego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kł. wielkoe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie młazki mikrosiedzących potencjalnych ławców (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namyły). --- Właściwy stan ochr. kieszow. w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.											

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600	
ID z Masterplanu:		3_2282_W	
Nazwa cieku:		Wiśła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	brak wpływu na migrację ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	brak wpływu na migrację dużych ssaków

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600				
ID z Masterplanu: 3_2282_W				
Nazwa ciek: Wisła				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 5,6				
Nazwa JCWP Kanał z Łęgnowa, Wisła od dopł. z Sierchowca do Wdy				
Długość JCW 158,49				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600	
ID z Masterplanu:		3_2282_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600
ID z Masterplanu:	3_2282_W
Nazwa ciek:	Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.															Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny		
	Identyfikacja			Lokalizacja			Opis								JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW									Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.		Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
488	3_2282_W	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Łęgnowo-Otorowo od km 0+000 do km 5+600	Kujawsko-pomorski ZMIUW we Włocławku	kujawsko-pomorskie	bydgoski	M. Bydgoszcz, Solec Kujawski (obszar wiejski)	Wisła	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	15 000 000	bd	RW20001729192, RW2000212939	Kanał z Łęgnowa, Wisła od dopl. z Sierchow a do Wdy	17, 21	PLGW200045, PLGW200044	-	-	PLGW200045, PLGW200044	-									Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału ze względu na charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na punktowym remoncie istniejących wałów przeciwpowodziowych, gdzie nie wystąpią czynniki oddziaływania na JCWP	

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Dolna Wisła				
Zlewnia:		Dolna Wisła				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 933-847				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		3_2442_W	Wisła	przebudowa, remont	prace w korycie	Odbudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847
Nazwa JCWP:		Wisła od Wdy do ujścia				
Kod JCWP:		RW20002129999				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		5%				
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
2						
3						
4						
5						
6						
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B	UN	
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B	B	
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCWP. Inwestycja obejmuje odbudowę istniejących ostróg, negatywne oddziaływanie na siedliska flory i fauny wystąpi w okresie prac hydrotechnicznych i zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie naturalnych materiałów oraz prowadzenie tych prac stopniowo, przez dłuższy okres czasu. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie jedynie charakter czasowy.						
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Inwestycja obejmuje odbudowę istniejących ostróg. Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCWP. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy. Inwestycja położona jest w granicach obszaru Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczające oddziaływanie na cele ochrony obszaru. Negatywne oddziaływanie na siedliska flory i fauny wystąpi w okresie prac hydrotechnicznych i zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie naturalnych materiałów oraz prowadzenie tych prac stopniowo, przez dłuższy okres czasu. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się umiarkowane nieznaczające oddziaływanie na migrację ssaków ziemno - wodnych.						

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Dolna Wisła	
Zlewnia:		Dolna Wisła	
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 933	
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Grabowo-Swiecie od km 0+000 do km 22+500 oraz 23+857 - 26+565			
ID z Masterplanu:		1_17_W			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisty)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna	x				B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B
4) zmiana profilu podłużnego	x				B
5) zmiana kształtu koryta w planie	x				B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x				B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B
14) zwiększenie czasu retencji wody					B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
*Alcedo atthis r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numenius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r					
**Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przytłowem, bazy pokarm. gł. małży. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. ostrzygójada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przytłowem, bazy pokarm. gł. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odstaniących spod wody plaż, łąk lub namulisk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. łąkowych płytko zalanych. --- Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykle łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub in. ukryciach.					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 933-847

ID z Masterplanu:

3\_2442\_W

Nazwa cieku:

Wiśla

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Przedsięwzięcie będzie miało umiarkowane nieznaczące oddziaływaniena migrace ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 933-847				
ID z Masterplanu:	3_2442_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	6,93	6,93 km		
Nazwa JCWP	Wisła od Wdy do ujścia			
Długość JCW	133,36			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	2D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 933-847	
ID z Masterplanu:		3_2442_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle km 3_2442_W
ID z Masterplanu:	3_2442_W
Nazwa ciek:	Wiśla
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																	Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny		
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis									JCWP na której/których jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW									Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW
	ID Inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWPd	Kod(y) JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
954	3_2442_W	Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław - Etap II - RZGW Gdańsk: Odbudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847	RZGW w Gdańsku	pomorskie, kujawsko-pomorskie	gdański, nowodworski, gdański, malborski, tczewski, kwidzyński, świecki, grudziądzki	Stegna, Cedry Wielkie, Ostaszewo, Suchy Dąb, Lichnowy, Tczew (gm. wiejska), Pelplin (obszar wiejski), Gniew (obszar wiejski), Miloradz, Kwidzyn (gm. wiejska), Nowe (obszar wiejski), Grudziądz	Wisła	przebudowa, remont	prace w korycie	Ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	70 000 000	UE, budżet państwa	RW20002129999	Wisła od Wdy do ujścia	21	PLGW200029, PLGW200015	-	-	PLGW200029, PLGW200015	-										Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCW. Inwestycja obejmuje odbudowę istniejących ostróg, negatywne oddziaływanie na siedliska flory i fauny wystąpi w okresie prac hydrotechnicznych i zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie naturalnych materiałów oraz prowadzenie tych prac stopniowo, przez dłuższy okres czasu. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie jedynie charakter czasowy.		

<b>Metryka zadania</b>						
Region wodny:		Dolna Wisła				
Zlewnia:		Dolna Wisła				
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:		Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja				
Charakterystyka działania:		ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
		W_DW_52 (3_2443_W)	Wisła	budowa, przebudowa	prace w korycie	Przedłużenie kierownic w ujściu Wisły
Nazwa JCWP:		Ujście Wisły Przekop				
Kod JCWP:		TWVWB5				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP						
<b>Lista obszarów chronionych</b>						
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
2	Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
3	Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
4	Rezerwat Mewia Łacha		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B	UN	
5						
6						
<b>Korytarze ekologiczne</b>						
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B		
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>						
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>						
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód						
Uzasadnienie oceny: Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCW. Zmiany będą miały charakter lokalny ograniczony do siedlisk, w których dojdzie do ingerencji (zasięg bezpośrednich działań budowlanych). Zmiany te szczególnie uwidocznia się w postaci spadku liczebności flory i fauny wodnej w ww. siedliskach. Charakter przekształceń będzie okresowy, po zakończeniu prac budowlanych zarówno fauna jak i flora będą w stanie się odbudować/zregenerować. Zmiany w zakresie elementów hydrologicznych i fizykochemicznych dotyczyć mogą okresowego zmętnienia wody w czasie wykonywania prac budowlanych oraz w pierwszym okresie eksploatacji, ale intensywna dynamika wód ujściu Wisły powinna ograniczyć zasięg tego oddziaływania i zasięg zmętnienia wód w ujściu nie powinien być duży. Negatywny wpływ na procesy morfotwórcze w obrębie mielizn oraz łach zostanie zminimalizowany poprzez budowę sztucznej łachy i zapewnienie właściwych warunków ochrony ptaków zwłaszcza w okresie lęgowym.						
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
<b>Uzasadnienie oceny:</b>		Inwestycja została oceniona jako umiarkowanie korzystna środowiskowo. Wystąpić może okresowe zmętnienie wody w czasie wykonywania prac budowlanych. W okresie eksploatacji zwiększona dynamika wód ujściu Wisły. Działanie nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub jego pogorszenie. Inwestycja położona jest w granicach obszarów przypadku obszaru PLH220044 nie stwierdzono wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru. Dotyczy to zarówno etapu budowy i funkcjonowania ujścia po przebudowie. Realizacja przedsięwzięcia może natomiast oddziaływać na ptaki w okresie lęgowym W obrębie ostoi ptasiej „Ujście Wisły”, które mogą być minimalizowane na etapie budowy. Uznano, że nie są to oddziaływania znaczące. Wpływ działania może być zminimalizowany poprzez wdrożenie środków pozwalających na zapewnienie właściwych warunków ochrony ptaków zwłaszcza w okresie lęgowym oraz na odbudowę/regenerację zarówno fauny jak i flory. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na jego charakter i skalę przewiduje się jednak upośledzenia funkcjonalności korytarza.				

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Dolna Wisła	
Zlewnia:		Dolna Wisła	
Nazwa działania:		Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja	
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Przedłużenie kierownic w ujściu Wisły			
ID z Masterplanu:		W. DW. 52 (3. 2443. W)			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna	x	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			UN
5) zmiana kształtu koryta w planie	x				B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x	x			UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Alcedo althius r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numerus arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r					
** Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wynur) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przytłokiem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin pływających; wykłucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gł. gniazd., na stawach zachow. ekstensywny gospod. stawowy z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wykłucz. odwadniania wilg. i podmokłych lęg. --- Właściwy stan ochr. ostrogłęsa wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrotu wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr. nurogosi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr. zimowisk nurogosi wymaga: bezpieczeństwa przed przytłokiem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kulkia wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odśladaniach spod wody plaż, łach lub namulisk. --- Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. lęgowych płytko zalanych. --- Właściwy stan ochr. brzegówek wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wynur) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białoczarnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (zwycię lachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin wodna). --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj lachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. legowym strefami suchymi z mżliw. legów w norach lub in. ukryciach.					

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Przedłużenie kierownic w ujściu Wisły			
ID z Masterplanu:		W. DW. 52 (3. 2443. W)			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt*			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x			UN
2) ubezpieczenie dna	x	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			UN
5) zmiana kształtu koryta w planie	x	x			B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x	x			UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
1130, Halichoerus grypus, Alosa fallax, Lampetra fluviatilis, Pelecus cultratus					
*Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 15 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (str. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, natlenienie i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cięku wg PN-EN 14614) -2,5. Właściwy stan ochr. estuariów (1130) wymaga: w miarę możliwości zachow. naturalnego, nie obudowanego wypływu; zachow. naturalnych procesów przepływu i mieszania się wód słodkich i słonych, wykluczenia dalszej antropogenicznej strefy brzegowej. --- Właściwy stan ochr. łosi szarej wymaga: stałej dostępności spokojnych, nie penetrowanych przez ludzi miejsc odpoczynku na plażach lub łachach. --- Właściwy stan ochr. parposza wymaga: obecności tarlisk i obecności młodych osobn. Splyw. do morza. Drożność szlaków migracyjnych od do morza. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namul). --- Właściwy stan ochr. ciosy w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie rozrodu.					

Obszary chronione					
Nazwa działania:		Przedłużenie kierownic w ujściu Wisły			
ID z Masterplanu:		W. DW. 52 (3. 2443. W)			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Ujście Wisły PLB220044			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków**			
1) ubezpieczenia brzegów	x				B
2) ubezpieczenie dna	x	x			UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego	x	x			UN
5) zmiana kształtu koryta w planie	x				B
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x			UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x	x			UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
*Anser albifrons c, Anser fabalis c, Aythya fuligula c, Aythya marila c, Bucephala clangula c, Calidris alpina c, Charadrius hiaticula r, Chlidonias niger c, Clangula hyemalis c, Cygnus columbianus bewickii c, Larus argentatus c, Larus argentatus r, Larus canus c, Larus canus r, Larus canus w, Larus minutus c, Mergus abellus c, Mergus abellus w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numerus arquata c, Phalaropus lobatus c, Podiceps auritus c, Sterna albifrons r, Sterna caspia c, Sterna hirundo c, Sterna hirundo r, Sterna sandvicensis c, Sterna sandvicensis r, Tadorna tadorna r, Tringa glareola c					

Obszary chronione		Przedmiotowe kierownictwo w ujściu Wisły			
Nazwa działania:		W.DW. 52 (3.2443.W) Rezerwat Mewia Łacha			
ID z Masterplanu:					
Nazwa obszaru chronionego:					
Czynnik oddziaływania (zgodnie z Masterplanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmiot ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Siedliska/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt*			
1) ubezpieczenia brzegów		x	x		UN
2) ubezpieczenie dna		x	x		UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycień)					
4) zmiana profilu podłużnego		x	x		UN
5) zmiana kształtu koryta w planie		x	x		UN
6) zmiana struktury dna i brzegów		x	x		UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego		x	x		UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wylęgna rzeki poniżej stopnia zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			UN

\*kolonia legowce rzadkich gatunków rybitwy, miejsc legowców, odpoczynku i żerowania ptaków siewkowatych i blaskodroźnych oraz ochrona dynamiki procesów akumulacyjnych stożka ujściowego Wisły.

unikalny zespół awifauny strefy pływ i wydym, ważne miejsce odpoczynku ptaków siewkowatych w czasie jesiennej wędrówki oraz miejsce znaczących koncentracji ptaków wodnych w okresie wędrówek i zimowania. cenna kolonia rybitw o składzie gatunkowym nie spotykanych nigdzie inakże na terenie Polski, ze względu na występowanie na takich gatunków ryb, jak: białoczelna (Sterna albilifrons), rzeczna (S. hirundo), czubata (S. sandvicensis) i popielata (S. paradisea). Dwa ostatnie gatunki oraz siewczka morska (Charadrius alexandrinus) mają tu swoje jedne gniazdowniska w Polsce. Dla 3 gat. nielegowych ujściu Wisły jest jedynym stanowiskiem stwierdzenia w Polsce. Są to: siewczka mongolska (Charadrius mongolus), pijawnik (Pluvialis aegyptius) i świstunka grubodzioba (Phylloscopus schwarzii). Regularnie pojawia się ostrzygód (Spatula ostris). Spodród kręgowców bytuje tu m.in. wydga (Lutra lutra) i bóbr europejski (Castor fiber), spotykano również fokę szarą (Halichoerus grypus) i fokę pospolitą (Phoca vitulina). Jezioro Mikoszewskie, utworzone przez odcięcie fragmentu stożka napyłowego Wisły stanowi miejsce rozrodu ptaków. Ujście Wisły jest również udokumentowanym stanowiskiem bardzo rzadkiego w Polsce skorupki – zmierzalca zalewowego (Orchestia cavimana).

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja	
ID z Masterplanu:		W_DW_52 (3_2443_W)	
Nazwa cieku:		Wisła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Działanie w obrębie korytarza jednak bez wpływu na możliwości migracji ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia orytarza jednak bez wpływu na możliwości migracji ssaków dużych

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja		
ID z Masterplanu:		W_DW_52 (3_2443_W)		
Nazwa ciek:		Wisła		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]				
Nazwa JCWP		Ujście Wisły Przekop		
Długość JCW				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja	
ID z Masterplanu:		W_DW_52 (3_2443_W)	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja
ID z Masterplanu:	W_DW_52 (3_2443_W)
Nazwa cieku:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.															Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji					Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny		
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na które/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód		JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW											Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP	Typ/y JCWP	Kod/y JCWPd	Kod/y JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczynny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczynny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż: korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
955	W_DW_52 (3_2443_W)	Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław - Etap II - RZGW Gdańsk: Przebudowa ujścia Wisły - Etap II	RZGW w Gdańsku	pomorskie	M. Gdańsk, nowodworski	M. Gdańsk, Stegna	Wisła	budowa, przebudowa	prace w korycie	Ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	50 000 000	UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa	TWVWB5	Ujście Wisły Przekop	TWV				PLGW200044	-									Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCW. Zmiany będą miały charakter lokalny ograniczony do siedlisk, w których dojdzie do ingerencji (zasięg bezpośrednich działań budowlanych). Zmiany te szczególnie uwidocznią się w postaci spadku liczebności flory i fauny wodnej w ww. siedliskach. Charakter przekształceń będzie okresowy, po zakończeniu prac budowlanych zarówno fauna jak i flora będą w stanie się odbudować/zregenerować. Zmiany w zakresie elementów hydrologicznych i fizykochemicznych dotyczyć mogą okresowego zmętnienia wody w czasie wykonywania prac budowlanych oraz w pierwszym okresie eksploatacji, ale intensywna dynamika wód ujściu Wisły powinna ograniczyć zasięg tego oddziaływania i zasięg zmętnienia wód w ujściu nie powinien być duży. Negatywny wpływ na procesy morfotwórcze w obrębie mielizn oraz łach zostanie zminimalizowany poprzez budowę sztucznej łachy i zapewnienie właściwych warunków ochrony ptaków zwłaszcza w okresie lęgowym.		

[illegible]

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlink		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Odbudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+20, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Naważnia zadania:						Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
ID z Masterplanu:	3. 2751_W							
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033							
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru						Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
	siedliska roślin\	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkregowce		
1) ubezpieczenie brzegów								B
2) ubezpieczenie dna								B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceni)								B
4) zmiana profilu podłużnego								B
5) zmiana kształtu koryta w planie								B
6) zmiana struktury dna i brzegów								B
7) zmiana reżimu hydrologicznego								B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności								B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych								B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)								B
11) erozja węgłina rzeki poniżej stopnia/zbiornika								B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej								B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących								B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		x	x	x	x	UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			x	x	x	UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B						UN
3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar								
Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak szlucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat dna, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciążłość cieku wg PN-EN 14614) <25. Właściwy stan ochr. starorzezy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżenie parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytych do dna), niezależnie od wsypczyń. Schindleria: pokrycie plusiostofów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. docych i inwazyjnych z szkodliwym oddziaływaniem na biocenozę: nie więcej niż 1000 szt./ha. W przypadku starorzezy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzezy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznej starorzezy istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewów wodami rzecznymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznymi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY) --- Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie tarła. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzoj. i litorali. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV>50%, udział <5% w zespole ryb i miniołów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Możliwość mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osob. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zanępień w obwodzie rybakim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie młazki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuly). --- Właściwy stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirno-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.								

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

ID z Masterplanu:

Nazwa cieku:

Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, pow. kwidzyński, sztumski, woj. pomorskie

3\_2751\_W

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, pow. kwidziński, sztumski, woj. pomorskie		
ID z Masterplanu:	3_2751_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	29,7929,79 km			
Nazwa JCWP	Kanał Palemona, Liwa od wypływu z jez. Liwieńiec do ujścia, Nogat, Wisła od Wdy do ujścia			
Długość JCW	314.37			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, pow. kwidziński, sztumski, woj. pomorskie	
ID z Masterplanu:		3_2751_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak <b>1</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr <b>1</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			<b>opcja korzystna środowiskowo</b>



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-3_2751_W
ID z Masterplanu:	3_2751_W
Nazwa ciek:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW											Uzasadnienie oceny			
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis								JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód				JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód				JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
708	3_2751_W	Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, gmina Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, pow. kwidzyński, sztumski, woj. pomorskie	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	pomorskie	sztumski, kwidzyński	Sztum (obszar wiejski), Ryjewo, Kwidzyn (gm. wiejska), Sadlinki	Wisła	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU	40 000 000	UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa	RW200002652269, RW20000195229, RW2000005299, RW200002129999	Kanał Palemona, Liwa od wypływu z jez. Liwieniec do ujścia, Nogat, Wisła od Wdy do ujścia	26, 19, 0, 21	PLGW200030, PLGW200029	-	-	PLGW200029	-										Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP			

<b>Metryka zadania</b>					
Region wodny:		Dolna Wisła			
Zlewnia:		Dolna Wisła			
Rodzaj działania:		Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe			
Nazwa działania:		Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie			
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	6_16_W	Wisła	przebudowa	wał	Odbudowa wału przeciwpowodziowego uszczelnienie korpusu i podłoża wału 6,4 km przy zastosowaniu nowoczesnych i skutecznych technologii, metalowa ścianka Larsena, przesłona cementowo-bentonitowa, iniekcja, wgłębne mieszanie gruntu DSM, droga eksploatacyjna na koronie wału 6,4 km z płytami drogowymi o wym. 3 m x 1 m, ewentualnym podwyższeniem korony wału o ok. 30 cm
Nazwa JCWP:		Wisła od Wdy do ujścia			
Kod JCWP:		RW20002129999			
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			5%		
<b>Lista obszarów chronionych</b>					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3					
4					
5					
6					
<b>Korytarze ekologiczne</b>					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			B
<b>Parametry hydromorfologiczne</b>					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
<b>Parametry biologiczne</b>					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
<b>Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):</b>					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP					
<b>Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:</b>			<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div>		
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na wykonaniu przesłony filtracyjnej, wykonaniu przesłony cementowo-bentonitowej oraz drogi technologicznej na korpusie wału. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczające oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Odbudowa lewego waju przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Odbudowa lewego walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie							Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
Nazwa zadania:	Nazwa obszaru chronionego:	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru									
ID z Masterplanu:		siedliska roślin\	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkregowce				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)											
1) ubezpieczenia brzegów											B
2) ubezpieczenie dna											B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń)											B
4) zmiana profilu podłużnego											B
5) zmiana kształtu koryta w planie											B
6) zmiana struktury dna i brzegów											B
7) zmiana reżimu hydrologicznego											B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności											B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych											B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)											B
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika											B
12) przewanie ciągłości morfologicznej											B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących											B
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x		x	x	x	x	x			UN
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x		x	x	x	x	x			UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B									UN
<p>3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar</p> <p>Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (sr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, koryta i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) &lt;2.5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych utworzonych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżenie parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) &gt;2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współz. Schindlera; pokrycie pleustofiliów &lt;25%, a w starorzeczach &lt;50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątki dopuszczalne! moczki karad. pH 6.5-7.9. Przewodność &lt;600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluślenie presji dyspozycji zaradczych: ze zlewni i zych form gosp. rybaskiej, naturalne strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dogłębno-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewów wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wielkowie (ADULT, YUV, YOY) --- Właściwy stan ochr. kozcy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natural. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wielkowie (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV&gt;50%, udział &lt;5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Biorąc pod uwagę wielkość dła zawierająca krytykowi dla osob. dorosłych, potencjalnie tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zanępień w obwodzie rybakim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacza. Wzgl. liczebność &gt;0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wielkowie (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV&gt;50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzeczego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie moczki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuly). --- Właściwy stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.</p>											

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

6\_16\_W

Nazwa cieku:

Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie		
ID z Masterplanu:	6_16_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	6,4	6,4 km		
Nazwa JCWP	Wisła od Wdy do ujścia			
Długość JCW	128,17			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie	
ID z Masterplanu:		6_16_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie
ID z Masterplanu:	6_16_W
Nazwa cieku:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Załącznik nr 3. Lista nr 2. Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć zastosowanie odstępstwa

Lp.																Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji				Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW											Uzasadnienie oceny			
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis								JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód				JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód				JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyłączone w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
737	6_16_W	Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+400, gm.Gniew, pow. Tczew, woj. Pomorskie	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	pomorskie	tczewski	Gniew (obszar wiejski)	Wisła	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU	14 000 000	UE, budżet państwa	RW20002129999	Wisła od Wdy do ujścia	21	PLGW2000029	-	-	PLGW200029	-									Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP				

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno				
Charakterystyka działania:	ID	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	A_301_W	Wisła	przebudowa	wał	Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno
Nazwa JCWP:	Wisła od dopt. z Sierzchowa do Wdy				
Kod JCWP:	PLRW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP	14%				
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3	rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
- Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wału. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe, a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz w rejonie rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczające oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	8	
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)			Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE			Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ			Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie		8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			

Obszary chronione		Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chelmskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chelmska, Chelmo							
Nazwa zadania:		A. 301_W							
ID z Masterplanu:		Natura 2000 Solecina Dolina Wisły PLH040003							
Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru					Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytara ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		siedliska roślin	ryby	ptaki	ssaki	plazy i gady	bezkregowce		
1) ubezpieczenia brzegów									B
2) ubezpieczenie dna									B
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębienia i wypłycen)									B
4) zmiana profilu podłużnego									B
5) zmiana kształtu koryta w planie									B
6) zmiana struktury dna i brzegów									B
7) zmiana reżimu hydrologicznego									B
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności									B
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych									B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących (płytki stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)									B
11) erozja wężbina rzeki poniżej stopnia/zbiornika									B
12) przerwanie ciągłości morfologicznej									B
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących									B
14) zwiększenie czasu retencji wody									B
15) ograniczenie terenów naturalnie okrzesanych zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			x		x		UN
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B							UN
3150, 3270, 6430, 91E0, Castor fiber, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio albipinnatus, Lampetra fluviatilis, Salmo salar									
Utrzymanie ich odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFH+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (br. aryan, ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3) i 4) wymaga: zaizolowane parametry fizykochemiczne, przezroczystość (wid. krapka Secchiego) >2,5 m (w płytkich do dna), niezależnie od głębokości. Schindlera: pokrycie pleustofonu <25%, a w starorzeczach <30% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze złewni i złyich form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa I litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek z możliwością zachodzenia erozji brzegowej pod wpływem obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju otysydki i namulisk brzegowych i śródotrynkowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalny występowanie stawów wezbraniowych i niżówkowych. --- Właściwy stan ochr. zleńotoki górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryta rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiając swobodę występowania się zleńotoki. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, aluwialnych i jesionowych (91E0) wymaga: uwdrożenie (w tym, jeśli dotyczy, dynamia zalewów) normalnie z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. bobrowa wymaga: tolerowanie działań bobrow. --- Właściwy stan ochr. kumaka nie wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wielokie (ADULT, JUV, YOY) --- Właściwy stan ochr. kazy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. I litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wielokie (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV+50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. kłobiasa białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wielokie (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie młazki mikrosiedzących potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-zwirnowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namul). --- Właściwy stan ochr. kossia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami duu zwirnowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.									

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno	
ID z Masterplanu:		A_301_W	
Nazwa cieku:		Wiśła	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	brak wpływu na migrację ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	brak wpływu na migrację dużych ssaków

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno		
ID z Masterplanu:	A_301_W			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	16,18	16,180 km		
Nazwa JCWP	0			
Długość JCW	112,14			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno	
ID z Masterplanu:		A_301_W	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo



Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 - 16+180, gm. Dąbrowa Chełmińska, Chełmno
ID z Masterplanu:	A_301_W
Nazwa ciek:	Wiśła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	TAK
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne - techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	A_307_W (1_263_W)	Kanał Główny	przebudowa, remont	prace w korycie	Remont Kanału Głównego na długości 10m, wykonanie przestony przeciw filtracyjnej - 24m2, korona przestony na rzędnej 29,20m n.p.m., długość umocnienia skarpy 7m, konserwacja zasuw przepustu wałowego, zwiększenie szczelności wału
Nazwa JCWP:	Fryba, Wisła od dopł. z Sierzchowa do W				
Kod JCWP:	RW20001729389, RW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP 0%					
Lista obszarów chronionych					
lp	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3					
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
lp	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny: Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału negatywnie ze względu na charakter i zakres inwestycji która polega na remoncie istniejącego przepustu wałowego					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo
Na wyniki oceny miał wpływ zakres i charakter inwestycji. Przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (obszary Natura 2000). Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia oceniono inwestycję jako umiarkowane, nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony w/w obszarów. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:		Dolna Wisła	
Zlewnia:		Dolna Wisła	
Nazwa działania:		Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej	
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego	
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		

Obszary chronione		Remont przepustu walowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej				
Nazwa zadania: ID z Masterplanu:		A_307_W (1_263_W)				
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmiot ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane – UN, nieznaczące – UN, brak – B)	
		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków**				
1) ubezpieczenia brzegów	x				B	
2) ubezpieczenie dna					B	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					B	
4) zmiana profilu podłużnego	x				B	
5) zmiana kształtu koryta w planie	x				B	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	X			UN	
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x				B	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					B	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					B	
11) erozja wąpłowa rzeki poniżej stopnia/zbiornika					B	
12) przewanie ciągłości morfologicznej					B	
13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					B	
14) zwiększenie czasu retencji wody					B	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					B	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN	
Alcedo althius r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaetus albicilla r, Haliaetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numenius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirsuta r, Tadorna tadorna r						
Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr.: zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wynę) brzegowych. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk gągiada wymaga: zachow. spokojnych akwenów, zabezpieczalstwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr.: rybitwy bielooczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykłe na skupielach rosi. pływających, wyklucz. nieogrzewane kąki. --- Właściwy stan ochr.: ostrogiedziaka wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawania. --- Właściwy stan ochr.: bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca zerowania. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. --- Właściwy stan ochr.: nuragosi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dzuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. --- Właściwy stan ochr.: zimowisk nuragosi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr.: koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsilających spod wody plaż, łach lub namulisk. --- Właściwy stan ochr.: koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. śrókowych płytko zalanych. --- Właściwy stan ochr.: brzoziaki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wynę) brzegowych. --- Właściwy stan ochr.: rybitwy bielooczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (zwykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy starcy, zbiorniki, rośl. wodna). --- Właściwy stan ochr.: rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. osadzi). zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy starcy, zbiorniki). --- Właściwy stan ochr.: chara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnym w chr. legowym strzemi sąsuchni w torach lub in. ukryciach.						

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej	
ID z Masterplanu:		A_307_W (1_263_W)	
Nazwa ciek:		Kanał Główny	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Podjęte działania nie spowodują wpływu na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Podjęte działania nie spowodują wpływu na swobodną migrację dużych ssaków

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej				
ID z Masterplanu: A_307_W (1_263_W)				
Nazwa ciek: Kanał Główny				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 0,01 0,01 km				
Nazwa JCWP Fryba, Wisła od dopł. z Sierczowa do Wdy				
Długość JCW 223,94				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej	
ID z Masterplanu:		A_307_W (1_263_W)	
Nazwa ciek:		Kanał Główny	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej
ID z Masterplanu:	A_307_W (1_263_W)
Nazwa ciek:	Kanał Główny
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Nie
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Tak
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Tak	



Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.																Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji					Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW										Uzasadnienie oceny
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis								JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na które/których inwestycja może zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW							Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWP	Nazwały JCWP	Typły JCWP	Kodły JCWPd	Kodły JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
908	A_307_W (1_263_W)	Remont przepustu wałowego na kanale głównym wiejskiej Niziny Chełmińskiej	Kujawsko-pomorski ZMIUW we Włocławku	kujawsko-pomorskie	chełmiński	Chełmno (gm. wiejska)	Kanał Główny	przebudowa, remont	prace w korycie	Ochrona przed powodzią ograniczeni e zagrożenia powodziow ego	nie dotyczy	2021	planowane do 2021	15 000 000	środki UE, budżet państwa	RW200017 29389, RW200021 2939	Fryba, Wisła od dopł. z Sierchow a do Wdy	17, 21	PLGW200 029	-	-	PLGW200 029	-									Projekt oceniono jako niewpływający na osiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału negatywnie ze względu na charakter i zakres inwestycji która polega na remoncie istniejącego przepustu wałowego	

Metryka zadania							
Region wodny:		Dolna Wisła					
Zlewnia:		Dolna Wisła					
Rodzaj działania:		Utrzymywanie					
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły					
Charakterystyka działania:		ID	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres	
		W_DW_21	Wisła	remont	wał	Karczowanie wraz z wycinką drzew i krzewów na terenach zalewowych, w międzywał, w miejscach największego zagęszczenia roślinności. Powierzchnia międzywała objętego pracami wyniesie ok. 19 513 897 m2	
Nazwa JCWP:		Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa, Wisła c					
Kod JCWP:		PLRW20002127935, RW2000212939, PLRW20002129999					
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		0%					
Lista obszarów chronionych							
lp	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
2	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
3	Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
4	Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
5	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
6	Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
7	Natura 2000 Cytadela Grudziądz PLH040014		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
8	Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		
				Brak negatywnych oddziaływań – B		B	
9	Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
10	Rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
11	Rezerwat Ostrów Panieński		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
12	Rezerwat Wiosło Duże		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
13	Rezerwat Wiosło Małe		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
14	Rezerwat Las Matawski		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
15	Rezerwat Mewia Łacha		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
16	Rezerwat Kępa Bazarowa		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
17	Rezerwat Wielka Kępa		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
				Brak negatywnych oddziaływań – B			
Korytarze ekologiczne							
lp	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			UN
Parametry hydromorfologiczne							
Podsumowanie oceny				opcja niekorzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne							
Podsumowanie oceny				opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):							
-							
Uzasadnienie oceny:							
-							
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				U	umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na usunięciu części roślinności z międzywała. W fazie eksploatacji bezpowodziowej wpływ na dynamikę przepływu będzie umiarkowanie znaczący. Ograniczenie roślinności nadbrzeżnej również będzie sprzyjało zwiększeniu prędkości przepływu w korycie wielkiej wody. Wycinka przybrzeżnych krzewów i drzew rosnących przy brzegach spowoduje, że rzeka w strefach nadbrzeżnych zostanie pozbawiona ocienionych fragmentów. Jednak z uwagi na wielkość i charakter rzeki Wisły nie wpłynie to na nagrzewanie się wody oraz zmianę warunków natlenienia, tj. spadek zawartości tlenu, dla poszczególnych JCWP. W związku z powyższym można stwierdzić, że realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych RDW dla poszczególnych JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 i w rejonie rezerwatów przyrody. Nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów w granicach rezerwatów przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Działaniem minimalizującym, który powinien zostać uwzględniony przy realizacji tej inwestycji jest prowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia (wycinka roślinności) przewiduje się umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na migrację ssaków ziemno - wodnych i dużych ssaków.							

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Dolna Wisła		
Zlewnia:	Dolna Wisła		
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserw		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
suma:		4	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
suma:		8	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		
suma:		8	

Obszary chronione		Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
Nazwa zadania:		W_DW_21				
ID :		Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012				
Nazwa obszaru chronionego:		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		siedliska/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt				
1) ubezpieczenia brzegów						
2) ubezpieczenie dna						
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegiębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego						
5) zmiana kształtu koryta w planie						
6) zmiana struktury dna i brzegów						
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja węgłna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ				
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN				
		Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
3150, 6430, 91E0, Castor fiber, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio abipinnatus, Lampetra fluviatilis, Rhodius sericeus amarus, Salmo salar, Salmo salar						
Władczy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Władczy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przewodność (wzd. kłępa Sechiago) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współcz. Schindera, pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybactwiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawiania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wadami rzecznyymi starorzeczy istniejących. — Władczy stan ochr. zbiorników górskich lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiające swobodne wykazywanie się zokorosi. — Władczy stan ochr. łęgów wiezbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. — Władczy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrow. — Władczy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). — Władczy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >5% w zespole ryb i minogów. — Władczy stan ochr. kłębka białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. — Władczy stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Względna liczebność młazów skłókowych >0,1 os./m2. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów. — Władczy stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dro zwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło. — Władczy stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dro zwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.						

Obszary chronione		Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły			
Nazwa zadania:		W_DW_21			
ID :		Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003			
Nazwa obszaru chronionego:					
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego Cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/Wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-błotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków			
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegiębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)	x				
11) erozja węgłna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działan		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			UN
		Brak negatywnych oddziaływań – B			
Acedo althius r, Bucephala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus merganser r, Mergus merganser w, Numenius arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadorna tadorna r					
Władczy stan ochr. zimnolodowa wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawiania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wynę) brzegowych. — Władczy stan ochr. zimnolodowa gągotu wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. malzy. — Władczy stan ochr. rybnicy białowężnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawiania potencjalnych miejsc łęgowych zwykle na skupieniach roślin. pływającej. Wyklucz. niepokojenia w kolonijach łęg. Gdy gniazdz. na stawach zachow. ekstensywny gospod. stawowej z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybnicy przed niepokojeniem. — Władczy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania walg. i podmokłych łęg. — Władczy stan ochr. ostrzygowia wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawiania. — Władczy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. — Władczy stan ochr. zimnolodowa bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, odbijających w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. — Władczy stan ochr. nuragów wymaga: zachow. akwenów z naturalną ledną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. — Władczy stan ochr. zimnolodowa nuragów wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. malzy. — Władczy stan ochr. koncentracji kulka wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrowek gat. oddzielających spód wody plaż, łach lub namulów. — Władczy stan ochr. koncentracji siekwi złotej wymaga: zachow. w okresie wędrowki wiosennej ter. łęgowych płytko zalanych. — Władczy stan ochr. brzegówki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawiania, utrzymywania i rozwoju skarpu (wynę) brzegowych. — Władczy stan ochr. rybnicy białowężnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawiania potencjalnych miejsc łęgowych (zwykle łachy składowe na rzekach, piaszczyste wypięszenia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rośl. wodna). — Władczy stan ochr. rybnicy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawiania potencjalnych miejsc łęgowych (wg łk. war. obszaru: zabyczał łachy składowe na rzekach, piaszczyste wypięszenia na ter. zalewowych, inne biotopy żarowe, niekiedy stawy, zbiorniki). — Władczy stan ochr. diara wymaga: zachow. natur. moczarki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. łęgowym strefami suchymi z możliw. łęgów w norach lub in. ukryciach.					

Obszary chronione		Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
Nazwa zadania:		W_DW_21				
ID :		Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040033				
Nazwa obszaru chronionego:						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt				
1) ubezpieczenia brzegów						
2) ubezpieczenie dna						
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegiębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego						
5) zmiana kształtu koryta w planie						
6) zmiana struktury dna i brzegów						
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności		x	x			UN
9) likwidacja lub zmniejszanie powierzchni roślinnych pasów brzegowych		x	x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja w głębinie rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
91E0, Castor fiber, Lutra lutra, Bombina orientalis, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio abipinnatus, Rhodius sericeus amarus						
Władczy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna – brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Władczy stan ochr. łęgów wiezbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. — Władczy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrow. — Władczy stan ochr. wydry wymaga: bogatą bazę żerową, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego zróżnicow. siedlisk ryb i płazów. — Władczy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zaśnięcie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych cieków wodnych w krajobrazie. — Władczy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). — Władczy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >5% w zespole ryb i minogów. — Władczy stan ochr. kłębka białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. — Władczy stan ochr. minoga rzecznej wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Względna liczebność młazów skłókowych >0,1 os./m2. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów.						

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły			
ID :	0			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033			

Obszary chronione					
Nazwa zadania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły			
ID :		0			
Nazwa obszaru chronionego:		Natura 2000 Cytadela Grudziądz PLH040014			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	mopek duży, mopek hydrowaty, mopek				

				ekologicznego	
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
mopek duży, mopek hydkowaty, mopek					
mopek duży, mopek hydkowaty, mopek					

Obszary chronione		Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
Nazwa zadania:		0				
ID :		Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044				
Nazwa obszaru chronionego:						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
		siedlisk*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt				
1) ubezpieczenia brzegów						
2) ubezpieczenie dna						
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego						
5) zmiana kształtu koryta w planie						
6) zmiana struktury dna i brzegów						
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i i wodnej roślinności	x	x			B	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			B	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ				
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN				
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B	
1130, Halichoerus grypus, Aloia fallax, Lampetra fluviatilis, Pelecus cultratus						
Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 15 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (fr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denry, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. estuariów (1130) wymaga: w miarę możliwości zachow. naturalnego, nie obudowanego wypływu; zachow. naturalnych procesów przepływu i mieszania się wód słodkich i słonych, wykluczenia dalszej antropogennizacji stręły brzegowej. — Właściwy stan ochr. fok szarej wymaga: stałej dostępności spokojnych, nie penetrowanych przez ludzi miejsc odpoczynku na plażach lub łachach. — Właściwy stan ochr. porpocha wymaga: obecności tatraków i obecność młodych osob. Splyw. do morza. Drożność szlaków migracyjnych od do morza. — Właściwy stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie młazki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-zwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namul). — Właściwy stan ochr. ciosy w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie rozrodu.						

Obszary chronione		Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły			
ID :	Nazwa zadania:	0			
Nazwa obszaru chronionego:	Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
	ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
Anser albifrons c, Anser fabalis c, Aythya fuligula c, Aythya marila c, Bucephala clangula c, Calidris alpina c, Charadrius hiaticula c, Chlidonias niger c, C. clangula hiemalis c, Cygnus columbianus bewickii c, Larus argentatus c, Larus argentatus r, Larus canus c, Larus canus r, Larus canus r, Larus canus r, Larus minutus c, Mergus abellus c, Mergus abellus r, Mergus merganser r, Mergus merganser r, Numenius arquata c, Phalaropus lobatus c, Podiceps auritus c, Sterna albifrons r, Sterna caspia c, Sterna hirundo c, Sterna hirundo r, Sterna sandvicensis r, Sterna sandvicensis r, Tadorna tadorna r, Tringa glareola c					
Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z utoz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nodegowliska. — Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z utoz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nodegowliska. — Właściwy stan ochr. koncentracji czernicy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitosem. — Właściwy stan ochr. koncentracji ogarków wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. — Właściwy stan ochr. koncentracji gagola wymaga: zachow. spokojnych akwenów, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitosem, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. — Właściwy stan ochr. koncentracji bieguna ziemnego wymaga: zachow. płaz. łach, pow. okresowo odsłanianych spód wody. — Właściwy stan ochr. siewczki obrzojnej wymaga: w dol. rzecznych zachow. naturalnych łach, odstąpię okresowo odsian, spód wody i proceś ich powstawania, a na wybrzeżu morskim zachow. plaż nie penetrow. przez ludzi w sezonie legowym gatunku. — Właściwy stan ochr. koncentracji rybitwy czarnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. — Właściwy stan ochr. koncentracji łodówki wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. — Właściwy stan ochr. koncentracji łępeńca bewickia wymaga: zachow. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle stawów, rozlewisk dużych rzek itp. — Właściwy stan ochr. koncentracji mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów. — Właściwy stan ochr. mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów i zachowania list. kolonii łęg. — Właściwy stan ochr. koncentracji mewy białogłowej wymaga: indywidualnej ochrony list. kolonii łęg. oraz zachow. naturalnych brzegów akwenów. — Właściwy stan ochr. zimówek mewy białogłowej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. — Właściwy stan ochr. koncentracji bieguna ziemnego wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. — Właściwy stan ochr. koncentracji mewy małej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. — Właściwy stan ochr. zimówek białaczka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. — Właściwy stan ochr. nurógosi wymaga: zachow. akwenów z naturalną łąką stręłą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. — Właściwy stan ochr. zimówek nurógosi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. — Właściwy stan ochr. koncentracji kulkia wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsłanianych spód wody plaż, łach lub namulisk. — Właściwy stan ochr. płatkonoga wymaga: natur. kształtowania się struktur łach i wysp w miejscach zimowania. — Właściwy stan ochr. koncentracji perkozia rogatego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. — Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstania potencjalnych miejsc łęgów (zwykle łachy akwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rośl. wodn.). — Właściwy stan ochr. rybitwy wielkodziobej wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych, w tym układu twor. się łach. — Właściwy stan ochr. koncentracji rybitwy rzecznej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. — Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstania potencjalnych miejsc łęgów (wg łok. war. obszaru: zasyczał łachy akwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). — Właściwy stan ochr. rybitwy czubatej wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. legowym strefami suchymi z możliw. łęgów w norach lub in. ukryciach. — Właściwy stan ochr. koncentracji jęczaka wymaga: dostępności jesienną odsłanianych plaż, łach, błaz, namulisk, dostępności wiosennej płytko zalanych ter. łęgowych.					

<b>Obszary chronione</b>					
Nazwa zadania:	Ochrona przed wadami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:	0				
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Łęgi na Ostrowie Panałeskim				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
	łęgi				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x		
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x		
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					



12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
legł	Zabezpieczenie i zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych drzewostanów legowych o charakterze naturalnym. Utrzymanie nieregularnych podtopień rezerwu na skutek wysokiego stanu wody w kanale Trynka, odsłaniającym rezerwit od strony południa				

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:	0				
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Ostrów Panieński				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
	legł jesionowo-wiązowy				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
legł jesionowo-wiązowy	Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnych fitocenoz legu jesionowo-wiązowego Ficario-Ulmatum minoris, wraz z osobliwościami fitostrycznymi [uznano brak możliwości odwrócenia natur. zalewów].				

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:	0				
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Wiosło Duże				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
	siedliska roślin				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
pełnik europejski, kończyzna długokosowa, kruszczyk rdzawoczerwony	został utworzony w celu zachowania naturalnych stanowisk roślin kserotermicznych i fragmentów naturalnych lasów porastających skałę				

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:	0				
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Wiosło Małe				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
	siedliska roślin				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
aster gawędka	Zachowanie siedlisk i miejsc legowych rzadkich lub cennych gatunków fauny występujących obecnie w rezerwacie. Poprawa stanu ilości martwego drewna, zachowanie możliwości legu i miejsc kolonii lętnich dla nietoperzy. Ograniczenie antropopresji, zachowanie zbiorowiska klimakowego w postaci grądu z fragmentami przedwielich.				

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:	0				
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Las Maltański				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)	
	legł jesionowo-wiązowy.				
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					

13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												</
-------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

Obszary chronione						
Nazwa zadania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu:		0				
Nazwa obszaru chronionego:		Rezerwat Mewia Łacha				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
		Stożek i łachy ujściowe w Ujściu Wisły, ptaki, foka szara, foka pospolita				
1) ubezpieczenia brzegów						
2) ubezpieczenie dna						
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego						
5) zmiana kształtu koryta w planie						
6) zmiana struktury dna i brzegów						
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x			UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x			UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
Stożek i łachy ujściowe w Ujściu Wisły, ptaki, foka szara, foka pospolita						
Zachowanie kompleksu stożka ujściowego Wisły (w tym zespołu wypływów łach), jako siedliska legowego unikatowych gatunków ryb, miejsc legowych, odpoczynku i żerowania ptaków siewkowatych i błaszkodziobych, miejsca odpoczynku fok oraz elementu krajobrazu [wymaga: zachowanie procesu ciągłej dostawy rumowiska rzecznej i jego akumulacji w postaci stożka ujściowego i łach, pozostającej w dynamicznej równowadze z ich rozmywaniem przez morze; [wymaga: zachowania w górze Wisły nie zmniejszonej dostawy rumowiska rzecznej oraz zachowania w ujściu Wisły warunków hydrologicznych umożliwiających stałe powstawanie i odnawianie łach].						

Obszary chronione				
Nazwa zadania: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu: 0				
Nazwa obszaru chronionego: Rezerwat Kępa Bazarowa				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru  Łęg wierzbowo-topolowy.	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów				
2) ubezpieczenie dna				
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
Łęg wierzbowo-topolowy.				
Zachowanie łęgu wierzbowo-topolowego o cechach zbiorowiska naturalnego na wyspie położonej na toruńskim odcinku Wisły. Utrzymanie zalewów wód Wisły, a w przypadku stwierdzenia naturalnego zaniku łęgu rozważenie możliwości zmiany głównego celu ochrony rezerwatu w kierunku ochrony zachodzących zmian związanych z zanikiem zalewów wód w dolinie Wisły.				

Obszary chronione				
Nazwa zadania: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID z Masterplanu: 0				
Nazwa obszaru chronionego: Rezerwat Wielka Kępa				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
	Lasy łęgowe.			
1) ubezpieczenia brzegów				
2) ubezpieczenie dna				
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
Lasy łęgowe.				
Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych fragmentu nadwiślańskiego lasu łęgowego z udziałem topoli, dębu, wiąz, jesionu i olszy oraz licznymi drzewami pomnikowymi. Utrzymanie [w naturalnej, rzadkiej częstotliwości] zalewów powierzchniowych drzewostanów rezerwatu przez wody rzeki Wisły				



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły
ID z Masterplanu:	W_DW_21
Nazwa cieku:	Wisła
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.	

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Działanie w obrębie korytarza. Usunięcie roślinności będzie miało umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na ssaki ziemno - wodne - likwidacja schronienia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Działanie w obrębie korytarza. Usunięcie roślinności będzie miało umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na duże ssaki - likwidacja schronienia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły				
ID : W_DW_21				
Nazwa ciek: Wisła				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]				
Nazwa JCWP Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierchowa, Wisła od dopł. z Sierchowa do Wdy, Wisła od Wdy do ujścia				
Długość JCW 260,04				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	nd
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	nd
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	nd
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	3D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	nd
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	nd
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły	
ID z Masterplanu:		W_DW_21	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	nd
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	nd
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki. Prace konserwacyjne na obszarze
ID z Masterplanu:	W_DW_21
Nazwa cieku:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b>	
<b>TAK / NIE</b>	
<b>Nie</b>	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718				
Charakterystyka działania:	ID	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_DW_54	Wisła	przebudowa, remont	prace w korycie	przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718
Nazwa JCWP:	Wisła od Wdy do ujścia; Wisła od dopł. z Sierpczowa do Wdy				
Kod JCWP:	PLRW20002129999; PLRW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP	54%				
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
2	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
3	Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
4	Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
5	Rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
6	Rezerwat Ostrów Panieński	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
7	Rezerwat Las Matawski	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
8	Rezerwat Wielka Kępa	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B		
			B		
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
		UN			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
		B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja niekorzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód					
Uzasadnienie oceny:					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			<div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div>		
<p>Inwestycja obejmuje odbudowę istniejących ostróg. Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCWP. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy.</p> <p>Inwestycja położona jest w granicach obszaru Natura 2000 oraz w rejonie rezerwatów przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Jednak z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony siedliskowych obszarów Natura 2000 w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia. Negatywne oddziaływanie na siedliska flory i fauny wystąpi w okresie prac hydrotechnicznych i zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie naturalnych materiałów oraz prowadzenie tych prac stopniowo, przez dłuższy okres czasu. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się.</p> <p>Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na migrację ssaków ziemno - wodnych.</p>					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Dolna Wisła		
Zlewnia:	Dolna Wisła		
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki- Przebudowa c		
Obszar	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		4	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4	
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
suma:		4	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
suma:		8	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		
suma:		8	

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatok i -Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718			
ID :	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		siedliska/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt		Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
3150, 6430, 91E0, Castor fiber, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio alpinus, Lampetra fluviatilis, Rhodius sericeus amarus, Salmo salar, Salmo salar				
Włocławski stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna – brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i wydajność brzozy, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Włocławski stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera, pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybactwej, naturalna strefa brzegowa i litoralu. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. — Włocławski stan ochr. zbiorników górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaszczanie się zbiorników. — Włocławski stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinność). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. — Włocławski stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrow. — Włocławski stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). — Włocławski stan ochr. kazy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >5% w zespole ryb i minogów. — Włocławski stan ochr. kłębka biakopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,05 os./m <sup>2</sup> . Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. — Włocławski stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Zasad. wody przez roślinność <50%. Względna liczebność mały skójkowych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoralu i wyst. mały skójkowych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , >25 osobn. <4 cm dług.; udział >20% w zespole ryb i minogów. — Włocławski stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło. — Włocławski stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatok i Odbudowa budowli i roboty regulacyjne na Dolnej Wiśle w km 847-718 - realizacja (odbudowa/remont) ok. 100 ostróg na rzece Wiśle			
ID :	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		ptaki wodno-błotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków		Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
Acrido althris r, Bucophala clangula w, Chlidonias niger r, Crex crex r, Haematopus ostralegus r, Haliaeetus albicilla r, Haliaeetus albicilla w, Mergus manganer r, Mergus manganer w, Nannulus arquata c, Pluvialis apricaria c, Riparia riparia r, Sterna albifrons r, Sterna hirundo r, Tadoma tadoma r				
Włocławski stan ochr. zimołazki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyny) brzegowych. — Włocławski stan ochr. zimołazki gągloty wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłosem, bazy pokarm. gl. malty. — Włocławski stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc łęgowych zwykle na skupieniach roślin pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. — Włocławski stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wałg. i podmokłych łęg. — Włocławski stan ochr. ostrogdy wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łach wraz z mechanizmami ich powstawania. — Włocławski stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. — Włocławski stan ochr. zimowłazki wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitych w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. — Włocławski stan ochr. nuragajki wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ogranicz. presji rekreacji i turystyki wodnej. — Włocławski stan ochr. zimowłazki wymaga: bezpieczeństwa przed przyłosem, bazy pokarm. gl. malty. — Włocławski stan ochr. koncentracji kulka wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. oddzielających spod wody plaż, łach lub namulisk. — Włocławski stan ochr. koncentracji siekwi złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej ter. łęgowych płytko zalanych. — Włocławski stan ochr. brzołwki wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skar (wyny) brzegowych. — Włocławski stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc łęgow (zwykle łachy skupiające na rzekach, piaszczyste wypięszenia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). — Włocławski stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgow (wg łk. waz. obszaru: zazwyczaj łachy skupiające na rzekach, piaszczyste wypięszenia na ter. zalewowych, inne biotopy żarłocze, niekiedy stawy, zbiorniki). — Włocławski stan ochr. diara wymaga: zachow. natur. moczki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. łęgowym strefami suchymi z możliw. łęgów w rowach lub in. ukryciach.				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatok i -Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718			
ID :	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Sołecka Dolina Wisły PLH040003			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego
(zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		siedliska/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt		Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		UN
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
3150, 3270, 6430, 91E0, Castor fiber, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio alpinus, Lampetra fluviatilis, Salmo salar				
Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna – brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Włocławski stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera, pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybactwej, naturalna strefa brzegowa i litoralu. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. — Włocławski stan ochr. zalewanych mulnych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzozy rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzozy powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odłogów i namulisk brzożowych i kłębokowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbrańowych i nabiłkowych. — Włocławski stan ochr. zimołazki górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaszczanie się zbiorników. — Włocławski stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinność). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. — Włocławski stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrow. — Włocławski stan ochr. kumaka rz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci zalewów od spław. stawów lub kompleksów drobnych oczek wodnych w krąbobrzeż. — Włocławski stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). — Włocławski stan ochr. kazy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%, udział >5% w zespole ryb i minogów. — Włocławski stan ochr. kłębka biakopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,05 os./m <sup>2</sup> . Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. — Włocławski stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie moczki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu lar (namul). — Włocławski stan ochr. lososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki			
ID :	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszarów/wpływ na obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	siedliska*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt			
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x			
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x	x		UN
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
3150, 3270, 6430, 91E0, Castor fiber, Bombina orientalis, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobiio albipinnatus, Lampetra fluviatilis, Salmo salar				
Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Władczy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.). Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EPI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (sr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzożewi, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Władczy stan ochr. starorzeczy i naturalnych autokorynych zbiorników wodnych (S150) wymaga zastrzeżenia parametrów fizykochemicznych: przewodność (wg. kręga Sieciego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od rozporządzenia. Schindleria; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ek. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybactwa, naturalna sieć brzożewi i litorali. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Władczy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (S270) wymaga naturalnego ukształtowania koryta i brzożewi rzek, z możliwością zachodzenia energii brzożewi powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odpryski i namulisk brzożewi i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych. --- Władczy stan ochr. zoloności górskich lub nadbrzeżnych (S430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i siatek brzożewi, umożliwiająca swobodnie wykaszanie się ziołoności. --- Władczy stan ochr. legów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (S1E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z legami. --- Władczy stan ochr. bobrowa wymaga: tolerowanie działań bobrow. --- Władczy stan ochr. kumaka nisz. wymaga: zachow. miejsc legowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drożnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drożnych cieków wodnych w krajobrazie. --- Władczy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). --- Władczy stan ochr. kory wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulisk. Gdy wyst. w jeziorach naturalność siatek brzożewi i litorali. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Władczy stan ochr. kielbasa białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecnie wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespole ryb i minogów. --- Władczy stan ochr. minoga rzeczego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-zwirnowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namulie). --- Władczy stan ochr. łosia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami oho zwirnowo-piaszczyste. Zachodzenie tafa naturalnego i docieranie na tarka.				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki			
ID z Masterplanu:	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Łęgi na Ostrowiu Panieńskim			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszarów/wpływ na obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	łęgi			
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x			
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
Wzgl. zabezpieczenie i zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych drzewostanów legowych o charakterze naturalnym. Utrzymanie nieregularnych podpiętn rezerwat na skutek wysokiego stanu wody w kanale Tynka, obciążającym rezerwat od strony południa				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki			
ID z Masterplanu:	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Ostrow Panienki			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszarów/wpływ na obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	łęg jesionowo-wiązowy			
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		B
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
łęg jesionowo-wiązowy Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnych fitocenoz łęgu jesionowo-wiązowego Ficario-Ulmum minoris, wraz z osobliwościami florystycznymi [uznano brak możliwości odwrócenia natur. zalewów].				

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki			
ID z Masterplanu:	W_DW_54			
Nazwa obszaru chronionego:	Rezerwat Las Matawski			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszarów/wpływ na obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	Łęg jesionowo-wiązowy.			
1) ubezpieczenia brzegów	x			
2) ubezpieczenie dna	x			
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego	x			
5) zmiana kształtu koryta w planie	x			
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x		B



7) zmiana reżimu hydrologicznego			
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x	UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych			
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)			
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika			
12) przerwanie ciągłości morfologicznej			
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących			
14) zwiększenie czasu retencji wody			
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)			
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		UN
Leg Jesionowo-wiązowy.			
Zachowanie legu Jesionowo-wiązowego [wymaga: zachow. legowych war. wodnych poprzez odtworzenie przesieków pod wałem ppow. Wisły lub zapewnienie w inny sposób okresowych zalewów wodami powodziowymi].			
Rezerwat chroni zarzewio zbiorowiska leśne- grąd Tilio-Carpinetum jak i murawy kserotermiczne- zespół omanu wąskolistnego Inuletum ensifoliae oraz ciepłolubne zarośla Peucedano cervariae-Coryletum. W rezerwacie występuje szereg rzadkich i zagrożonych roślin jak np. kosaciec bezlistny, obuwik pospolity, storczyk purpurowy czy zawilec wielkokwiatowy.			

Obszary chronione		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujęcia do Zatokii - Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718				
Nazwa zadania:		W_DW_54				
ID z Masterplanu:		Rezerwat Wielka Kępa				
Nazwa obszaru chronionego:						
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		Lasy łęgowe.				
1) ubezpieczenia brzegów	x					
2) ubezpieczenie dna	x					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego	x					
5) zmiana kształtu koryta w planie	x					
6) zmiana struktury dna i brzegów	x	x				B
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x				UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych						
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody						
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)						
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				UN
Lasy łęgowe.						
Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych fragmentu nadwiślańskiego lasu łęgowego z udziałem topoli, dębu, wiązu, jesionu i olszy oraz licznymi drzewami pomnikowymi. Utrzymanie (w naturalnej, rzadkiej częstotliwości) zalewów powierzchniowych drzewostanów rezerwatu przez wody rzeki Wisły						

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718
ID z Masterplanu:	W_DW_54
Nazwa cieku:	Wiśła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	UN	Przedsięwzięcie będzie miało umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na migrację ssaków ziemno - wodnych
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - <b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</b>		
ID :	W_DW_54			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	129			
Nazwa JCWP	Wisła od Wdy do ujścia; Wisła od dopł. z Sierczowa do Wdy			
Długość JCW	240,31			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	3D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	nd
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	3D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	nd
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	nd
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6	2D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718	
ID z Masterplanu:		W_DW_54	
Nazwa ciek:		Wiśła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			<b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b>

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki
ID z Masterplanu:	W_DW_54
Nazwa ciek:	Wisła
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
Nie	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Dolna Wisła				
Rodzaj działania:	inwestycyjne-techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka				
Charakterystyka działania:	ID	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_DW_91	Wisła	budowa	0	Budowa stopnia poniżej Włocławka na I cykl planistyczny PZRP zakłada przygotowanie inwestycji, polegające na opracowaniu wymaganej dokumentacji środowiskowej. Głównym celem tej dokumentacji powinno być ustalenie zakresu niezbędnych kompensacji przyrodniczych w powiązaniu z planowanymi wycinkami w międzywalu oraz odbudową ostróg i modernizacją wałów. Uzyskanie derogacji z art. 34 ustawy o ochronie przyrody jest warunkiem niezbędnym i koniecznym dla przedsięwzięcia o takiej skali oddziaływania.
Nazwa JCWP:	Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy				
Kod JCWP:	RW2000212939				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			18%		
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru		ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	PZ
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
2	Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	PZ
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
3	Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039		wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	PZ
				Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0
				Brak negatywnych oddziaływań – B	0
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny			podsumowanie oceny przedsięwzięcia	
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	PZ
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków			potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B	UN
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja niekorzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
-					
Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:				N	niekorzystna środowiskowo
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja została oceniona jako niekorzystna środowiskowo wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na rodzaj, zakres oraz trwałość wpływu czynników oddziaływania na elementy biologiczne, morfologiczne i fizykochemiczne JCWP. Inwestycja obejmuje budowę stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka. Negatywne oddziaływanie na siedliska flory i fauny wystąpi w okresie prac hydrotechnicznych. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała potencjalne znaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Dolna Wisła		
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny		
Obszar:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		4	4	6
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia	4		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
suma:		4		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie	4		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
suma:		4		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione	6		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			
suma:		6		

Obszary chronione		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Wicławska do jej ujścia do Zatok i - Stopień wody poniżej Wicławska W_DW_91 Natur 2000 Wicławska Dolina Wisły PLH040039					
Nazwa zadania: ID :							
Nazwa obszaru chronionego:							
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)	
		siedliska/utrzymanie lub odwrócenie wodowego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt					
1) ubezpieczenia brzegów	x		x			UN	
2) ubezpieczenie dna	x		x			UN	
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłytów)	x		x			PZ	
4) zmiana profilu podłożnego	x		x			UN	
5) zmiana kształtu koryta w planie	x		x			UN	
6) zmiana struktury dna i brzegów	x		x			PZ	
7) zmiana reżimu hydrologicznego	x		x			PZ	
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x		x			PZ	
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych.	x		x			UN	
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)	x		x			UN	
11) erozja głęboka rzeki poniżej stopnia/zbiornika	x		x			UN	
12) przerwanie ciągłości morfologicznej	x		x			UN	
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących	x		x			PZ	
14) zwiększenie czasu retencji wody	x		x			UN	
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				PZ	
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania							
BIELO, Castor fiber, Lutra lutra, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Gobio alpinipinnatus, Rhodius sericeus amarus							
Wisłacy stan ochr., chronionych w obszarze gat. rybną (wg. najbardziej wymagającego gat.). Ciągłość ekologiczną: brak schronienia przedzielników niż 10 cm. EPI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (sk. arym), ocen elementów: geometria koryta, substrat dna, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja cieków, mobilność dna, jakość wody i powietrza. Władcy stan ochr., jedynych wieloletnich (P1E2) wymaga: uwolnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamik) żyłek normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowa) rdziennej. Naturalny lub zrehabilitowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z kompleksem, – Władcy stan ochr., boba wymaga: tolerancje działań biobio. – Władcy stan ochr., wydy wymaga: bogatej bazy żyzowej, potrzebę zachowania lub odwrócenia naturalnego próchnicy, siedlak i płazów. – Władcy stan ochr., kamukaj ncz, wymag: mniej leguminy, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. – Władcy stan ochr., bolonia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Ziarno, liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wioskowe (ADULT, JUV, YOY). TOYI JUV>50%, udział <5% w zespołach i minogów. – Władcy stan ochr., koczy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Ziarno, liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , obecne wszystkie kat. wioskowe (ADULT, JUV, YOY). Udział >1% w zespołach i minogów. – Władcy stan ochr., różnaki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Ziarno, wody przez roślinność >50%. Względna liczebność małży skójkowatych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Gdy wyst. w jez. naturalność strefy litoralu i wysł. mały skójkowatych >0,1 os./m <sup>2</sup> . Wzgl. liczebność >0,01 os./m <sup>2</sup> , >25 osob. <4 cm długości >20% w zespołach i minogów.							



Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka
ID z Masterplanu:	W_DW_91
Nazwa cieku:	Wisła
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.	

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	PZ	Działanie w obrębie korytarza. Budowa przegrody
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i> ). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	UN	Działanie w obrębie korytarza. Budowa przegrody

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka		
ID :	W_DW_91			
Nazwa ciek:	Wisła			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	20			
Nazwa JCWP	Wisła od dopł. z Sierzechowa do Wdy			
Długość JCW	112,14			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <b>opcja korzystna środowiskowo</b> , 2 znaczące oddziaływania – <b>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</b> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <b>opcja niekorzystna środowiskowo</b> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	3D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	3D
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	2D
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2D
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	ND
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	3D
ogólne podsumowanie:				opcja niekorzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka	
ID z Masterplanu:		W_DW_91	
Nazwa ciek:		Wisła	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>3D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>2D</b> Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu <b>1D</b>	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>1D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>1D</b>	ND
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>2D</b> Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b> Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu <b>1D</b>	1D
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta <b>3D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta <b>2D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów <b>3D</b> Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów <b>2D-1D</b>	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Stopień wodny poniżej Włocławka
ID z Masterplanu:	W_DW_91
Nazwa ciek:	Wisła
<b>Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla</b>	<b>TAK / NIE</b>
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	Tak
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	Nie
<b>Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny</b> <b>TAK / NIE</b>	
<b>TAK</b>	