

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wiśła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe				
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_2291_W	Zalew Wiślany	przebudowa	wał	Przebudowa wału na długości 3,1km, rzędna korony wału 2,8m n.p.m.
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP #ARG!					
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
3	rezerwat Buki Mierzei Wiślanej	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
4	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZR w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			K	korzystna środowiskowo	
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe a ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja nie będzie miała wpływu na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Dolna Wiśła		
Zlewnia:	Zalew Wiślan i Zatoki		
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowosolski		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			Kryterium III
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
suma:		8	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
suma:		10	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		
suma:		8	

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie				
ID z Masterplanu:	3_2291_W				
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków			
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x			B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
*Anas clypeata r, Anas crecca c, Anas crecca r, Anas querquedula r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Ardea cinerea r, Aythya ferina c, Aythya fuligula c, Aythya fuligula r, Bucephala clangula c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Cygnus cygnus c, Cygnus cygnus c, Cygnus olor c, Cygnus olor r, Haliaeetus albicilla r, Kobuchus minutus r, Larus argentatus c, Larus argentatus c, Larus argentatus r, Larus minutus c, Mergus albellus c, Mergus albellus w, Netta rufina r, Phalacrocorax carbo r, Phalacrocorax carbo sinensis r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Tadorna tadorna r, Tringa glareola c					
Właściwy stan ochr.: płaskonosa wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. Właściwy stan ochr.: koncentracji cyraneczki wymaga: zachow. dużych obszarów natur. ekosystemów wodno-błotnych, wodnych od antropopresji. zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. Właściwy stan ochr.: cyranki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. Właściwy stan ochr.: koncentracji gęsi gęgowatej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. Właściwy stan ochr.: gęsi gęgowatej wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. Właściwy stan ochr.: koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. Właściwy stan ochr.: czapli wymaga: obfitej bazy pokarm. ichtiofauny, tolerowania zerowania czapli, spokojnych miejsc legowych. Właściwy stan ochr.: koncentracji głosiarki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrobentosem. Właściwy stan ochr.: koncentracji czernicy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrobentosem. Właściwy stan ochr.: czernicy wymaga: zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. Właściwy stan ochr.: koncentracji gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrobentosem, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. Właściwy stan ochr.: rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w kolonich lęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr.: rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w kolonich lęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr.: koncentracji łabędzia krzywego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. Właściwy stan ochr.: koncentracji łabędzia krzywego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. Właściwy stan ochr.: koncentracji łabędzia krzywego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. Właściwy stan ochr.: łabędzia niemieckiego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. Właściwy stan ochr.: błekia wymaga: zachow. spokojnej łąki i obrzeży wody jako miejsca zerowania. Właściwy stan ochr.: łęczka wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. Właściwy stan ochr.: koncentracji mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzołów akwenów. Właściwy stan ochr.: mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzołów akwenów i zachowania icht. kolonii lęg. Właściwy stan ochr.: zimowisk mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzołów akwenów. Właściwy stan ochr.: koncentracji mewy małej wymaga: zachow. naturalnych brzołów akwenów. Właściwy stan ochr.: koncentracji bielačka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. ryb. Właściwy stan ochr.: zimowisk bielačka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. Właściwy stan ochr.: helmiśki wymaga: zachow. akwenów, gdzie występuje z bujnymi strefami szuwarowymi. Właściwy stan ochr.: kormorana wymaga: tolerowania zerowania gatunku. Właściwy stan ochr.: kormorana wymaga: tolerowania zerowania gatunku. Właściwy stan ochr.: perkozów dwuczubego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. Właściwy stan ochr.: zielonki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych wyspisk szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. Właściwy stan ochr.: kropiaki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. Właściwy stan ochr.: ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. legowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub in. ukryciach. Właściwy stan ochr.: koncentracji łęczka wymaga: dostępności (jesiennej) odłanianych piasł, łach, błot, namulisk; dostępności wiosennej płytko zalanych łąk. lęgowych.					

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie				
ID z Masterplanu:	3_2291_W				
Nazwa obszaru chronionego:	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska, ryby i minogł, płazy, ssaki/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków			
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x			B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x			B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
1130, 1150, 3150, 6430, 91D0, Halichoerus grypus, Bombina orientalis, Alosa fallax, Lampetra fluviatilis, Pleurocus cutassia, Petromyzon marinus Właściwy stan ochr.: estuariów (1130) wymaga: w miarę możliwości zachow. naturalnego, nie obudowanego wyłupku; zachow. naturalnych procesów przepływu i mieszania się wód słodkich i słonych, wykluczenia dalszej antropogenizacji strefy brzegowej. Właściwy stan ochr.: zalewów i jezior przymorskich (lagun przybrzeżnych) (1150) wymaga: zachowanie naturalnych dróg, rytmu i reżimu co najmniej okazjonalnego zasilenia wodami słonymi, utrzymanie zasolenia (optymalnie <500 mg/dm ³), różnorodności roślinności (optymalnie co najmniej 4 zbiorowiska rośl. hydrofity, zachowane występowanie ramienia). W stanie właściwym dopuszcz. naturalna eutrofia (przezroczystość 0,5-1m, N nieograniczony od 0,3 do 6,5 mg/dm ³ ; P ogólny od 0,1 do 0,5 mg/dm ³ ; pH od 6,5 do 9). Właściwy stan ochr.: starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od głębokości. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,5. Przewodność <300 mikroSiem. Brak zanieczyszczeń ze źlewi i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy i ślęziaków. Właściwy stan ochr.: ziołorośli górskich lub nadczernych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne występowanie się ziołorośli. Właściwy stan ochr.: borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uodrośnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. Właściwy stan ochr.: fok szarej wymaga: stałej dostępności spokojnych, nie penetrowanych przez ludzi miejsc odpoczynku na plażach lub łachach. Właściwy stan ochr.: kumalażki wymaga: zachow. miejsc legowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. Właściwy stan ochr.: chironiowych w obszarze gat. rńb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przesłód wyższych niż 15 cm. EFi+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr.: porpoza wymaga: obecność tarłaków i obecność młodych osobn. Splyw. do morza. Drożność szlaków migracyjnych od do morza. Właściwy stan ochr.: minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb. Wstępowanie mozaiki mikrosiedlak potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsce odrostu larw (namulę). Właściwy stan ochr.: ciosy w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie rozrodu. Właściwy stan ochr.: minoga morskiego wymaga: zachowania drożności szlaków migracyjnych i zachow. natur. koryta rzecznej, w tym namulów, na odc. potencjalnie tarłowych					

Obszary chronione					
Nazwa zadania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie				
ID z Masterplanu:	3_2291_W				
Nazwa obszaru chronionego:	rezerwat Buki Mierzei Wiślanej				
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		buczyna pomorska / zachowanie lokalnej postaci kwaśnej buczyny ze starodrzewem bukowym oraz innych zbiorowisk leśnych			
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)					
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody	x	x			B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x	x			B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ			
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN			
		Brak negatywnych oddziaływań – B			B
buczyna pomorska					

Celem ochrony jest zachowanie lokalnej postaci kwaśnej buczyny ze starodrzewem bykowym oraz innych zbiorowisk leśnych wykazanych w specyficznych warunkach Mierzei Wiślanej.

Obszary chronione

Nazwa zadania: Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie
ID z Masterplanu: 3.2291_W
Nazwa obszaru chronionego: Park krajobrazowy Mierzeja Wiśłana

Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego (cele ochrony obszaru)		Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
		siedliska oraz gatunki flory i fauny/ zachowanie unikatowych w skali kraju walorów przyrodniczych, kulturowych, historycznych i krajobrazowych*				
1) ubezpieczenia brzegów						
2) ubezpieczenie dna						
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń)						
4) zmiana profilu podłużnego						
5) zmiana kształtu koryta w planie						
6) zmiana struktury dna i brzegów						
7) zmiana reżimu hydrologicznego						
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności						
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x		x			B
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura)						
11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika						
12) przerwanie ciągłości morfologicznej						
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących						
14) zwiększenie czasu retencji wody	x		x			B
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)	x		x			B
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania		Potencjalnie znaczące – PZ				
		Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN				
		Brak negatywnych oddziaływań – B				B
1) zachowanie zróżnicowania geomorfologicznego, charakterystycznych cech rzeźby i zróżnicowania siedliskowego Mierzei Wiślanej, 2) ochrona naturalnego charakteru brzegów i plaż oraz zachowanie naturalnego charakteru procesów brzegowych, 3) utrzymanie warunków mikroklimatycznych umożliwiających lecznictwo uzdrowiskowe i wypoczynek nadmorski, 4) ochrona specyfiki geobotanicznej Parku wyrażającej się strefowym układem przestrzennym poszczególnych siedlisk, dominacją zróżnicowanych zbiorowisk leśnych oraz obecnością gatunków i zbiorowisk roślinnych zagrożonych i rzadkich w Polsce, 5) ochrona i renaturalizacja specyficznych siedlisk psammotlinnych i hydrogenicznych, 6) ochrona siedlisk ważnych dla zachowania bogactwa fauny, w szczególności ważnych miejsc lęgowych ptaków a także rejonów ich odpoczynku i zerowania w okresie wędrówek i zimowania, 7) ochrona reprezentatywnych obiektów kultury materialnej, w szczególności domów poddaniowych, zagród holenderskich i architektury kurortowej Krynicy Morskiej, 8) ochrona niematerialnych wartości kultury, w tym zachowanie tradycji kulturowych związanych z rybackim i wypoczynkowym charakterem miejscowości, 9) zachowanie charakterystycznych cech krajobrazu Mierzei Wiślanej: leśnego charakteru Mierzei, naturalnych plaż mierzewskich, zróżnicowania pasa wydym nadmorskiej oraz niskich wybrzeży nadzalewowych						

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2291_W

Nazwa cieku:

Zalew Wiślany

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie		
ID z Masterplanu:	3_2291_W			
Nazwa ciek:	Zalew Wiślany			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,1			
Nazwa JCWP	Zalew Wiślany			
Długość JCW	-			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	ND
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	ND
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	ND
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	1D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	1D
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie	
ID z Masterplanu:		3_2291_W	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	ND
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	ND
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	ND
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebrno w km 0+000- 3+100, miasto Krynica Morska, pow.
ID z Masterplanu:	3_2291_W
Nazwa cieku:	Zalew Wiślany
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.													Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji					Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW												
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis					JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód			JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód			JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW								Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW		
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji planowana data zakończenia inwestycji	Stan realizacji inwestycji	Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWPd	Kod(y) JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Uzasadnienie oceny
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
636	3_2291_W	Przebudowa wału przeciwpowodziowego Zalewu Wiślanego - Przebieg w km 0+000-3+100, miasto Krynica Morska, pow. nowodworski, woj. pomorskie	ZMIUW Województwa Pomorskiego o w Gdańsku	pomorskie	nowodworski	Krynica Morska	Zalew Wiślany	przebudowa	wał	ochrona przed powodzią	nie dotyczy	2021	planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU	5 500 000	UE, budżet państwa		TwIWb1	Zalew Wiślany	-	-	-	nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	-	nie dotyczy	nie dotyczy	Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczają się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Utrzymaniowe				
Nazwa działania:	Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	3_2292_W	Kanał A Przebrno	przebudowa	pompownia	Budowa pompowni w miejscu istniejącej; wydatek 2 x 300l/s; wysokość podnoszenia 3,50m; powierzchnia odwadniania F=136ha;
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			#DZIEL/0!		
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
3	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału					
Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZR w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			K	korzystna środowiskowo	
Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na budowie pompowni w miejscu istniejącej pompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona na obszarach ochrony przyrody (obszary Natura 2000 i park krajobrazowy) jednak zakres prac i oddziaływanie nie będzie miało wpływu na cele ochrony tych obszarów. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wiśła		
Zlewnia:		Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:		Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodorski, woj. p		
Obszary:		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	10	10
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
suma:		8		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
suma:		10		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych	10		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie			
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			
suma:		10		

Obszary chronione		Przebudowa stacji pomp Pełbrno wraz z kanałem pompowym "A Pełbrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie 3. 2022. W Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego (cele ochrony obszaru)	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UH, brak – B)
1) ubezpieczenia brzegów					
2) ubezpieczenie dna					
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębi i wypływni)					
4) zmiana profilu podłużnego					
5) zmiana kształtu koryta w planie					
6) zmiana struktury dna i brzegów					
7) zmiana reżimu hydrologicznego					
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności					
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych					
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopniaźbiornika (np. natlenienie,					
11) erozja wylębna rzeki poniżej stopniaźbiornika					
12) przerwanie ciągłości morfologicznej					
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących					
14) zwiększenie czasu retencji wody					
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)					
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, niezaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B				B
<p>1) zachowanie zróżnicowania geomorfologicznego, charakterystycznych cech rzeczy i zróżnicowania siedliskowego Mierzei Wiślanej,</p> <p>2) ochrona naturalnego charakteru brzegów i plaż oraz zachowanie naturalnego charakteru procesów brzegowych,</p> <p>3) utrzymanie warunków mikoklimatycznych umożliwiających liczącemu użyszkowanie i wypoczynek nadmorski,</p> <p>4) ochrona specyfiki geodajcznej Parku wyrażającej się strefowym układem przestrzennym poszczególnych siedlisk, dominacją zróżnicowanych zbiorowisk leśnych oraz obecnością gatunków i zbiorowisk roślinnych zagrożonych i rzadkich w Polsce,</p> <p>5) ochrona i renaturalizacja specyficznych siedlisk psarnotnych i hydrogenicznych,</p> <p>6) ochrona siedlisk ważnych dla zachowania bogactwa fauny, w szczególności ważnych miejsc lęgowych ptaków a także rejonów ich odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania,</p> <p>7) ochrona reprezentatywnych obiektów kultury materialnej, w szczególności domów podziemnych, zagrod holenderskich i architektury kurortowej Krynicy Morskiej,</p> <p>8) ochrona niematerialnych wartości kultury, w tym zachowanie tradycji kulturowych związanych z rybakim i wypoczynkowym charakterem miejscowości,</p> <p>9) zachowanie charakterystycznych cech krajobrazu Mierzei Wiślanej: leśnego charakteru Mierzei, naturalnych plaż mierzewych, zróżnicowania pasa wzdłuż nadmorskiej oraz niskich wybrzeży nadzalewowych</p>					

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2292_W

Nazwa ciek:

Kanał A Przebrno

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie				
ID z Masterplanu: 3_2292_W				
Nazwa ciek: Kanał A Przebrno				
Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 0				
Nazwa JCWP Zalew Wiślany				
Długość JCW				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	ND
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	ND
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, różnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	ND
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	ND
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D	ND
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla Nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5	ND
ogólne podsumowanie:				opcja korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie	
ID z Masterplanu:		3_2292_W	
Nazwa ciek:		Kanał A Przebrno	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	ND
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	ND
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	ND
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie
ID z Masterplanu:	3_2292_W
Nazwa ciek:	Kanał A Przebrno
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny	
TAK / NIE	
NIE	

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

Lp.	Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji																	Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji		Odstępstwa z art. 4 RDW												Uzasadnienie oceny							
	Identyfikacja			Lokalizacja				Opis							JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód				JCWP na którą/które inwestycja może nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód				JCWPd na której/której zlokalizowana jest inwestycja	JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW												Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW	Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW	
	ID inwestycji do MasterPlanu	Nazwa inwestycji	Inwestor	Województwo	Powiat	Gmina	Ciek	Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	Rodzaj inwestycji	Cel inwestycji	Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Data zakończenia inwestycji planowana data zakończenia inwestycji		Koszty realizacji inwestycji [PLN]	Źródło finansowania inwestycji	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWP	Nazwa(y) JCWP	Typ(y) JCWP	Kod(y) JCWPd	Kod(y) JCWPd	czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13?	czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.	Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r.								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34							
637	3_2292_W	Przebudowa stacji pomp Przebrno wraz z kanałem pompowym "A Przebrno", m. Krynica Morska, pow.nowodworski, woj. pomorskie	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	pomorskie	nowodworski	Krynica Morska	Kanal A Przebrno	przebudowa	pompownia	Ograniczenie zagrożenia powodziowego	nie dotyczy	2021	planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU	4 000 000	UE, budżet państwa		TwIWb1	Zalew Wiślany		-	-	-	nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	nie dotyczy	nie dotyczy	Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP							

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Utrzymaniowe				
Nazwa działania:	Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	A_1538_W	Zalew Wiślany	przebudowa	przebudowa nabrzeży	
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		#DZIEL/0!			
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
3	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	0	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	B	
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
-					
Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZR w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			K	korzystna środowiskowo	
Realizacja działania polega na remoncie istniejących nabrzeży, do których ograniczał się będzie zasięg oddziaływania prac. Z uwagi na charakter inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne, biologiczne oraz fizykochemiczne JWCP. Przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt. Działanie planowane jest w granicach obszarowych form ochrony przyrody, w tym obszaru Natura 2000. Ponieważ nie ma zagrożenia wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony, inwestycję oceniono jako korzystną środowiskowo.					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Dolna Wiśła		
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:	Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	10
			8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
suma:		8	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	10	
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
suma:		10	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		
suma:		8	

Obszary chronione				
Nazwa dzianina: Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu				
D z Masterplanu: A. 1538_W				
Nazwa obszaru chronionego: Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010				
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wiśły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		B
2) ubezpieczenie dna				
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopniał zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja węgłna rzeki poniżej stopniał zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		B
<p>*Anas dysypa r, Anas crecca c, Anas crecca a, Anas querquedula, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Anser cheneris c, Aythya ferina c, Aythya fuligula c, Aythya fuligula f, Bucephala clangula c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Cygnus cygnus c, Cygnus cygnus c, Cygnus olor c, Cygnus olor r, Haliaeetus albicollis r, Icthyophaga minutas r, Larus argentatus r, Larus argentatus r, Larus minutas c, Mergus abellus c, Mergus abellus r, Netta rufina r, Phalacrocorax carbo r, Phalacrocorax carbo sinensis r, Podiceps cristatus r, Porzana porzana r, Tachina tachina c, Tringa glareola c</p> <p>Właściwy stan ochr.: płaskonosa wymaga: zachow. natur. mozaiki makrodrownego krajobrazu, zwykle z udr. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp.</p> <p>Właściwy stan ochr.: koncentracji cyranci wymaga: zachow. dużych obszarów natur. ekosystemów wodno-błotnych, wodnych od antropopresji. zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. Właściwy stan ochr.: cyrany wymaga: zachow. natur. mozaiki makrodrownego krajobrazu, zwykle z udr. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp.</p> <p>Właściwy stan ochr.: koncentracji gęsi gęsi wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udr. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako niedogowiska. Właściwy stan ochr.: gęsi gęsi wymaga: zachow. natur. mozaiki makrodrownego krajobrazu, zwykle z udr. różnych silnie zacienionych zb. wodnych. Właściwy stan ochr.: koncentracji gęsi żółtowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udr. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako niedogowiska. Właściwy stan ochr.: czapli wymaga: obfitej bazy pokarm. ichłofany, tolerowania żerowania czapli, spokojnych miejsc egzowych. Właściwy stan ochr.: koncentracji głowieni wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitami. Właściwy stan ochr.: czerni wymaga: zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. Właściwy stan ochr.: koncentracji głogów wymaga: zachow. spokojnych akwenów, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makrofitami. Właściwy stan ochr.: koncentracji łabędzi krykliwego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. Właściwy stan ochr.: koncentracji łabędzi niernego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. Właściwy stan ochr.: łabędzia niernego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiom. wodnych, na których gładziach. Właściwy stan ochr.: białki wymaga: zachow. spokojnej łąki i obrzeży wody jako miejsca żerowania. Właściwy stan ochr.: bączka wymaga: zachow. podmokłych szuwarów. Właściwy stan ochr.: koncentracji mewy srebrzystej wymaga: zachow. natur. brzegów akwenów. Właściwy stan ochr.: mewy srebrzystej wymaga: zachow. natur. brzegów akwenów i zachowania stan. kolonii łęg. Właściwy stan ochr.: zimowisk mewy srebrzystej wymaga: zachow. natur. brzegów akwenów. Właściwy stan ochr.: koncentracji mewy małej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. Właściwy stan ochr.: koncentracji bielańka wymaga: zabezpieczania przed przyłowem, bazy pokarm. gl. ryb. Właściwy stan ochr.: zimowisk bielańka wymaga: zabezpieczania przed przyłowem, bazy pokarm. gl. maty. Właściwy stan ochr.: helmski wymaga: zachow. akwenów, gdzie występuje z dużymi strefami szuwarowymi. Właściwy stan ochr.: kormorana wymaga: tolerowania żerowania gatunku. Właściwy stan ochr.: kormorana wymaga: tolerowania żerowania gatunku. Właściwy stan ochr.: perkoza dwuczubego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrzem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływaką. Właściwy stan ochr.: żółtaka wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych wyspich szuwarów z oczkami wody. Właściwy stan ochr.: karpia wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody; turkowisk. Właściwy stan ochr.: chara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. i spokojnymi w ok. łęgowym strefom suchym z młot. łęgów w norach lub in. ujęciach. Właściwy stan ochr.: koncentracji łęczka wymaga: dostępności języcznej oddzielanych pól, łach, błot, namulisk; dostępności wiosennej płytko zalanych ter. łąkowych.</p>				

Obszary chronione				
Nazwa dzianina: Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu				
D z Masterplanu: A. 1538_W				
Nazwa obszaru chronionego: Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007				
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wiśły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
siedliska, ryby i minogi, plaży, esaki/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		B
2) ubezpieczenie dna				
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopniał zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja węgłna rzeki poniżej stopniał zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		B
<p>1130, 1150, 3150, 6430, 9100, Haliochaeta grypus, Bombina bombina, Aloia fallax, Lampetra fluviatilis, Pleurocistratus, Petromyzon marinus</p> <p>Właściwy stan ochr.: estuarów (1130) wymaga: w miarę możliwości zachow. naturalnego, nie obudowanego wypływu; zachow. naturalnych prototypów przepływu i mieszania się wód słodkich i słonych, wykluczenia dalszej antropogenicznej strefy brzegowej.</p> <p>Właściwy stan ochr.: zalewów i jezior przymorskich (1150) wymaga: zachowanie naturalnych cech, rymu i reżimu co najmniej okazjonalnego zasilenia wodami słonymi, utrzymanie zasolenia (optimalnie >500 mg/dm³), różnorodnej roślinności (optimalnie co najmniej 4 zbiorowiska rośl. przybrzeżnych, zachowania warunków siedliskowych; w stanie niekwalifikacji: naturalne eutrofizacja (przezroczystość 0,5-1m, N nieograniczony od 0,3 do 6,5 mg/dm³, P ogólny od 0,1 do 0,5 mg/dm³, pH od 6,5 do 9). Właściwy stan ochr.: starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaostrzenie parametrów fizykochemicznych: przezroczystość (wid. kąta Secchi) >2,5 m (w płytkich do dna), niezależnie od współcz. Schindlera, pokrycie pleustofów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9.</p> <p>Przewodność <800 mikroS/cm. Brak zakłóceń silnych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zły form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami zalewnymi starorzeczy litoralnych. Właściwy stan ochr.: zbiorniki górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność krajozłazki rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykazywanie się złośliwości. Właściwy stan ochr.: bory i łąsów bagiennych (9100) wymaga: bagienne uodnienie. Brak antropogenicznego oddziaływania.</p> <p>Właściwy stan ochr.: fok: szarej wymaga: stałą dostępność spokojnych, nie penetrowanych przez ludzi miejsc odpoczynku na plażach lub łachach.</p> <p>Właściwy stan ochr.: kumaka rz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od spec. obszar) stawów lub kompleksów drobnych zbiom. wodnych w naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie.</p> <p>Właściwy stan ochr.: chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najładniejszego wiarygodnego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradzających wyższych niż 15 cm. EFi+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (br. aym. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i morfologia brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614 <2,5. Właściwy stan ochr.: porpoza wymaga: obecności tarłowych i obecności młodych osobn. Splye. do morza. Drożność szlaków migracyjnych od do morza. Właściwy stan ochr.: minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego da ryb. Wspieranie mozaiki mikrośrodków potencjalnych ławowych (lod. plaaszyzto-żwiłowe) i potenc. miejsc odrodu law (namy). Właściwy stan ochr.: osy w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego da ryb. Wzspieranie rozrodu. Właściwy stan ochr.: minoga morskiego wymaga: zachowania drożności szlaków migracyjnych i zachow. natur. koryta rzeczno, w tym namulisk, nie os. potencjalnie tarłowych</p>				

Obszary chronione				
Nazwa dzianina: Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu				
D z Masterplanu: A. 1538_W				
Nazwa obszaru chronionego: Park krajozłazowy Mierzeja Wiślana				
Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wiśły)		Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B)
siedliska oraz gatunki flory i fauny/ zachowanie unikatowych w skali kraju walorów przyrodniczych, kulturowych, historycznych i krajozłazowych*				
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		B
2) ubezpieczenie dna				
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębieni i wypłyceń)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności				
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych				
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopniał zbiornika (np. natlenienie, temperatura)				
11) erozja węgłna rzeki poniżej stopniał zbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia		Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B		B
<p>1) zachowanie zróżnicowania geomorfologicznego, charakterystycznych cech rzeźby i zróżnicowania siedliskowego Mierzei Wiślanej,</p> <p>2) ochrona naturalnego charakteru brzegów i plaż oraz zachowanie naturalnego charakteru procesów brzegowych,</p> <p>3) utrzymanie warunków mikroklimatycznych umożliwiających techniczne użytkowanie i wypoczynek nadmorski,</p> <p>4) ochrona specyfiki geobotanicznej Parku wyrażającej się strefowym układem przelazieronym poszczególnych siedlisk, dominacją zróżnicowanych zbiorowisk leśnych oraz obecnością gatunków i zbiorowisk roślinnych zagrożonych i rzadkich w Polsce,</p> <p>5) ochrona i renowacja specyficznych siedlisk psammofilnych i hydrogenicznych,</p> <p>6) ochrona siedlisk ważnych dla zachowania bogactwa fauny, w szczególności ważnych miejsc łęgowych ptaków a także rezerw ich odpoczynku i żerowania w okresie wędrowek i zimowania,</p> <p>7) ochrona siedlisk ważnych dla zachowania bogactwa fauny, w szczególności ważnych miejsc łęgowych ptaków a także rezerw ich odpoczynku i żerowania w okresie wędrowek i zimowania,</p> <p>8) ochrona reprezentatywnych obiektów kultury materialnej, w szczególności domów podcieniowych, zagrod hoteleńskich i architektury kurortowej Krynicy Morskiej,</p> <p>9) ochrona niematerialnych wartości kultury, w tym zachowanie tradycji kulturowych związanych z rybakami i wypoczynkowym charakterem miejscowości,</p> <p>9) zachowanie charakterystycznych cech krajozłazu Mierzei Wiślanej, leśnego charakteru Mierzei, naturalnych plaż mierzepnych, zróżnicowania pasa wydm nadmorskiej oraz niskich wybrzeży nadzalewowych</p>				

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:		Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu	
ID z Masterplanu:		A_1538_W	
Nazwa cieku:		Zalew Wiślany	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu ID z Masterplanu: A_1538_W Nazwa ciek: Zalew Wiśłany Zasięg działania - odcinek rzeki [km] Nazwa JCWP Zalew Wiśłany Długość JCW				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	ND
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	ND
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	ND
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpiach brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D	ND
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	ND
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu	
ID z Masterplanu:		A_1538_W	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	ND
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	ND
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	ND
ogólne podsumowanie:			opcja korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Przebudowa nabrzeża w porcie pasażerskim w Krynicy Morskiej wraz z zabezpieczeniem brzegu Zalewu
ID z Masterplanu:	A_1538_W
Nazwa cieku:	Zalew Wiślany
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
<div>NIE</div>	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Utrzymaniowe				
Nazwa działania:	Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z map zagrożenia				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_DW_70b	Zalew Wiślany	przebudowa	umocnienia brzegowe	Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z map zagrożenia
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP			#ARG!		
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiśłana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
3	Park Krajobrazowy Wysoczyzny Elbląskiej	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ		0
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN		UN
			Brak negatywnych oddziaływań – B		0
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo		
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
-					
Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U		umiarkowanie korzystna środowiskowo
<p>Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na odbudowie umocnień brzegowych. Z uwagi na skalę prac działanie może oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne na etapie budowy. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Należy jednak wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie.</p> <p>Przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.</p> <p>Działanie planowane w granicach obszarowych form ochrony przyrody (obszary Natura2000 oraz Park Krajobrazowy). Stwierdza się, że planowane działania mogą mieć umiarkowany wpływ na formy ochrony ww. obszarów. Inwestycję określono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo.</p>					

Ocena środowiskowa do analizy wielkoryterialnej (MCA)			
Region wodny:	Dolna Wiśła		
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:	Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego		
Obszar:	robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II
		8	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:			
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia		
suma:		8	
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena	
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza	8	
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie		
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa		
suma:		8	
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena	
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych		
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8	
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione		
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW		
suma:		8	

[illegible]

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z map zagrożenia	
ID z Masterplanu:		W_DW_70b	
Nazwa cieku:		Zalew Wiślany	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z map zagrożenia		
ID z Masterplanu:	W_DW_70b			
Nazwa ciek:	Zalew Wiślany			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]	3,1			
Nazwa JCWP	Zalew Wiślany			
Długość JCW	-			
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	ND
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	ND
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	2D
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z map zagrożenia	
ID z Masterplanu:		W_DW_70b	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	nd
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	1D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	nd
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Odbudowa umocnień brzegowych przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów W_DW_70b
ID z Masterplanu:	
Nazwa ciek:	Zalew Wiślany
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Utrzymaniowe				
Nazwa działania:	Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów Morskich Km 71,25-73,00				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_DW_89	Zalew Wiślany	przebudowa	umocnienie brzegowe	Przedłużenie istniejącej przegrody przeciwsztormowej do drogi (ul. Rybacka), umocnienie odwodnej skarpy nasypu drogi na długości ok. 1500mb
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP		#DZIEL/0!			
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
-					
Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
<p>Realizacja działania polega na wykonaniu umocnień fragmentu brzegu morskiego. Z uwagi na charakter i skalę prac działanie prawdopodobnie będzie nieznacznie tylko oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Praktycznie nie wystąpią czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie</p> <p>Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt.</p> <p>Działanie planowane jest w granicach obszarowych form ochrony przyrody, w tym obszaru Natura 2000. Ponieważ nie ma zagrożenia wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony, możliwe jest jednak wystąpienie umiarkowanych, głównie przejściowych oddziaływań, zwizanych z pracami i koniecznością usunięcia części roślinności, inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo.</p>					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:		Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów MorskichKm 71,25-73,00		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
suma:		8		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
suma:		10		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			
suma:		8		

[illegible]

Korytarze ekologiczne			
Nazwa działania:		Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów Morskich Km 71,25-73,00	
ID z Masterplanu:		W_DW_89	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.			
Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania:		Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów Morskich Km 71,25-73,00		
ID z Masterplanu:		W_DW_89		
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany		
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]				
Nazwa JCWP		Zalew Wiślany		
Długość JCW				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	2D
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	ND
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów Morskich Km 71,25-73,00	
ID z Masterplanu:		W_DW_89	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	ND
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Kąty Rybackie – Ochrona Brzegów Morskich Km 71,25-73,00
ID z Masterplanu:	W_DW_89
Nazwa cieku:	Zalew Wiślany
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	

Metryka zadania					
Region wodny:	Dolna Wisła				
Zlewnia:	Zalew Wiślany i Zatoki				
Rodzaj działania:	Utrzymaniowe				
Nazwa działania:	Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25				
Charakterystyka działania:	ID z MP	Ciek	Kwalifikacja	Rodzaj	Zakres
	W_DW_90	Zalew Wiślany	przebudowa	umocnienie brzegowe	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Krynica Morska - budowa wału przeciwsztormowego w km 83,25-87,25 - modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych i budowa nowych wałów i przegród przeciwsztormowych
Nazwa JCWP:	Zalew Wiślany				
Kod JCWP:	TWIWB1				
Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP #DZIEL/0!					
Lista obszarów chronionych					
Ip	nazwa obszaru	ranga obszaru	podsumowanie oceny przedsięwzięcia		
1	Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
2	Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	wysoka	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
3	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana	średnia	Potencjalnie znaczące – PZ	0	
			Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN	UN	
			Brak negatywnych oddziaływań – B	0	
4					
5					
6					
Korytarze ekologiczne					
Ip	element oceny	podsumowanie oceny przedsięwzięcia			
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków	potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B			B
Parametry hydromorfologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Parametry biologiczne					
Podsumowanie oceny		opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo			
Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP):					
-					
Uzasadnienie oceny: -					
Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna:			U	umiarkowanie korzystna środowiskowo	
<p>Realizacja działania polega na wykonaniu umocnień fragmentu brzegu morskiego. Z uwagi na charakter i skalę prac działanie prawdopodobnie będzie nieznacznie tylko oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Praktycznie nie wystąpią czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie</p> <p>Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt.</p> <p>Działanie planowane jest w granicach obszarowych form ochrony przyrody, w tym obszaru Natura 2000. Ponieważ nie ma zagrożenia wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony, możliwe jest jednak wystąpienie umiarkowanych, głównie przejściowych oddziaływań, związanych z pracami i koniecznością usunięcia części roślinności. Inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo.</p>					

Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA)				
Region wodny:		Dolna Wisła		
Zlewnia:		Zalew Wiślany i Zatoki		
Nazwa działania:		Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25		
Obszar		robocza nazwa obszaru problemowego		
Ocena:		Kryterium I	Kryterium II	Kryterium III
		8	10	8
Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów:				
Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony			
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony	8		
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia			
suma:		8		
Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE		Ocena		
10	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza.	10		
8	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza			
6	przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
4	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie			
1	przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa			
suma:		10		
Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000)		Ocena		
10	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych			
8	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie	8		
6	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
4	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione			
1	z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW			
suma:		8		

Obszary chronione				
Nazwa zadania:	Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25			
ID z Masterplanu:	W_DW_90			
Nazwa obszaru chronionego:	Park krajobrazowy Mierzeja Wiślana			
Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wiśły)	Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru	Wpływ na integralność obszaru	Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B)
	siedliska oraz gatunki flory i fauny/ zachowanie unikatowych w skali kraju wartości przyrodniczych, kulturowych, historycznych i krajobrazowych*			
1) ubezpieczenia brzegów	x	x		UN
2) ubezpieczenie dna		x		UN
3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegiębieni i wypłyci)				
4) zmiana profilu podłużnego				
5) zmiana kształtu koryta w planie				
6) zmiana struktury dna i brzegów				
7) zmiana reżimu hydrologicznego				
8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności	x	x		UN
9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych	x	x		UN
10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopniaźbiornika (np. natlenienie,				
11) erozja wglębna rzeki poniżej stopniaźbiornika				
12) przerwanie ciągłości morfologicznej				
13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących				
14) zwiększenie czasu retencji wody				
15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.)				
Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania	Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B			UN
<p>1) zachowanie różnicowania geomorfologicznego, charakterystycznych cech rzeźby i różnicowania siedliskowego Mierzei Wiślanej,</p> <p>2) ochrona naturalnego charakteru brzegów i plaż oraz zachowanie naturalnego charakteru procesów brzegowych,</p> <p>3) utrzymanie warunków mikroklimatycznych umożliwiających liczniejsze uzdrowiskowe i wypoczynkowe nadmorski,</p> <p>4) ochrona specyfiki geobotanicznej Parku wyrażającej się strekowymi układami przestrzennymi poszczególnych siedlisk, dominacją zróżnicowanych zbiorowisk leśnych oraz obecnością gatunków i zbiorowisk roślinnych zagrożonych i rzadkich w Polsce,</p> <p>5) ochrona i renaturalizacja specyficznych siedlisk psammotynnych i hydrogenicznych,</p> <p>6) ochrona siedlisk ważnych dla zachowania bogactwa fauny, w szczególności ważnych miejsc lęgowych ptaków a także rejonów ich odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania,</p> <p>7) ochrona reprezentatywnych obiektów kultury materialnej, w szczególności domów podcieniowych, zagrod holoenderskich i architektury kurortowej Krynicy Morskiej,</p> <p>8) ochrona krajoznawczych i przyrodniczych wartości kultury, w tym zachowanie tradycji kulturowych związanych z rybołostwem i wypoczynkowym charakterem miejscowości,</p> <p>9) zachowanie charakterystycznych cech krajobrazu Mierzei Wiślanej: leśnego charakteru Mierzei, naturalnych plaż mierzewych, zróżnicowania pasa wydm nadmorskiej oraz niskich wybrzeży nadzalewowych</p>				

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25

ID z Masterplanu:

W_DW_90

Nazwa cieku:

Zalew Wiślany

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

Nr	Element oceny	Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B)	Opis
1	wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony),	B	Brak wpływu przedsięwzięcia
2	wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej).	B	Brak wpływu przedsięwzięcia

Parametry hydromorfologiczne				
Nazwa działania: Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25				
ID z Masterplanu:	W_DW_90			
Nazwa ciek:	Zalew Wiśłany			
Zasięg działania - odcinek rzeki [km]				
Nazwa JCWP	Zalew Wiśłany			
Długość JCW				
Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)				
Nr	Kategoria oceny	Parametry ogólne	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Geometria koryta	Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta)	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D	2D
2	Materiał budujący dno koryta (substrat)	Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego)	Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D	ND
3	Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny	Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
4	Erozja i depozycja	Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych)	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2	2D
5	Przepływ	Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
6	Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku	Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska	Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D	ND
7	Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje	Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1	2D
8	Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych	Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych	Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K	2K
9	Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku	Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych	Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D	ND
10	Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta	Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku	Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5	2D
ogólne podsumowanie:				opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Parametry biologiczne			
Nazwa działania:		Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25	
ID z Masterplanu:		W_DW_90	
Nazwa ciek:		Zalew Wiślany	
Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)			
Nr	Element oceny	Przedsięwzięcia	Ocena
1	Fitobentos	Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D	ND
2	Makrofity	Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D	2D
3	Makrobezkręgowce	Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D	ND
4	Ryby	Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D	2D
ogólne podsumowanie:			opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo

Drożność rzeki dla ichtiofauny	
Nazwa działania:	Krynica Morska - Ochrona Brzegów Morskich - km 83,25-87,25
ID z Masterplanu:	W_DW_90
Nazwa ciek:	Zalew Wiślany
Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla	TAK / NIE
Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej	NIE
Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych	TAK
Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE	
NIE	