

| | | | | | |
|--|---|--|---------------|--|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łączy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 1_66_W | Motława, Czarna Łącha | przebudowa | wał | Zabezpieczenie kratą, siatką lub ścianką szczelną z wałów na długości 32,9 km w tym 18,9 km na rzece Motława i 14 km na rzece Czarna Łącha, zabezpieczenie skarpy odwodnej na głębokości 2,0m jako zabezpieczenie przed zwierzętami ryjącymi. Bez podwyższenia wałów i ingerencji w koryto. |
| Nazwa JCWP: | | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000048699 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 29% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | | opcja korzystna środowiskowo | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | | opcja korzystna środowiskowo | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | K | korzystna środowiskowo |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na zabezpieczeniu kratą, siatką lub ścianką szczelną z wałów na rzece Motława i rzece Czarna Łącha, zabezpieczeniu skarpy odwodnej. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gd | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 1_66_W | |
| Nazwa ciek: | | Motława, Czarna Łacha | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|--|---|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 1_66_W | | | |
| Nazwa ciek: | Motława, Czarna Łacha | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 32,932,9 km | | | |
| Nazwa JCWP | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | |
| Długość JCW | 111,82 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|---|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 1_66_W | |
| Nazwa ciek: | | Motława, Czarna Łacha | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarnej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, 1_66_W |
| ID z Masterplanu: | |
| Nazwa ciek: | Motława, Czarna Łacha |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|--------------------|--|-----------------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|--|------------|------------|---|--|-------------|-------------------------|---|---|--|--|--|---|---|---|----|---|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwość techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 588 | 1_66_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Motławy i Czarniej Łachy, m. Gdańsk, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | M. Gdańsk, gdański | M. Gdańsk, Pruszcz Gdański (gm. wiejska), Pruszcz Gdański (gm. miejska), Suchy Dąb, Cedry Wielkie, | Motława, Czarna Łacha | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 23 160 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW20000048699 | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | 0 | PLGW200015 | | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|-------------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 1_68_W | Szarpawa | przebudowa | wał | Zabezpieczenie wału grodzicami lub rusztem i siatką przymocowaną do podłoża na całej długości prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy po stronie odwodnej km 0+000-9+100. W km 6+230-9+100 należy zmodernizować wał poprzez podwyższenie jego korony do prawidłowej rzędnej. Budowa dróg przywałowych i na koronie wału przeciwpowodziowego z płyt betonowych celem dojazdu bezpośrednio do walki z żywiołem wodnym i zabezpieczenia przed bobrami, na odcinkach ok 8,00 km. |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 6% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 3 | rezerwat Ujście Nogatu | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie i modernizacji wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja nie będzie miała wpływu na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarza ekologicznego. Planowane działania mogą mieć umiarkowanie nieznaczące oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|--|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szkarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski. | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa prawa | 0 | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | 1. 68. W | | | |
| ID z MasterPlanu: | | rezerwat Ujście Nogatu | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | Roślinność wodna, fragment Zalewu Wiślanego, lasy łęgowe, ptaki wodno-błotne | | | |
| 1) zabezpieczenie brzegów | | | | | B |
| 2) urobienie dna | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń) | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | B | | |
| Roślinność wodna, fragment Zalewu Wiślanego, lasy łęgowe, ptaki wodno-błotne | | | | | |
| Ochrona lasów ptakowo-wodno-błotnych (łęgów) i mijających oraz ich siedlisk [wymaga: zachowanie naturalnych procesów sedimentacji osadów rzecznych i zalewowych i natur, procesu wypłycania i zarastania zatok, występowania okresowo wyrzucających się mierzni, wyeliminowania zanieczyszczenia i zahamowania eutrofizacji wód, zachow. natur. war. wodnych lasów łęgowych]. | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|---|--|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szkarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 1_68_W | |
| Nazwa ciek: | | Szkarpawa | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Przedsięwzięcie będzie miało wpływ na ssaki ziemno - wodne z uwagi na prace dotyczące rusztu doziemnego przeciw bobrom |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 1_68_W | | | |
| Nazwa ciek: | Szarpawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 9,1 | 9,1 km | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szkarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 1_68_W | |
| Nazwa ciek: | | Szkarpawa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór |
| ID z Masterplanu: | 1_68_W |
| Nazwa ciek: | Szarpawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-------------|--|----------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|---|-------------|-------------|---|-------------|--------------|--|---|---|--|---|--|--|---|---|---|--|--|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWPd | Kod/ty JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem niniego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 589 | 1_68_W | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+100, gmina Stegna, Nowy Dwór gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Nowy Dwór Gdański (obszar wiejski), Stegna | Szarpawa | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 9 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000005149 | Szarpawa | 0 | PLGW200016 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|------------------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 2_3_W | Szarpawa, Kanał Panieński | przebudowa | prace w korycie | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 17% | | |
| Śsiednie JCWP | | | RW200005299 Nogat, RW200005129 Wisła Królewiecka, TWIWB1 Zalew Wiślany | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Wpływ na sąsiednie JCWP | | | Inwestycja nie będzie wpływać na sąsiednie JCWP | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Inwestycja oceniona jako mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału i dla której należy rozważyć zastosowanie odstępstwa ze względu na znaczącą skalę prac polegających na odmuleniu cieku. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | U | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie | | <p>Inwestycja została oceniona jako nie zagrażająca możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Z uwagi na skalę prac działanie będzie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne, biologiczne oraz fizykochemiczne. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym. Negatywne oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych) będzie miało jedynie charakter czasowy. Po zakończeniu prac ekosystemy w drodze sukcesji naturalnej odbudują się. NPdobra sytuacja dotyczyć będzie oddziaływania na parametry hydromorfologiczne związane z koniecznością usunięcia części roślinności (drzew). Dla ochrony ryb, płazów i bezkręgowców podlegających ochronie prace związane z ingerencją w koryto kanału prowadzone będą w okresie 01.03.-30.09. a planowana wycinka drzew i krzewów wykonana zostanie poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem 15.03.-31.07. W DSU zalecono wycięcie tylko tych drzew, które kolidują bezpośrednio z robotami odmulającymi lub utrudniają widoczność. Ponadto na etapie prowadzenia prac zalecono nadzór przyrodniczy specjalisty z zakresu entomologii oraz botaniki. Umocnienie skarp przewiduje się kieszka faszynową oraz materacem siatkowo - kamiennym. Działanie planowane jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody oraz poza korytarzami ekologicznymi. Planowany zakres prac nie wpłynie na możliwości migracyjne zwierząt.</p> <p>Z ww. przyczyn przedsięwzięcie oceniono jako umiarkowanie korzystne dla środowiska.</p> | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|--|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 10 | 10 |
| | | | 6 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | 6 | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

2_3_W

Nazwa cieku:

Szarpawa, Kanał Panieński

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 2_3_W | | | |
| Nazwa ciek: | Szarpawa, Kanał Panieński | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 23,3423,34 km | | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 2_3_W | |
| Nazwa ciek: | | Szarpawa, Kanał Panieński | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Kanał Panieński – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, 2_3_W |
| ID z Masterplanu: | |
| Nazwa cieku: | Szarpawa, Kanał Panieński |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|-------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2330_W | Kanał Wysoki | budowa | budowla piętrząca | Wykonanie budowli odcinającej w km 0+030 Kanału Wysokiego. Zadanie będzie polegało na budowie przepustu o średnicy około 1,5 m z zasuwą zabezpieczającą oraz klapą zwrotną. Zasuwa zamontowana na przepuscie będzie czasowo zamykana, tylko w przypadkach wysokich stanów wody, aby uniemożliwić cofanie się wód z Kanału Piaskowego do Kanału Wysokiego. |
| Nazwa JCWP: | | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Kod JCWP: | | RW20000487 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 0% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | UN |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter oraz lokalizacja inwestycji. Inwestycja polegać będzie na budowie przepustu z zasuwą zabezpieczającą oraz klapą zwrotną - zamykaną okresowo. Inwestycja umożliwi migrację ryb oraz nie spowoduje istotnych zmian cieku oraz w JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na wykonaniu budowli odcinającej, tj. budowie przepustu z zasuwą zabezpieczającą oraz klapą zwrotną. Z uwagi na zakres prac inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną na parametry biologiczne i hydromorfologiczne rzeki. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się umiarkowanie nieznaczące oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2330_W

Nazwa cieku:

Kanał Wysoki

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: 3_2330_W | | | | |
| Nazwa ciek: Kanał Wysoki | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 0,05 | | | | |
| Nazwa JCWP Martwa Wisła do Strzyży | | | | |
| Długość JCW 111,82 | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2330_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Wysoki | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2330_W |
| Nazwa ciek: | Kanał Wysoki |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|---------|--|--------------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|--|------------------------------------|---|---|-------------------------|-------------|--|---|---|--------------|--------------|---|---|---|---|--|---|---|--------------------|--|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszadza w osiagnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | |
| 662 | 3_2330_W | Budowa budowli odcinającej na Kanale Wysokim, gm. Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. Pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański (gm. wiejska) | Kanał Wysoki | budowa | budowla piętrząca | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 1 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW20000487 | Martwa Wisła do Strzyży | 0 | PLGW200015 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter oraz lokalizacja inwestycji. Inwestycja polegać będzie na budowie przepustu z zasuwą zabezpieczającą oraz kłapą zwrotną - zamykaną okresowo. Inwestycja umożliwi migrację ryb oraz nie spowoduje istotnych zmian cieku oraz w JCWP. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|-------------------|--|-----------------|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2331_W | Kanał Pompowy (A) | przebudowa | prace w korycie | umocnienie skarp kanału kiską faszynową i obsiew skarp trawą na odcinku 0+030 - 0+250, 0+400 - 0+500 oraz na odcinku 0+250 - 0+400 wykonanie umocnienia typu ciężkiego uregulowanie spadku podłużnego koryta na odcinku 0,5 km, zabudowa istniejących wyrw, spowodowanych spływaniem wód powierzchniowych |
| Nazwa JCWP: | | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000048699 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja wykonawana będzie na cieku nieistotnym dla JCWP. Kanał pompowy jest głównie kanałem melioracji podstawowej i jest całkowicie uregulowany prace w kanale będą prowadzone na krótkich odcinkach, a umocnienia będą głównie wykonywane za pomocą materiałów naturalnych tak więc nie przewiduje się istotnego wpływu na stan całego JCWP. | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | U umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Uzasadnienie: | | | | | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na umocnieniu skarp kanału kiską faszynową, wykonaniu umocnienia typu ciężkiego, uregulowaniu spadku podłużnego koryta, zabudowie istniejących wyrw. Z uwagi na zakres prac inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną na parametry biologiczne i hydromorfologiczne rzeki i całej JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2331_W

Nazwa cieku:

Kanał Pompowy (A)

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|--|---|--|---|
| Nazwa działania: Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2331_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Pompowy (A) | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,050,05 km | | | |
| Nazwa JCWP | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | |
| Długość JCW | 111,82 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2331_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Pompowy (A) | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Lędowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz gdański, pow. gdański, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2331_W |
| Nazwa cieku: | Kanał Pompowy (A) |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|---------|-------------------------------|-------------------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|--|-------------|-------------|---|--|--------------|--|---|---|---|---|--|---|---|---|----|--|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innygo prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 663 | 3_2331_W | Kanał pompowy (A) do stacji pomp nr 25 Łęgowo - umocnienie skarp, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Pruszcz Gdański (gm. wiejska) | Kanał Pompowy (A) | przebudowa | prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 3 400 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000048699 | Mołława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskie go do ujścia i Kłodawą od Styńi do ujścia | 0 | PLGW200015 | | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja wykonwana będzie na cieku nieistotnym dla JCWP. Kanał pompowy jest głównie kanałem melioracji podstawowej i jest całkowicie uregulowany prace w kanale będą prowadzone na krótkich odcinkach, a umocnienia będą głównie wykonywane za pomocą materiałów naturalnych tak więc nie przewiduje się istotnego wpływu na stan całego JCWP. | | |

| Metryka zadania | | | | | |
|---|--|--|------------------------------------|------------------------|---|
| Region wodny: | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | Utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Pszczółki, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2332_W | Radunia, Kłodawa, Bielawa | przebudowa | wał | Zabezpieczenie skarpy odwodnej wałów przeciwpowodziowych na długości 32,9 km z kraty, siatki lub ścianki szczelnej na głębokości min. 2,0 m jako zabezpieczenie przed zwierzętami ryjącymi. Bez podwyższenia wałów i ingerencji w koryto. |
| Nazwa JCWP: | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujść | | | | |
| Kod JCWP: | RW2000048699 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | 29% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na zabezpieczeniu skarpy odwodnej wałów przeciwpowodziowych z kraty, siatki lub ścianki szczelnej jako zabezpieczenie przed zwierzętami ryjącymi. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona poza obszarami ochrony przyrody oraz poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiśłany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański | | |
| Obszar: | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 8 | 10 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| suma: | | 10 | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| suma: | | 8 | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 10 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |
| suma: | | 10 | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Pszczółki, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2332_W | | |
| Nazwa ciek: | Radunia, Kłodawa, Bielawa | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Pszczółki, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2332_W | | | |
| Nazwa ciek: | Radunia, Kłodawa, Bielawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 32,9 | | | |
| Nazwa JCWP | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styrny do ujścia | | | |
| Długość JCW | 111,82 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | ND |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | ND |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | ND |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | ND |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 1K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Pszczółki, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2332_W | |
| Nazwa ciek: | | Radunia, Kłodawa, Bielawa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | ND |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | ND |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy 3_2332_W |
| ID z Masterplanu: | |
| Nazwa cieku: | Radunia, Kłodawa, Bielawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny | |
| TAK / NIE | |
| NIE | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | |
|-----|---|---|---|-------------|--------------------|---|---------------------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|--|---|------------------------------------|---|--------------|---|--|-----------|---|-----------|--|------------|---|---|--|---|--|---|---|--------------------|---|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | JCWP na które/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | | JCWPd dla której inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID Inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji (PLN) | Źródło finansowania inwestycji | Kody JCWP | Nazwy JCWP | Typy JCWP | Kody JCWP | Nazwy JCWP | Typy JCWP | Kody JCWPd | Kody JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 137 | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępitwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępitwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe? czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępitwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednostnej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępitwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednostnej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | |
| 664 | 3_2332_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Raduni, Kłodawy, Bielawy, m. Gdańsk i m. Pruszcz Gdański, gm. Pruszcz Gdański, Suchy Dąb, Paszczółki, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | M. Gdańsk, gdański | Suchy Dąb, Pruszcz Gdański (gm. wiejska), Paszczółki, M. Gdańsk | Radunia, Kłodawa, Bielawa | przebudowa | wal | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 23 160 000 | UE, Program Żuławski 2030, budżet państwa | RW2000048699 | Mołława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego go do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | 0 | - | - | - | PLGW200015, PLGW200013 | - | - | - | - | | - | - | - | nie dotyczy | nie dotyczy | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczają się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | |

| | | | | | |
|--|---|--|------------------------------------|-------------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | Utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziowego, Piskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2333_W | Martwa Wisła | przebudowa | wał | Zabezpieczenie skarpy odwodnej wałów przeciwpowodziowych na długości 46,9 km z kraty, siatki lub ścianki szczelnej na głębokości min. 2,0 m jako zabezpieczenie przed zwierzętami ryjącymi. Bez podwyższenia wałów i ingerencji w koryto. |
| Nazwa JCWP: | Martwa Wisła do Strzyży | | | | |
| Kod JCWP: | RW20000487 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 70% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Odry (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja mogąca spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |

Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na zabezpieczeniu skarpy odwodnej wałów przeciwpowodziowych z kraty, siatki lub ścianki szczelnej jako zabezpieczenie przed zwierzętami ryjącymi. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona poza obszarami ochrony przyrody oraz poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt.

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wiśla | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziowego, Piaskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdańsk | | |
| Obszar: | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 10 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| suma: | | 10 | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| suma: | | 10 | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 10 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |
| suma: | | 10 | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziowego, Piaskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2333_W | |
| Nazwa ciek: | | Martwa Wisła | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziwego, Piaskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2333_W | | | |
| Nazwa ciek: | Martwa Wisła | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 47 | | | |
| Nazwa JCWP | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Długość JCW | 67,48 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | ND |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | ND |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | ND |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | ND |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziowego, Piaskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2333_W | |
| Nazwa ciek: | | Martwa Wisła | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | ND |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | ND |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanałów Śledziowego, Piaskowego, Gołębiego, Wysokiego, gm. Pruszcz Gdański, Cedry |
| ID z Masterplanu: | 3_2333_W |
| Nazwa cieku: | Martwa Wiśła |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| NIE | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------------------|------------------|----------|-------------|--------|-------|------|---|-------------------|----------------|-------------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|---|-----------|------------|---|-----------|------------|-----------|--|------------|---|---|---|--|--|---|---|---|--|--|--------------------|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na których/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ID Inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji (PLN) | Źródło finansowania inwestycji | Kody JCWP | Nazwy JCWP | Typy JCWP | Kody JCWP | Nazwy JCWP | Typy JCWP | Kody JCWPd | Kody JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 137 | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znaczenie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępitwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępitwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe? czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępitwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednostnej części wód ze względu na realizację inwestycji? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępitwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednostnej części wód ze względu na realizację inwestycji? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|-----------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2335_W | Martwa Wisła | przebudowa | pompownia | Przebudowa istniejącej stacji pomp. Odprowadzenie wód z terenu polderu o powierzchni 527 ha. Wymiana istniejących agregatów pompowych na nowe zasilalne, energooszczędne - zwiększenie wydajności pompowni powyżej 1 m3/s, przebudowa wlotu. Parametry pompowni ulegną zmianie. |
| Nazwa JCWP: | | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Kod JCWP: | | RW20000487 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 0% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na wymianie istniejących agregatów pompowych na nowe zasilalne oraz przebudowie wlotu. Oceniono, że zakres prac może umiarkowanie niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne rzeki lecz z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego a zakres przedsięwzięcia nie będzie mieć wpływu na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych jak i duże ssaki. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2335_W

Nazwa cieku:

Martwa Wisła

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2335_W | | | |
| Nazwa ciek: | Martwa Wisła | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,05 | | | |
| Nazwa JCWP | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Długość JCW | 67,48 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2335_W | |
| Nazwa ciek: | | Martwa Wisła | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2335_W |
| Nazwa ciek: | Martwa Wiśła |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|---------|---------------|--------------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|-------------|--|-------------|-------------|---|-------------|-------------------------|--|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekłada w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 667 | 3_2335_W | Przebudowa stacji pomp nr 7 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Cedry Wielkie | Martwa Wisła | przebudowa | pompownia | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 7 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW/20000487 | Martwa Wisła do Strzyży | 0 | PLGW/200015 | | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|-----------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2336_W | Martwa Wisła | przebudowa | pompownia | Przebudowa istniejącej stacji pomp. Odprowadzenie wód z terenu polderu o powierzchni 525 ha. Wymiana istniejących agregatów pompowych na nowe zatapialne, energooszczędne - zwiększenie wydajności pompowni, przebudowa wlotu. Parametry pompowni ulegną zmianie. |
| Nazwa JCWP: | | Martwa Wisła do Strzyży | | | | |
| Kod JCWP: | | RW20000487 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | | |
| | | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na wymianie istniejących agregatów pompowych na nowe zatapialne oraz przebudowie wlotu. Oceniono, że zakres prac może umiarkowanie niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne rzeki lecz z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego a zakres przedsięwzięcia nie będzie mieć wpływu na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych jak i duże ssaki. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2336_W | |
| Nazwa cieku: | | Martwa Wisła | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2336_W | | | |
| Nazwa ciek: | Martwa Wisła | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,05 | | | |
| Nazwa JCWP | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Długość JCW | 67,48 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2336_W | |
| Nazwa ciek: | | Martwa Wisła | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2336_W |
| Nazwa ciek: | Martwa Wiśła |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|---------|---------------|--------------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|-------------|--|-------------|-------------|---|-------------|-------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji są szczególnie określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekłada w osignięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekłada w osignięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | | |
| 668 | 3_2336_W | Przebudowa stacji pomp nr 13 Koszwały, gm. Cedry Wielkie, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Cedry Wielkie | Martwa Wisła | przebudowa | pompownia | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 7 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW20000487 | Martwa Wisła do Strzyży | 0 | PLGW200015 | | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | | | |

| | | | | | | |
|--|---|---|------------------------------|--|------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa nowego odcinka prawego wału w km 7+000-9+800, gm. Sztutowo i Stegna, pow. nowowadowski, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3.2337_W | Wisła Królewiecka | budowa, przebudowa | wał | Wykonanie zabezpieczenia wałów skarp odwodnych tzw. rusztem lub grodzicami, siatką i przymocowaną do podłoża na całej ich długości oraz na wykonaniu odcinka nowego wału przeciwpowodziowego, tzn. przedłużenia prawego wału rzeki Wisły Królewieckiej w km 7+000-9+800, Budowa dróg przywałowych i na koronie wału przeciwpowodziowego z płyt betonowych celem dojazdu bezpośrednio do walki z żywiołem wodnym i zabezpieczeniem przed bobrami. Podwyższenie wału bez ingerencji w koryto. |
| Nazwa JCWP: | | Wisła Królewiecka | | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005129 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 58% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz przedłużeniu istniejącego wału celem zabezpieczenia przez powodzią. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | | Z uwagi na skalę prac działanie nie będzie oddziaływać w znaczący sposób na parametry hydromorfologiczne i biologiczne w JCWP Wisły Królewieckiej, dlatego oceniono przedsięwzięcie jako nie mogące wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia środowiskowych, w rozumieniu RDW. Działanie zlokalizowane jest sąsiedztwie obszarowych form ochrony przyrody. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego i nie będzie miało wpływu na migrację zwierząt. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|--|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa no | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

1130. *Utrzymanie lub odnowienie właściwości stanu ochrony*. Własciwy stan ochrony: chroniony w obszarze gaj, rybny (wym. gaj, najełdny, wymagającego gaj). Ciągłość ekologiczna - brak szucznych przegrdz wyszazh niż 15 cm. EFlw w klasie I lub II. Jakkż hydromorfologia (zry. sym. ocen elementw): geometria koryta, substrat dna, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzozy, mobilność koryta, ciagłość czołu wg PN-EN 14614 i 2.5. Własciwy stan ochrony: estuarie (1130) wymiary w miarę modyfikacji zachow. naturalnego, nie obudowane wymiary; zachow. naturalnych procesw przepływu i mieszanie się wod śródlas, wykluczanie działo antropogenicznej strefy brzozy. – Własciwy stan ochrony: zalewów i zrych przymokich (lagn przymokich) zachow. naturalny, gdy rytmy i reżimy co najmniej okazjonalnego zasialania wodami szumny, utrzymanie zasialania (opimialnie >500 ml/dm³), różnorodność niołowodów (opimialnie co najmniej 4 zbiorowiska rdz. rybofityczne, zachowanie występowania niołowodw). W stanie własciwym dopuszcz. naturalna odłozka (przerzeczystość 0.5-1 m. nieogrzany od 0.3 do 0.6 mg/dm³). P gębiny od 0.1 do 0.5 mg/dm³; pH od 6.5 do 9. – Własciwy stan ochrony: statorzezy i naturalnych niołowodnych zbiornikow wodnych (3150) wymiary: zaostrepane parametry hydrochemiczne: przerzeczystość (wid. kątka Secchi) >2.5 m (w płytszych do 0.4 m), niezależnie od wyspisk. Shlindern, pokrycie pleustoforu <25%, a w statorzezach <50% pow. wody. Brak gaj. obych i wiazanych z ew. wyjęk dopuszcz.azłaz moczarki karł. pH 6.5-7.8. Przewodnosc <600 mikroS/cm. Brak zakwiskw sinicowych. Wykluczenie przepływu działo zanieczyszczeni z wody i zrych kom. gbyckiej, naturalna strefa brzozy i flory. W przypadku statorzezy, naturalna dynamika i reżim hydrologiczny; także: domogłowe powstawanie niołowodw statorzezy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzeczynnymi stoniejacymi. – Własciwy stan ochrony: zbiorniki gaj. lub nadzecznych (6430) wymiary: naturalność koryt rzeczynkowych i stref brzożowych, umożliwiazajace swobodne wykazywanie się ziolostni. – Własciwy stan ochrony: bawie łowiskich (910) wymiary: bawienie uodowian. Brak antropogenicznego uodawiania. – Własciwy stan ochrony: foki szary, wymiary: stajale dotychczas spotykanych, nie penetrowanych przez ludzi miedzy: odpoczynku na plazach lub ładach. – Własciwy stan ochrony: kumaka niz; wymiary: gajowch, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stajale lub kompleksow drożych wodow, opozu o naturalnym charakterze. Brak trendu zianiania drożych ochow wodnych w krajebrzezie. – Własciwy stan ochrony: paropasa wymiary: obecność tawrozki i obecność miodokich szumny. Splyw. do morza. Drobnosc: szlak migracyjnych oddmowa. – Własciwy stan ochrony: minoga rzeczego w obszarach rowozu wymiary, opozu cel skonsolidowany dla ryb: Wstepowanie minogki mikroskiodski potencjalnych tawrozki (odc. przazysto-wyżozu) i potenc. minogi odrostu law (namy). – Własciwy stan ochrony: cioty w obszarach rowozu wymiary, opozu cel skonsolidowany dla ryb: Występowanie rowozu. – Własciwy stan ochrony: minoga morskiego wymiary: zachowania drożnosci szlakie migracyjnych i zachow. natural. koryta rzeczego, w tym namule, na odc. potencjalne tawrozki.

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa nowego odcinka prawego wału w km 7+000-9+800, gm. Sztutowo i Stegna, pow. nowowdowski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2337_W | | |
| Nazwa ciek: | Wisła Królewiecka | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa nowego odcinka prawego wału w km 7+000-9+800, gm. Sztutowo i Stegna, pow. nowowdorski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2337_W | | | |
| Nazwa ciek: | Wisła Królewiecka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 16,8 km | | | |
| Nazwa JCWP | Wisła Królewiecka | | | |
| Długość JCW | 29,17 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa nowego odcinka prawego wału w km 7+000-9+800, gm. Sztutowo i Stegna, pow. nowowdrowski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2337_W | |
| Nazwa ciek: | | Wisła Królewiecka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz 3_2337_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2337_W |
| Nazwa ciek: | Wisła Królewiecka |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|-------------|------------------|-------------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|-------------------|------------|---|--------------|------------|--|---|---|---|--|--|--|---|---|---|---|--|--------------------|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/której zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/której inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWPd | Kod/y JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyn tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to dlaczego? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znaczenie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 669 | 3_2337_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły Królewieckiej, wał lewy w km 0+000-7+600, wał prawy w km 0+000-7+000 oraz budowa nowego odcinka prawego wału w km 7+000-9+800, gm. Sztutowo i Stegna, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Sztutowo, Stegna | Wisła Królewiecka | budowa, przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 14 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005129 | Wisła Królewiecka | 0 | PLGW200016 | - | - | PLGW200016 | - | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz przedłużeniu istniejącego wału celem zabezpieczenia przez powodzią. Prace ograniczają się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|--|--------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3.2338_W | Szarpawa | przebudowa | wał | Wykonanie zabezpieczenia wału od skarpy odwodnej tzw. rusztem lub grodzicami, siatką i przymocowaną do podłoża na całej ich długości. Budowa dróg przywałowych i na koronie wału przeciwpowodziowego z płyt betonowych celem dojazdu bezpośrednio do walki z żywiołem wodnym i zabezpieczeniem przed bobrami. |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa, Wisła Królewiecka | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149, RW200005129 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 5% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie niekorzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szkarpały w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 8 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa lewego walu przeciwpowodziowego rzeki Szkarpany w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | | | | | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, nieznaczące – UN, brak – B) |
|---|--|--|------|-------|-------|--------------|------------|--|---|
| Nazwa zadania: | | 3. 2338_W | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH20007 | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | siedliska roślin | ryby | ptaki | ssaki | plazy i gady | bezkrgowce | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | B | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | B | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | B | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | B | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | B | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | B | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | B | |
| 11) erozja wylęgu rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | B | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | x | x | | x | x | | UN | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | x | x | | x | x | | UN | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | UN |
| 1130, 1150, 3130, 6430, 91D0, Halichoerus grypus, Bombina bombina, Aloisa fallax, Lampetra fluviatilis, Pelecus cultratus, Petromyzon marinus | | | | | | | | | |
| Użytkowanie lub odnawianie właściwego stanu ochrony. Władcy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.) Ciągłość ekologiczna - brak szkodliwych przedsięwzięć i mieszań się wód stojących i słomych, wyłączenie dalszej antropogenicznej siły brzoagowej. — Władcy stan ochr. zalewów i jezior przyrównanych (tęgi przybrzeżnych 1150) wymaga: zachowanie naturalnych ścieg, zmiany reżimu co najmniej okapalnego zasilenia wodami słonymi, utrzymanie zasolenia (opłynieanie >500 mg/dm³), szkodliwych roślinności co najmniej 4 zbiorników roli hydrofiliów, zachowanie występowanie ramienia. W stanie właściwym dopuszcz. naturalna eutrofia (przezroczystość 0,5-1m, N nieograniczony od 0,3 do 0,5 mg/dm³, P ogólny od 0,1 do 0,5 mg/dm³, pH od 6,5 do 9). — Władcy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wed. kąpała Secchi) >2,5 m (w płytych do dna), niezakłanie od wosków. Schindler, pokrycie plastofolów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczające: moczarki karalek (np. 6,5-7,5. Przewodność <600 µS/cm. Brak zakłóceń silnych. Wyłączenie presji drożnicy zalewowej ze zwierci i zych form gosp. rybactwa, naturalna strefa brzoagowa i łoz. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dając możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy ślaskich. — Władcy stan ochr. zbiorniki gliniaste lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność rzeki rzecznych/potoków i stref brzoagowych, umożliwiająca swobodne występowanie ze zbiorników. — Władcy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uwarunkowanie. Brak antropogenicznego odwadniania. — Władcy stan ochr. fok stępną wymaga: stały dostępność spokojnych, nie penetrowanych przez ludzkie oddziaływanie na plażach lub łazieni. — Władcy stan ochr. kumulek nie wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf.) otwartą stawów lub kompleksów wodnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. — Władcy stan ochr. paroszy wymaga: obecność tłałków i obecność młodych osłon. Spływy do morza. Ochrona szlaków migracyjnych oddio morza. — Władcy stan ochr. mroga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skolonizowanego da ryb: Wypłowanie młodych mikrosiedlisk potencjalnych łakowych (jod: pasczytło-żelwowe) i potenc. miejsc odrodu ław (namy). — Władcy stan ochr. cioty w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skolonizowanego da ryb: Wypłowanie rozrodu. — Władcy stan ochr. mroga morskiego wymaga: zachowania drożdzy szlaków migracyjnych i zachow. natur. koryta rzecznej, w tym namul, na od: potencjalnie łakowych. | | | | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2338_W

Nazwa ciek:

Szarpawa

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2338_W | | | |
| Nazwa ciek: | Szarpawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 9 | 9,0 km | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa, Wisła Królewiecka | | | |
| Długość JCW | 170,89 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szkarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2338_W | |
| Nazwa ciek: | | Szkarpawa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. |
| ID z Masterplanu: | 3_2338_W |
| Nazwa ciek: | Szarpawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-------------|----------|----------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|-----------------------------|-------------|---|---------------|-------------|--|--|---|---|--|---|--|--|---|---|---|---|--|--|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/której zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem niniejszego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 670 | 3_2338_W | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Szarpawy w km 0+000-9+000, gm. Sztutowo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Sztutowo | Szarpawa | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 10 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149, RW200005129 | Szarpawa, Wisła Królewiecka | 0, 0 | PLGW200016 | - | - | PLGW200016 | - | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|------------------------------------|------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja kanału Juranda i kanału Ulgi, gm. i miasto Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2339_W | Nogat | przebudowa | wał, prace w korycie | Modernizacja wału (formowanie korpusu z zagęszczeniem) na długości 4,2km, utwardzenie dróg na wale na długości 4,2 km, pogłębienie dna cieków wraz z umocnieniem stopy skarp i przebudową istniejących budowli na długości 9,6km: skanalizowany odcinek Kanału Juranda (rurociąg ceglany) do przebudowy/renowacji na odcinku dł. ok 50-100m - początek w km 0+900, w km 2+680 przebudowa istniejącego stopnia żelbetowego o wys. ok 4m, w km 4+750 i przebudowa istniejącego jazu na ujściu do Kanału Ulgi. Inwestor przewiduje możliwość wybudowania przepławek dla ryb w miejscu jazu i stopnia wodnego. Podwyższenie wysokości wału. |
| Nazwa JCWP: | | Młynówka Malborska od jez. Dąbrówka do ujścia, Nogat | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000255249, RW200005299 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 16% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | UN |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Prace będą wykonywane na niewielkim odcinku cieku nieistotnego dla JCWP. Jest to typowy kanał melioracyjny uregulowany. Tak więc nie przewiduje się negatywnego wpływu na całe JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter i lokalizacja inwestycji, która polega na realizacji szeregu prac w obrębie istniejących wałów i koryta oraz budowie nowych wałów. Część prac będzie ingerować w wody powierzchniowe, jednak z uwagi na dotychczasowe funkcje Kanału Juranda, jako typowo melioracyjnego nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Działanie prawdopodobnie będzie nieznacznie oddziaływać na ww. parametry, natomiast praktycznie nie wystąpią czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym. Dlatego też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie mogące wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie oceniono jako korzystne środowiskowo ponieważ inwestycja położona jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody oraz poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|--|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja | |
| Obszar | | robozna nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 10 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja kanału Juranda i kanału Ulgi, gm. i miasto Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2339_W

Nazwa cieku:

Nogat

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|---|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | podwyższenie wału i uszczelnienie korpusu |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | podwyższenie wału i uszczelnienie korpusu |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja kanału Juranda i kanału Ulgi, gm. i miasto Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2339_W | | | |
| Nazwa ciek: | Nogat | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 4,2 | 2,5 km | | |
| Nazwa JCWP | Młynówka Malborska od jez. Dąbrówka do ujścia, Nogat | | | |
| Długość JCW | 26,03 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 2D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|---|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja kanału Juranda i kanału Ulgi, gm. i miasto Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2339_W | |
| Nazwa ciek: | | Nogat | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanału Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, 3_2339_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2339_W |
| Nazwa cieku: | Nogat |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|-----------|--|-------|---|----------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|--|---------------------------|--|---|------------|---------------|--|---|---|---|--|---|---|--|--|---|---|---|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typ/ły JCWP | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typ/ły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | |
| 671 | 3_2339_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych Kanalu Juranda, wał lewy w km 2+100-4+600, wał prawy w km 2+650-3+400 i 3+600-4+550, oraz renowacja kanału Juranda i kanału Ulgi, gm. i miasto Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | malborski | Malbork (gm. miejska), Malbork (gm. wiejska), Sztum (obszar wiejski) | Nogat | przebudowa | wał, prace w korycie | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 9 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000255249, RW200005299 | Młynówka Malborska od jez. Dąbrówka do ujścia, Nogat | 25 | PLGW200030 | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | nie dotyczy | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Prace będą wykonywane na niewielkim odcinku cieku nieistotnego dla JCWP. Jest to typowy kanał meliracyjny uregulowany. Tak więc nie przewiduje się negatywnego wpływu na całe JCWP. | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|--------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wiśła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2340_W | Tuga | przebudowa | wał | Zabezpieczenie wału: -grodzicami , -rusztem i siatką przymocowaną do podłoża na całej długości prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi . Budowa dróg przywałowych i na koronie wału przeciwpowodziowego z płyt betonowych celem dojazdu bezpośrednio do walki z żywiołem wodnym i zabezpieczenia przed bobrami, na odcinku 1,50 km. |
| Nazwa JCWP: | | Szkarpawa | | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 15% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K korzystna środowiskowo | | | |
| Uzasadnienie | | Z uwagi na charakter inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne, biologiczne oraz fizykochemiczne Tugi, z tej przyczyny przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie zlokalizowane jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody, również poza granicami głównych korytarzy ekologicznych. Planowane jest w obrębie korytarza lokalnego - rzeki Tugi, nie będzie jednak miało wpływu na migrację zwierząt i nie zaburzy drożności rzeki | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. po | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2340_W | | |
| Nazwa cieku: | Tuga | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2340_W | | | |
| Nazwa cieku: | Tuga | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 21,221,2 km | | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2340_W | |
| Nazwa ciek: | | Tuga | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. 3_2340_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2340_W |
| Nazwa ciek: | Tuga |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-------------|--|------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|---------------|-------------|---|---------------|-------------|---|--|---|---|--|---|--|--|---|---|---|--|---|--------------------|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typ/ły JCWP | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typ/ły JCWP | Kodły JCWPd | Kod/ły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem niniego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 672 | 3_2340_W | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000 - 21+200, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Nowy Dwór Gdański (obszar wiejski), Stegna | Tuga | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 12 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149 | Szkarpawa | 0 | PLGW200016 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczają się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | |

| | | | | | |
|--|--|---|------------------------------------|------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3.2341_W | Tuga | przebudowa | wał | W celu zabezpieczenie korpusu wału przed ingerencją bobrów działanie inwestycyjne polegało by na zabezpieczeniu wału : -grodzicami , -rusztem i siatką przymocowaną do podłoża na całej długości lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi w km 0+000-10+400. Budowa dróg przywałowych i na koronie wału przeciwpowodziowego z płyt betonowych celem dojazdu bezpośrednio do walki z żywiołem wodnym i zabezpieczenia przed bobrami, na odcinkach 7,00 km. |
| Nazwa JCWP: | | Szkarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 7% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | Z uwagi na charakter inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na parametry hydromorfologiczne, biologiczne oraz fizykochemiczne Tugi, z tej przyczyny przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie zlokalizowane jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody, również poza granicami głównych korytarzy ekologicznych. Planowane jest w obrębie korytarza lokalnego - rzeki Tugi, nie będzie jednak miało wpływu na migrację zwierząt i nie zaburzy drożności rzeki | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pom. | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2341_W

Nazwa cieku:

Tuga

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2341_W | | | |
| Nazwa cieku: | Tuga | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 10,410,4 km | | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2341_W | |
| Nazwa ciek: | | Tuga | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. 3_2341_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2341_W |
| Nazwa cieku: | Tuga |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|-------------|--|------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--|--------------|------------|---|--------------|------------|--|---|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | |
| 673 | 3_2341_W | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi km 0+000-10+400, gm. Stegna i Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Nowy Dwór Gdański (obszar wiejski), Stegna | Tuga | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 14 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149 | Szarpawa | 0 | PLGW200016 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | |

| | | | | | | |
|--|---|---|------------------------------------|--|--------|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowodorski, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2342_W | Nogat | przebudowa | wał | Przebudowa wału na długości 7,7km; Zabezpieczenie wału grodziami, rusztem, siatką na całej długości wału długość L=7700m |
| Nazwa JCWP: | | Nogat, Szkarpa | | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005299, RW200005149 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 3% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 3 | rezerwat Ujście Nogatu | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wału (zabezpieczeniu wału grodziami, rusztem, siatką). Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarowej formy ochrony (obszary Natura 2000, rezerwat), jednak z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony tych obszarów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego. ; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarzapołożone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Przedsięwzięcie może mieć umiarkowane nieznaczające oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowdowski, woj. pomorski | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsiewzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsiewzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowodorski, woj. pomorskie | | | | |
|--|---|--|----------------------------------|---|---|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2342_W | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) | |
| | | ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | B | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | B | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, | | | | | B | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B | |
| 13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | | | | B | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | B | |

Anas clypeata r, Anas crecca c, Anas crecca r, Anas querquedula r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Ardea cinerea r, Aythya ferina c, Aythya fuligula c, Aythya fuligula r, Bucephala clangula c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Cygnus cygnus c, Cygnus olor c, Cygnus olor r, Haliaeetus albicilla r, Ixobrychus minutus r, Larus argentatus c, Larus argentatus r, Larus argentatus w, Larus minutus c, Mergus albellus c, Mergus albellus w, Netta rufina r, Phalacrocorax carbo r, Phalacrocorax carbo sinensis r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Tadorna tadorna r, Tringa glareola c

Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. płaskonosą wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji cyraneczki wymaga: zachow. dużych obszarów natur. ekosystemów wodno-blotnych, wolnych od antropopresji. --- Właściwy stan ochr. cyraneczki wymaga: zachow. w krajobrazie zbiorników wodnych z natur. i spokojną strefą brzegową. --- Właściwy stan ochr. cyrunki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. czapli wymaga: obfitę bazy pokarm. ichtiofauny, tolerowania żerowania czapli, spokojnych miejsc lęgowych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji głowienki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makroben tosem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji czernicy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, w szczególności zachow. dużych, płytkich zbiorników z rozwiniętą roślinnością wodną i makroben tosem, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy gniazd.. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji łabędzia krzykłego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji łabędzia niernego wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. łabędzia niernego wymaga: zachow. w stanie natur. zbiorn. Wodnych, na których gniazduje. --- Właściwy stan ochr. białka wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. --- Właściwy stan ochr. bączka wymaga: zachow. podtopionych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów i zachowania istn. kolonii lęg. --- Właściwy stan ochr. zimowisk mewy srebrzystej wymaga zachow. natur. brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji mewy małej wymaga: zachow. naturalnych brzegów akwenów. --- Właściwy stan ochr. koncentracji białaczka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. ryb. --- Właściwy stan ochr. zimowisk białaczka wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gl. małży. --- Właściwy stan ochr. helmiaکی wymaga: zachow. akwenów, gdzie występuje z bujnymi strefami szuwarowymi. --- Właściwy stan ochr. kormorana wymaga: tolerowania żerowania gatunku. --- Właściwy stan ochr. kormorana wymaga: tolerowania żerowania gatunku. --- Właściwy stan ochr. perkoza dwuczubego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Właściwy stan ochr. zielenki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. krotaki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. ołara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-blotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami zuchmi i małow. kędzi w oczkach lub j. ukłoniach. --- Właściwy stan ochr. koncentracji kępk w wyspach, dąbrówkach i innych odosobnionych miejscach. --- Właściwy stan ochr. koncentracji wiewiórek w lasach i w parkach. --- Właściwy stan ochr. koncentracji wiewiórek w lasach i w parkach.

| Obszary chronione | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowodorski, woj. pomorskie | | | | | | |
|---|---|--|------|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | 3_2342_W | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | siedliska roślin\ | ryby | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | B |
| 13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | B |

1130, 1150, 3150, 6430, 91D0, Halichoerus grypus, Bombina bombina, Alosa fallax, Lampetra fluviatilis, Pelecus cultratus, Petromyzon marinus

Utrzymanie lub odnowienie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 15 cm. EPI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (sr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. estuariów (1130) wymaga: w miarę możliwości zachow. naturalnego, nie obudowanego wpływu; zachow. naturalnych procesów przepływu i mieszaniasię wód słodkich i słonych, wykluczenia dalszej antropogenizacji strefy brzegowej. --- Właściwy stan ochr. zalewów i jezior przybrzeżnych (1150) wymaga: zachowanie naturalnych dróg, rymu i reżimu co najmniej okazjonalnego zasilania wodami słonymi, utrzymanie zasolenia (optymalnie >500 mg/dm³), różnorodnej roślinności (optymalnie co najmniej 4 zbiorowiska rośl. hydrof. ił, zachowane występowanie ramienia). W stanie właściwym dopuszcz. naturalna eutrofia (przezroczystość 0,5-1m, N nieograniczony od 0,3 do 6,5 mg/dm³, P ogólny od 0,1 do 0,5 mg/dm³, pH od 6,5 do 9). --- Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. kądką Secchi) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanał. pH 6,5-7,8. Przewodnictwo <600 mikroSi/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze ziemi i zdych łow gosp. rybactwie, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zbiorników górskich lub nadczecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiające swobodne wykształcanie się ziołosł. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uwoodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. --- Właściwy stan ochr. łoki szarej wymaga: stałej dostępności spokojnych, nie penetrowanych przez ludzi miejsc odpoczynku na plażach lub łąkach. --- Właściwy stan ochr. kumaka nisz, wymaga: zachow. miejsc lęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. parpasa wymaga: obecność tarłisków i obecność młodych osobn. Splyw. do morza. Drożność szlaków migracyjnych oddo morza. --- Właściwy stan ochr. minoga rzeczego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie mozaiki mikrosiedlak potencjalnych tarłowych (jod. piaszczysto-błotnawo) i potenc. miejsc: odrostu ław (namul). --- Właściwy stan ochr. ciosy w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Występowanie rozrodu. --- Właściwy stan ochr. minoga morskiego wymaga: zachowania drożności szlaków migracyjnych i zachow. natur. koryta rzeczego, w tym namulów, na odc. potencjalnie tarłiskowych.

| Obszary chronione | | | | | | | 0 |
|---|--|--|--|--|----------------------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewej | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2342_W | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Ujście Nogatu | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | Roślinność wodna, fragment Zalewu Wiślanego, lasy łęgowe, ptaki wodno-błotne | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | B |

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|---|
| 4) zmiana profilu podłożnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | B |
| Roślinność wodna, fragment Zalewu Wiślanego, lasy łęgowe, ptaki wodno-błotne | | | | | |
| Ochrona fauny ptaków wodno - błotnych (łgowych i migrujących) oraz ich siedlisk [wymaga: zachowanie naturalnych procesów sedimentacji osadów rzecznych i zalewowych i natur. procesu wypłycania i zarastania zatoki; występowania okresowo wynurzających się mierzni, wyeliminowania zanieczyszczenia i zahamowania eutrofizacji wód, zachow. natur. war. wodnych lasów łgowych]. | | | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowdowski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2342_W | | |
| Nazwa cieku: | Nogat | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Przedsięwzięcie będzie miało wpływ na ssaki ziemno - wodne z uwagi na prace dotyczące rusztu doziemnego przeciw bobrom |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowdorski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2342_W | | | |
| Nazwa ciek: | Nogat | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 7,7 | 7,7 km | | |
| Nazwa JCWP | Nogat, Szkarpa | | | |
| Długość JCW | 254 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowowdowski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2342_W | |
| Nazwa ciek: | | Nogat | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. |
| ID z Masterplanu: | 3_2342_W |
| Nazwa cieku: | Nogat |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | TAK |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | TAK |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-------------|------------------------------------|-------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|--|---|-----------------|------------|---|--|------------|-------------------------|--|---|---|--|---|--|---|---|---|---|--------------------|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 674 | 3_2342_W | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Nogat w km 0+000-7+700, gmina Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Nowy Dwór Gdański (obszar wiejski) | Nogat | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 4 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000005299, RW2000005149 | Nogat, Szarpawa | 0, 0 | | PLGW200016 | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | |

| Metryka zadania | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|------------------------|--|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2343_W | Kanał Przekop | przebudowa | wał | Zabezpieczanie stopy skarpy odwodnej, siatka z drutu stalowego, likwidacja istniejących nor przez zasypanie materiałem ziemnym, modernizacja mechanizmów podnoszących zastawki |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 2% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na zabezpieczeniu stopy skarpy odwodnej siatką z drutu stalowego, likwidacji istniejących nor przez zasypanie materiałem ziemnym oraz modernizacji mechanizmów podnoszących zastawki. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pom. | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

| | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2343_W |
| Nazwa ciek: | Kanał Przekop |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | |

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego walu przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2343_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Przekop | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 3,462 | 3,462 km | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wąły na skarpie brzegu 3D Wąły obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wąły obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wąły – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2343_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Przekop | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, 3_2343_W |
| ID z Masterplanu: | |
| Nazwa ciek: | Kanał Przekop |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-----------|------------|---------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|-------------|--|------------|------------|---|------------|-------------|--|---|---|---|--|--|--|---|---|---|---|--|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa Inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwość techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przy najmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 675 | 3_2343_W | Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego Kanału Przekop rzeki Fiszewki w km 0+580 - 4+042, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | malborski | Stare Pole | Kanał Przekop | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 4 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005499 | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | 0 | PLGW200018 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2344_W | Kanał Malewski | przebudowa | wał | Poszerzenie korony wału do 3,0m; budowa w koronie drogi z płyt śladowych; modernizacja przepustu wałowego w km 2+100; |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 1% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K korzystna środowiskowo | | |
| Uzasadnienie: | | | | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na poszerzeniu korony wału, budowie w koronie drogi z płyt śladowych oraz modernizacji przepustu wałowego. Z uwagi na zakres prac nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2344_W | | |
| Nazwa cieku: | Kanał Malewski | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2344_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Malewski | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 2,5 | 2,5 km | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2344_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Malewski | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. |
| ID z Masterplanu: | 3_2344_W |
| Nazwa ciek: | Kanał Malewski |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-----------|------------|----------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|---|-------------|-------------|---|-------------|-------------------------|--------------|---|---|--|--|--|--|---|---|--------------------|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWPd | Kod/ty JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwość techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem niniejszego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 676 | 3_2344_W | Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego Kanału Malewskiego w km 0+000-2+500, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | malborski | Stare Pole | Kanał Malewski | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 2 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005499 | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | 0 | PLGW200018 | | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|----------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2345_W | Fiszewka | przebudowa | wał, prace w korycie | Przebudowa wałów wraz z poszerzeniem korony do szerokości min 3,0m, nadanie odpowiedniego nachylenia skarp i stabilizacja korpusu wału, budowa dróg z płyt śladowych po koronie wału na całej długości: lewy L=2960m; prawy L=910m; renowacja i modernizacja przekroju koryta rzeki Fiszewki w tym odmulenie na długości 2960m wraz z umocnieniem faszyną i narzutem kamiennym lub gabionami, Na obiekcie nie występuje międzywale - skarpy odwodnej wałów są skarpami rzeki . Prace prowadzone w korycie rzeki. |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 2% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja niekorzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter i zakres inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie istniejących wałów oraz renowacji przekroju koryta. Prace wykonywane będą na cieku istotnym w 70 % uregulowanym na jego niewielki odcinku. Prace ograniczone zostaną do minimum, i zastosowane zostaną materiały przyjazne dla środowiska. w związku z powyższym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowa wałów wraz z poszerzeniem korony, renowacji i modernizacji przekroju koryta rzeki Fiszewki (odmulenie, umocnieniem faszyną i narzutem kamiennym lub gabionami). Z uwagi na zakres prac inwestycję oceniono jako niekorzystnie wpływającą na parametry hydromorfologiczne i umiarkowanie korzystną na parametry biologiczne rzeki. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. t | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2345_W | | |
| Nazwa cieku: | Fiszewka | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2345_W | | | |
| Nazwa ciek: | Fiszewka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 2,96 | 2,96 km | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 3D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2345_W | |
| Nazwa ciek: | | Fiszewka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, 3_2345_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2345_W |
| Nazwa ciek: | Fiszewka |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-----------|------------|----------|---|----------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--|---|------------|------------|---|------------|-------------------------|-------------|---|--|---|---|--|--|---|---|----|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwały JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWPd | Kodły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymagany na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 677 | 3_2345_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Fiszewki, wał lewy w km 13+790-16+750, wał prawy w km 15+870-16+780, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | malborski | Stare Pole | Fiszewka | przebudowa | wał, prace w korycie | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 4 400 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005499 | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | 0 | PLGW200018 | | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter i zakres inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie istniejących wałów oraz renowacji przekroju koryta. Prace wykonywane będą na cieku istotnym w70 % uregulowanym na jego niewielki odcinku. Prace ograniczone zostaną do minimum, i zastosowane zostaną materiały przyjazne dla środowiska. w związku z powyższym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania JCWP. | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|--|------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2346_W | Tyna Górna | przebudowa | wał | Modernizacja korpusu wałów poprzez ich poszerzenie w koronie do szerokości min.3,0m, podniesienie korony wału, nadania odpowiedniego nachylenia skarp i stabilizacji korpusu. Budowa po koronie wału dróg z płyt śladowych. Likwidacja istniejącego w km 26+100 L wału przepustu wałowego 0,50m i modernizacja na przepust z kłapą zwrotną istniejącego przepustu ? 0,50m w km 19+625 P wału |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 5% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz zmiany z przepustu wałowego na przepust z kłapą zwrotną. Nie zmieni się charakter ani sposób użytkowania terenu a prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na poszerzeniu korony wału, budowie w koronie drogi z płyt śladowych oraz modernizacji przepustu wałowego. Z uwagi na zakres prac nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|--|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, po | | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III | |
| | | 10 | 10 | 8 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2346_W | | |
| Nazwa cieku: | Tyna Górna | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2346_W | | | |
| Nazwa ciek: | Tyna Górna | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 9,02 | | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2346_W | |
| Nazwa ciek: | | Tyna Górna | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. 3_2346_W |
| ID z Masterplanu: | 3_2346_W |
| Nazwa ciek: | Tyna Górna |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|-----------|------------|------------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|---|------------|---|---------------|------------|--|--|---|---|--|---|--|---|---|---|----|--|--------------------|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/której h zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | | | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typły JCWP | Kodły JCWP | Nazwa/ły JCWP | Typły JCWP | Kod/ły JCWPd | Kod/ły JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyni tych zmian lub modyfikacji są szczególnie określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyni tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnają h kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | |
| 678 | 3_2346_W | Przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Tyna Górna, wał lewy w km 17+580-26+600, wał prawy w km 19+620-21+040, gm. Stare Pole, pow. malborski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | malborski | Stare Pole | Tyna Górna | przebudowa | wał | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 12 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005499 | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | 0 | PLGW200018 | | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega jedynie na przebudowie istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz zmiany z przepustu wałowego na przepust z kłapą zwrotną. Nie zmieni siecharakter ani sposób użytkowania terenu a prace ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|-----------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2347_W | Szarpawa | budowa | pompownia | Budowa stacji pomp, powierzchnia odwadniania 1000 ha, Budowa stacji pomp polegająca budowie wlotu z automatyczną czyszczarką krat i zbiornikiem na skratki, wylotu ze stacji pomp, zamontowaniu pomp zatapialnych z rurociągami tłocznymi pracujących w pełnej automatyce, budowa budynku techniczno-socjalnego stacji pomp. Umocnienie skarp kanałów przed wlotem i wylotem |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | UN |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja niekorzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Zadanie polega na budowie nowej stacji pomp która realizowana będzie na istniejącym polderze odwadnianym przez stację pomp nr 3W Osłonka, w wyniku realizacji tej stacji powstanie subpolder (podpolder) na ujściu Kanału Starego do Kanału Drzewnego. Budowa pompowni oddziały stację pompo Osłonka natomiast nie spowoduje znacznych zmian w cieku oraz w całej JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div>U</div> <div>umiarkowanie niekorzystna środowiskowo</div> | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na budowie nowej stacji pomp. Budowa stacji pomp polega na budowie wlotu, wylotu, zamontowaniu pomp zatapialnych z rurociągami tłocznymi, budowie budynku techniczno-socjalnego. Ponadto przewiduje się umocnienie skarp kanałów przed wlotem i wylotem. Oceniono, że zakres prac może niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne. Jednak z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Przedsięwzięcie może mieć umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 6 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | 6 | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2347_W

Nazwa cieku:

Szkarpa

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---------------------------------|
| Nazwa działania: Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2347_W | | | |
| Nazwa ciek: | Szarpawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,05 | | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 3D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 3D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2347_W | |
| Nazwa ciek: | | Szkarpa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2347_W |
| Nazwa ciek: | Szarpawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|-------------|------------------------------------|----------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|---------------|-------------|---|--|-------------|-------------------------|---|---|---|--|---|--|--|---|---|---|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWP | Nazwa/ty JCWP | Typ/ty JCWP | Kod/ty JCWPd | Kod/ty JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 679 | 3_2347_W | Budowa stacji pomp Gozdawa, gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, woj. Pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Nowy Dwór Gdański (obszar wiejski) | Szarpawa | budowa | pompownia | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 7 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149 | Szarpawa | 0 | PLGW200016 | - | - | PLGW200016 | - | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Zadanie polega na budowie nowej stacji pomp która realizowana będzie na istniejącym polderze odwadnianym przez stację pomp nr 3W Osłonka, w wyniku realizacji tej stacji powstanie subpolder (podpolder) na ujściu Kanalu Starego do Kanalu Drzewnego. Budowa pompowni odciąża stację pompo Osłonka natomiast nie spowoduje znacznych zmian w cieku oraz w całej JCWP. | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|-----------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2348_W | Szarpawa | budowa, przebudowa | pompownia | Budowa stacji pomp, powierzchnia odwadniania 450ha, Budowa stacji pomp polegająca na budowie wlotu z automatyczną czyszczarką krat i zbiornikiem na skratki, wylotu ze stacji pomp, zamontowaniu pomp zasilających z rurociągami tłocznymi pracujących w pełnej automatyce, budowa budynku techniczno-socjalnego stacji pomp. renowacja kanału pompowego 32A Komarówka, polegająca na przebudowie przekroju poprzecznego koryta na długości ok. 1.000 m |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja niekorzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP. Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Zadanie polegało na budowie nowej stacji pomp która realizowana będzie na istniejącym polderze odwadnianym przez stację pomp nr Chłodniewo, w wyniku realizacji tej stacji powstanie subpolder (podpolder) na Kanałe podstawowym 32A komarówka. Budowa pompowni odciążą stację pomp Chłodniewo natomiast nie spowoduje znacznych zmian w cieku oraz w całej JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div>U</div> <div>umiarkowanie niekorzystna środowiskowo</div> | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na budowie wlotu i wylotu stacji pomp, zamontowaniu pomp zasilających z rurociągami tłocznymi, budowie budynku techniczno-socjalnego a także renowacji kanału pompowego 32A Komarówka polegającego na przebudowie przekroju poprzecznego koryta. Oceniono, że zakres prac może niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne oraz umiarkowanie korzystnie na parametry biologiczne rzeki. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się jednak brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego ale może mieć umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 6 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | 6 | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2348_W

Nazwa cieku:

Szkarpa

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---------------------------------|
| Nazwa działania: Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2348_W | | | |
| Nazwa ciek: | Szarpawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,05 | | | |
| Nazwa JCWP | Szarpawa | | | |
| Długość JCW | 141,19 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 3D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 3D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2348_W | |
| Nazwa ciek: | | Szkarpa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2348_W |
| Nazwa ciek: | Szarpawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|-------------|-----------|----------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--|---------------|---|---|---------------|--|--|---|---|--|--|---|--|---|---|---|--|--------------------|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczynny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczynny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | |
| 680 | 3_2348_W | Budowa stacji pomp Komarówka, gm. Ostaszewo, pow. nowodworski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Ostaszewo | Szarpawa | budowa, przebudowa | pompownia | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 5 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149 | Szarpawa | 0 | PLGW200016 | - | - | PLGW200016 | - | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP. Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Zadanie polegało na budowie nowej stacji pomp która realizowana będzie na istniejącym polderze odwadnianym przez stację pomp nr Chłodniewo, w wyniku realizacji tej stacji powstanie subpolder (podpolder) na Kanale podstawowym 32A komarówka. Budowa pompowni oddziały stację pomp Chłodniewo natomiast nie spowoduje znacznych zmian w cieku oraz w całej JCWP. | | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|-----------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2349_W | Kanał Pelpiński | budowa, przebudowa | pompownia, budowa piętrząca | Budowa nowej zautomatyzowanej pompowni z agregatami pompowymi zatapalnymi, odbudowa lub wykonanie nowej śluzy wałowej |
| Nazwa JCWP: | | Kanał Granicznik | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000172994 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 2 | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja niekorzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzono były obok istniejącej stacji pomp. Prace związane z budową pompowni oraz z przebudową istniejącej śluzy wałowej nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U umiarkowanie niekorzystna środowiskowo | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na budowie nowej pompowni z agregatami pompowymi zatapalnymi oraz odbudowie lub wykonaniu nowej śluzy wałowej. Oceniono, że zakres prac może niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne oraz umiarkowanie korzystnie na parametry biologiczne rzeki. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się jednak brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) - obszary Natura2000. Oceniono, że na cele ochrony obszaru PLH220033 inwestycja może oddziaływać umiarkowanie nieznacząco. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego ale może mieć umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego i może mieć umiarkowane nieznaczące oddziaływanie na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 4 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | 4 | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Budowa stacji pomp i odbudowa służby walowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, nieznaczące – UN, brak – B) |
|---|--|--|------|-------|-------|--------------|-------------|--|-------------------------------|--|---|
| Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | | | | |
| | | siedliska roślin | ryby | ptaki | ssaki | plazy i gady | bezkregowce | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | x | x | x | | x | | | | UN | |
| 2) ubezpieczenie dna | | x | x | | | | | | | UN | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypychi) | | | | | | | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | x | x | | | x | | | | UN | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | x | | | | | | | | UN | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | B | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | B | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | x | x | x | | | | | | UN | |
| 11) erozja wglębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | x | | x | | | | | | UN | |
| 13) przerwanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | | | B | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | | | | B | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | | UN |
| 3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar | | | | | | | | | | | |
| Utrzymywanie lub odwrócenie walskiego stanu ochrony. Własciwcy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.) Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFI w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieków wg PN-EN 14614) <2.5. Własciwcy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość: przezroczystość >0,5 m (w płytszych do 2 m), niezależnie od współczynn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej mozaiki karłow. pH 6.5-7.9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwiałów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zlych form gosp. rybactwiej, naturalna sieć brzożowa i łóral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. -- Własciwcy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, łąki sepiadujące z łęgami. -- Własciwcy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyimi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewami dolnymi rzecznyimi - naturalne wilgotne warunki wodne. -- Własciwcy stan ochr. kumaka nie wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych cieków wodnych w krajobrazie. -- Własciwcy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wżgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). -- Własciwcy stan ochr. kopyz wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natural. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzoż. i łóral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). YOY-JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. -- Własciwcy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osob. dorosłych, potencjalne taniaki, miejsca odrostu narybku. Brak zarybienia w obwodzie rybakom prowadzących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) YOY-JUV>50%. -- Własciwcy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namul). -- Własciwcy stan ochr. łosia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przyjmowaniej miejscami dro. żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i | | | | | | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2349_W

Nazwa cieku:

Kanał Pelpliński

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|--|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Przemieszczenie może wpływać na migrację ssaków ziemno - wodnych |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---------------------------------|
| Nazwa działania: Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2349_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Pelpliński | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,05 | | 0,05 km | |
| Nazwa JCWP | Kanał Granicznik | | | |
| Długość JCW | 13,03 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 3D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 3D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typ umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 3D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 3D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja niekorzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2349_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Pelpliński | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2349_W |
| Nazwa ciek: | Kanał Pelpliński |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|----------|---------|------------------|---|------------------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---|------------------|-------------|---|---------------|-------------|--|--|---|---|--|---|--|---|---|---|----|--|--------------------|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczególnie określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalny kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 681 | 3_2349_W | Budowa stacji pomp i odbudowa śluzy wałowej - Rybaki, gm. Subkowy, pow. tczewski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | tczewski | Subkowy | Kanał Pelpliński | budowa, przebudowa | pompownia, budowlą piętrząca | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 14 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000172994 | Kanał Granicznik | 17 | PLGW200029 | | | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzono były obok istniejącej stacji pomp. Prace związane z budową pompowni oraz z przebudową istniejącej śluzy wałowej nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP. | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|-----------------|---|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa kanału Korzeniowskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2354_W | Kanał Korzeniowski | budowa | prace w korycie | Zakres modernizacji kanału Korzeniowskiego w km 0+000 - 6+300: odbudowa koryta wraz z przebudową przepustów, na całym odcinku kanału. - zwiększenie parametrów koryta, dostosowanie przepustów do większego przepływu wód (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta kanału Korzeniowskiego) odmulenie, umocnienie skarp kiszka faszynową, formowanie skarp - na całym odcinku tj.. 6,3 km. |
| Nazwa JCWP: | | Wisła od Wdy do ujścia | | | |
| Kod JCWP: | | RW20002129999 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 5% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone na nieistotnym cieku już regulowanym wcześniej, tak więc prowadzone prace nie spowodują istotnych zmian stosunków wodnych i nie będą miały wpływu na JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na odbudowie koryta wraz z przebudową przepustów, odmuleniem, umocnieniem skarp kiszka faszynową i formowaniem skarp. Z uwagi na zakres prac inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną na parametry biologiczne i hydromorfologiczne rzeki i całej JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa kanału Korzeniewskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Odbudowa kanału Korzeniewskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

3_2354_W

Nazwa ciek:

Kanał Korzeniewski

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Odbudowa kanału Korzenińskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidziń, pow. kwidziński, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2354_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Korzeniński | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 6,36,3 km | | | |
| Nazwa JCWP | Wisła od Wdy do ujścia | | | |
| Długość JCW | 128,17 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Odbudowa kanału Korzeniewskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2354_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Korzeniewski | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Odbudowa kanału Korzeniewskiego w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2354_W |
| Nazwa ciek: | Kanał Korzeniewski |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|------------|-----------------------|--------------------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|---------------|---|-------------|-------------|---|--|--------------|--|---|---|--|---|---|---|---|---|---|--------------------|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/której inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| 685 | 3_2354_W | Odbudowa kanału Korzeniewskiego o w km 0+000 do 6+300, gm Kwidzyń, pow. kwidzyński, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | kwidzyński | Kwidzyn (gm. wiejska) | Kanał Korzeniewski | budowa | prace w korycie | ochrona przed powodzią, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 4 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW20002129999 | Wisła od Wdy do ujścia | 21 | PLGW200029 | - | - | PLGW200029 | - | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone na nieistotnym cieku już regulowanym wcześniej, tak więc prowadzone prace nie spowodują istotnych zmian stosunków wodnych i nie będą miały wpływu na JCWP | | | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|-------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślaný i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tudze | | | |
| Charakterystyka działania: | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | 3_2441_W | Tuga | budowa | budowla piętrząca | Budowa wrót przeciwsztormowych dla ochrony przed powodziami od strony Zalewu Wiślanego na rzece Tudze w km 0+000 - 0+300, tj. w miejscowości Tujsk. Przyjęto lokalizację w miejscu gdzie kiedyś istniały już wrota przeciwsztormowe tj. tuż przy ujściu Tugi do Szarpawy. Przewidywane do realizacji przedsięwzięcie obejmuje następujące parametry charakterystyczne: wrota wsporne wypornościowe, stalowe, płaskie, dwuskrzydłowe, szerokość czynnego przepływu 10,0 m, głębokość na progu 2,0 m |
| Nazwa JCWP: | | Szarpawa | | | |
| Kod JCWP: | | RW200005149 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | UN |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na swój charakter. Wrota przeciwsztormowe będą zamykane jedynie w stanach zagrożenia powodzią przy występowaniu wysokiego poziomu wód cofkowych, przez co nie zostanie przerwana ciągłość morfologiczna cieku. Oddziaływanie negatywne związane z bagrowaniem i pracami hydrotechnicznymi będzie miało jedynie charakter miejscowy i nie będzie miało charakteru trwałego. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |

Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na budowie wrót przeciwsztormowych od strony Zalewu Wiślanego na rzece Tudze. Przyjęto lokalizację w miejscu, gdzie kiedyś istniały już wrota przeciwsztormowe tj. tuż przy ujściu Tugi do Szarpawy. Wpływ na parametry hydromorfologiczne i biologiczne oceniono jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji może jednak umiarkowanie nieznaczco wpływać na swobodną migrację ssaków ziemno - wodnych.

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tudze | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tudze

ID z Masterplanu:

3_2441_W

Nazwa cieku:

Tuga

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|--|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Budowa przegrody (wrota) – w czasie zamknięcia wrót podczas powodzi |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego wpływu i utrudnienia warunków migracji dużych ssaków |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tuzde | | | | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2441_W | | |
| Nazwa ciek: | | Tuga | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | 0,04 | | |
| Nazwa JCWP | | Szarpawa | | |
| Długość JCW | | 141,19 | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | 2D |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | 1D |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usunięcie drzew ze skarp brzegowych 3D Usunięcie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tudze | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2441_W | |
| Nazwa ciek: | | Tuga | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | 1D |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Budowa nowych wrót sztormowych na rzece Tudze |
| ID z Masterplanu: | 3_2441_W |
| Nazwa ciek: | Tuga |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Tak | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | |
|-----|------------------------------|--|----------------|-------------|-------------|------------------|------|---|-------------------|------------------------|-------------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|---|--|--------------|------------|------------|---|------------|-------------------------|-------------|---|---|---|---|--|---|---|---|--|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | | JCWPd na które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWP | Nazwa/y JCWP | Typ/y JCWP | Kod/y JCWPd | Kod/y JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarczym wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczności płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| 953 | 3_2441_W | Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław - Etap II - RZGW Gdańsk: Budowa wrót przeciwsztormowych | RZGW w Gdańsku | pomorskie | nowodworski | Stegna, Sztutowo | Tuga | budowa | budowa piętrząca | ochrona przed powodzią | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2021 | 70 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW200005149 | Szarpawa | 0 | PLGW200016 | - | - | PLGW200016 | - | | | | | | | | | Inwestycja została oceniona jako nie wpływająca negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszająca stanu wód ze względu na swój charakter. Wrota przeciwsztormowe będą zamykane jedynie w stanach zagrożenia powodzią przy występowaniu wysokiego poziomu wód całkowych, przez co nie zostanie przerwana ciągłość morfologiczna cieku. Oddziaływanie negatywne związane z bagrowaniem i pracami hydrotechnicznymi będzie miało jedynie charakter miejscowy i nie będzie miało charakteru trwałego. | | | | |

| Metryka zadania | | | | | | |
|--|---|---|------------------------------------|--------------|-------------------------------------|---|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dab, powiat gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | 3_2760_W | Kanał Kozi Rów | przebudowa | prace w korycie | Umocnienie obustronne stopy skarpy na odcinku 0+000-3+160 za pomocą opaski z kieszki faszynowej, płotka wiklinowego wraz z uzupełnieniem ubytków gruntu, ukształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego |
| Nazwa JCWP: | | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000048699 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja wykonana będzie na nieistotnym cieku, uregulowanym. Prace będą polegały głównie na umocnieniu stopy skarpy materiałami naturalnymi bez znacznej ingerencji w koryto rzeki, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na JCWP. | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na umocnieniu stopy skarpy za pomocą opaski z kieszki faszynowej, płotka wiklinowego wraz z uzupełnieniem ubytków gruntu oraz ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego. Z uwagi na zakres prac inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną na parametry biologiczne i hydromorfologiczne rzeki i całej JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na migrację ssaków ziemno - wodnych oraz dużych ssaków. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|---|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dab, powiat gdański, woj. pomorskie | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 10 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania: Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dab, powiat gdański, woj. pomorskie

ID z Masterplanu: 3_2760_W

Nazwa cieku: Kanał Kozi Rów

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|--|---|--|---|
| Nazwa działania: Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dab, powiat gdański, woj. pomorskie | | | | |
| ID z Masterplanu: | 3_2760_W | | | |
| Nazwa ciek: | Kanał Kozi Rów | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0,050,05 km | | | |
| Nazwa JCWP | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | |
| Długość JCW | 111,82 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dab, powiat gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | 3_2760_W | |
| Nazwa ciek: | | Kanał Kozi Rów | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dąb, powiat gdański, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | 3_2760_W |
| Nazwa cieku: | Kanał Kozi Rów |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|---------|-----------|----------------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|-------------|-------------|---|-------------|-------------------------|---|---|---|---|---|--|--|---|---|---|--|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ inwestycja jest zgodna z wdrażaniem i(nygo) prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | | |
| 709 | 3_2760_W | Kanał pompowy Kozi Rów do stacji pomp nr 39 Suchy Dąb umocnienie skarp, gmina Suchy Dąb, powiat gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Suchy Dąb | Kanał Kozi Rów | przebudowa | prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 2 000 000 | środki UE, budżet państwa | RW/2000048699 | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskie go do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | 0 | PLGW200015 | | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja wykonana będzie na nieistotnym cieku, uregulowanym. Prace będą polegały głównie na umocnieniu stopy skarpy materiałami naturalnymi bez znaczej ingerencji w koryto rzeki, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na JCWP. | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|--|-----------------|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dl. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_4 (3_2334_W) | Kłodawa | przebudowa | prace w korycie | Umocnienie skarp od km 6+685 do 11+680 (z wyłączeniem odcinka A1 w km 9+800-9+900) |
| Nazwa JCWP: | | Kłodawa do Styny ze Styną z jez. Godziszewskim | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200017486649 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 6% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja polega będzie wykonana na krótkim odcinku cieku istotnego. Wykonane prace ograniczają się do umocnienia skarp kiszka faszynową oraz miejscowej regulacji spadku dna. Wystąpią miejscowe czynniki oddziaływania jedynie w okresie wykonywania robót, które nie będą miały istotnego wpływu na całe JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | <div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div> | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na umocnieniu skarp rzeki Kłodawy kiszka faszynową i obsianiem trawą. Na parametry hydromorfologiczne i biologiczne oceniono przedsięwzięcie jako umiarkowanie korzystne. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony. Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego i nie będzie miało wpływu na migrację zwierząt. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_4 (3_2334_W)

Nazwa cieku:

Kłodawa

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|--|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_4 (3_2334_W) | | | |
| Nazwa ciek: | Kłodawa | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 4,9 | 4,9 km | | |
| Nazwa JCWP | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanalu Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | | | |
| Długość JCW | 80,3 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_4 (3_2334_W) | |
| Nazwa ciek: | | Kłodawa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 1D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Rzeka Kłodawa - umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie |
| ID z Masterplanu: | W_DW_4 (3_2334_W) |
| Nazwa ciek: | Kłodawa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|---------|-------------------------------|---------|---|-------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|---|-------------|-------------|---|-------------|---|--|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji są szczególnie określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji jest społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | |
| | 3_2334_W | Rzeka Kłodawa umocnienie skarp na dł. 4,9 km, gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | gdański | Pruszcz Gdański (gm. wiejska) | Kłodawa | budowa | prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 1 500 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000048699 | Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia | 0 | | PLGW200015, PLGW200013 | | | | | | | | | | | | Na wyniki oceny miał wpływ zakres inwestycji. Inwestycja polega będzie wykonana na krótkim odcinku cieku istotnego. Wykonane prace ograniczają się do umocnienia skarpu kieszka faszynową oraz miejscowej regulacji spadku dna. Wystąpią miejscowe czynniki oddziaływania jedynie w okresie wykonywania robót, które nie będą miały istotnego wpływu na całe JCWP | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|--|-------------------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_5 | Balewka | przebudowa | wał | Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 5% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszaru Natura 2000 i rezerwatu. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa wałów rz. Białewki L 0+000-6+100 P 0+000-9+750, gm. Markusy | | | | |
|---|---|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, ułmirkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | | | UN |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Ułmirkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | UN |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | | | | |
| Zachowanie, ze względu na naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszkodzania i wyrwania grzybnicy, gałęzi i grzybieni. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. predkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwir, piasek). Ograniczenie koszenia trziny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie połowów sprzętem ciągnionym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybacktwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy

ID z Masterplanu:

W_DW_5

Nazwa cieku:

Balewka

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy | | | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_5 | | | |
| Nazwa ciek: | Balewka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 9,75 | | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typ umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Balewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_5 | |
| Nazwa ciek: | | Balewka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

| | |
|-------------------|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów rz. Bolewki L 0+000÷6+100 P 0+000÷9+750, gm. Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_5 |
| Nazwa ciek: | Bolewka |

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK

**Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny
TAK / NIE****Nie**

| Metryka zadania | | | | | |
|---|---|--|------------------------------------|------------------------|--------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymywanie | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy; | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_6 | - | budowa | przepompownia | |
| Nazwa JCWP: | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych na przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe, a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy; | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy; | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_6 | | | |
| Nazwa cieku: - | | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | | | |
| Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy; | | | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_6 | | | |
| Nazwa cieku: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki łazynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

Parametry biologiczne

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy;

ID z Masterplanu:

W_DW_6

Nazwa ciek:

-

Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo, 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo, 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe)

| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
|----------------------|------------------|---|-------------------------------------|
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 8 Rachowo, gm. Markusy;

ID z Masterplanu:

W_DW_6

Nazwa cieku:

-

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK / NIE

**Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny
TAK / NIE****Nie**

| | | | | | | |
|--|--|---|---|--|------------------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymanioowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_31 | Babica | przebudowa | prace w korycie | Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 5% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| Ip | element oceny | | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | <p>Z uwagi na skalę prac działanie prawdopodobnie może nieznacznie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne na etapie budowy. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcw p w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW.</p> <p>Działanie planowane jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody, fragment natomiast znajduje się w granicach korytarza ekologicznego jednak bez wpływu na warunki migracji i drożność korytarza. Funkcja korytarza ekologicznego nie będzie osłabiona, zostanie zachowana ciągłość morfologiczna rzeki.</p> <p>Inwestycję określono jako korzystną środowiskowo.</p> | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg

ID z Masterplanu:

W_DW_31

Nazwa cieku:

Babica

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|---|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Prace w korycie. Możliwe oddziaływanie na etapie budowy na warunki migracji ssaków ziemno-wodnych |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Prace w korycie. Podjęte działania nie spowodują wpływu na swobodną migrację ssaków |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg | | | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_31 | | | |
| Nazwa ciekłu: | Babica | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 9,2 | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | ND |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_31 | |
| Nazwa ciek: | | Babica | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_31 |
| Nazwa cieku: | Babica |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | utrzymanioowe | | | | |
| Nazwa działania: | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_32 | Kumiela | przebudowa | prace w korycie | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 |
| Nazwa JCWP: | Kumiela | | | | |
| Kod JCWP: | PLRW20001754929 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | 52% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Park Krajobrazowy Wysoczyzny Elbląskiej PK75 | średnia | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | UN |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Uzasadnienie | Z uwagi na skalę prac działanie prawdopodobnie może nieznacznie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne na etapie budowy. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie planowane jest w granicach obszarowych form ochrony przyrody, fragment natomiast znajduje się w granicach korytarza ekologicznego jednak bez wpływu na warunki migracji i drożność korytarza. Funkcja korytarza ekologicznego nie będzie osłabiona, zostanie zachowana ciągłość morfologiczna rzeki.Działanie planowane jest w granicach parku krajobrazowego, jednak z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony, inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Obszary chronione

| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | | | |
|--|---|--|-------------------------------|--|--|
| ID : | | W_DW_32 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Park Krajobrazowy Wysoczyzny Elbląskiej PK75 | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | Utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów* | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | x | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działañ | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływañ – B | | | |
| ochrona gleb, zbiorowisk roślinnych, odtworzenie ciągłości ekologicznej cieków | | | | | |
| * Zachowanie natur. zbiorowisk szuwarowych, łąkowych, psamofilnych, kiczynowych i słabo halofilnych nad Zalewem Wiślanym, zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródlęśnych cieków, mokradeł, torowisk, Ochrona [w tym przed odwodnieniem] wszystkich gleb pochodzenia organicznego. Wyklucz. zanieczyszczeń wód przez uporządkowanie gospodarki ściekowej i tworzenie wzdłuż brzegów cieków i jezior roślinnych stref ochronnych. Zachowanie naturalnych warunków cyrkulacji wody w poszczególnych jednostkach hydrograficznych. Dostosowanie ilości pobieranej wody do zasobów dyspozycyjnych zlewni. Przywrócenie warunków hydrograficznych umożliwiających rewaloryzację siedlisk roślinnych i ostoi zwierząt. Powstrzymanie procesu osuszania mokradeł i torowisk. Ochrona retencji wód w mokradłach i torowiskach poza terenami z zabud. mieszkaniową. Ukierunkowanie prac melioracyjnych na zwiększenie poziomu lokalnej retencji wodnej. Odtworzenie ciągłości ekol. cieków przez budowę przepławek. Powstrzymanie eutrofizacji wód. Uzupełnianie systemu polderowego w strefie przybrzeżnej Zalewu Wiślanego. Rekonstrukcja zbiorników wodnych w systemie rzeczny Kumieli oraz innych cieków Parku. Poprawa czystości wód przez uporządkowanie gospodarki ściekowej i tworzenie wzdłuż brzegów cieków i jezior roślinnych stref ochronnych. Przywrócenie wilgotności siedliskom, pozwalając na renaturyzację fitocenozy i rozwój populacji gatunków wilgociolubnych odbudowanie siedlisk olsowych i łąkowych oraz torowiskowych, a także przesuszonych powierzchni boru bagiennego i brzeziny bagiennej przez zlikwidowanie sztucznych odpływów, zaniechanie udrażniania spływu wód na terenach leśnych. Bezwzględne zaprzestanie ściągania wyciętych drzew korytami potoków i renaturalizacja potoków zniszczonych ciężkim sprzętem leśnym użytym do ściągania drzew. | | | | | |

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_32 | |
| Nazwa ciek: | | Kumiela | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | Prace w korycie. Możliwe oddziaływanie na etapie budowy na warunki migracji ssaków ziemno-wodnych |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Prace w korycie. Podjęte działania nie spowodują wpływu na swobodną migrację ssaków |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | | | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_32 | | |
| Nazwa ciek: | | Kumiela | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | 13,9 | | |
| Nazwa JCWP | | 0 | | |
| Długość JCW | | 26,98 | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | ND |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_32 | |
| Nazwa ciek: | | Kumiela | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo |
| ID z Masterplanu: | W_DW_32 |
| Nazwa cieku: | Kumiela |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | tak |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymaniowe | | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_33 (3.2351_W) | - | odbudowa | udrożnienie kanału | odbudowa koryta wraz z przebudową przepustów |
| Nazwa JCWP: | | Kanał Granicznik | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW2000172994 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 8% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone będą na niewielkim odcinku cieku nieistotnego, natomiast JCWP na której prowadzone będą prace jest sztucznym kanałem uregulowanym na długości 5,4 km, tak więc prowadzone prace nie pogorszą znacząco stosunków wodnych. Nie zmieni się również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | | korzystna środowiskowo |
| uzasadnienie | Inwestycja polega na odbudowie koryta kanału. Oceniono, że zakres prac nie będzie niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Umiarkowane, nieznaczające oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych etc) będzie miało jedynie charakter czasowy. Tym samym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych, wynikające z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w sąsiedztwie obszarowych form ochrony. Planowane działanie położone jest poza korytarzami ekologicznymi. Z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony, inwestycję oceniono jako korzystną środowiskowo. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jezioriak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 8 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|---|---|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | siedliska*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | x | | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | | | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | | | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | |
| 3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar | | | | | | |
| Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaostrzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznymi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namutów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoral. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznoego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). --- Właściwy stan ochr. łososa w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło. | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Odbudowa Kanału Jeziorniak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_33 (3_2351_W)

Nazwa cieku:

-

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|--|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | potencjalne, umiarkowane oddziaływania związane z pracami w korycie, jak np.. płoszenie na etapie budowy |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | |
| ID | W_DW_33 (3_2351_W) | | | |
| Nazwa cieku: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 1 | | | |
| Nazwa JCWP | Kanał Granicznik | | | |
| Długość JCW | 13,03 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|---|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_33 (3_2351_W) | |
| Nazwa ciek: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Odbudowa Kanału Jeziorniak II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin,
pow. tczewski, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_33 (3_2351_W)

Nazwa cieku:

-

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK

Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny**TAK / NIE****Nie**

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | |
|-----|------------------------------|--|---|-------------|----------|--|--------------------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|---|-------------|-------------|---|--|--------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--------------------|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji są szczególnie określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji jest społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przekszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | | |
| | 3_2351_W | Odbudowa Kanału Jeziornik II w km 0+000-5+410, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | tczewski | Gniew (obszar wiejski), Pelplin (obszar wiejski) | Kanał Jeziornik II | budowa | prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 2 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000172994 | Kanał Granicznik | 17 | | | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone będą na niewielkim odcinku cieków nieistotnego, natomiast JCWP na której prowadzone będą prace jest sztucznym kanałem uregulowanym na długości 5,4 km, tak więc prowadzone prace nie pogorszą znacząco stosunków wodnych. Nie zmieni się również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP | | | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|-------------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymanioowe | | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pępłin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_34 (3.2352_W) | - | odbudowa | udrożenieni kanału | odbudowa koryta wraz z przebudową przepustów |
| Nazwa JCWP: | | Kanał Granicznik | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW2000172994 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 8% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| - Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone będą na niewielki odcinku ciekui nieistotnego. natomiast JCWP na której prowadzone będą prace jest sztucznym kanałem uregulowanym na długości 2,0 km, tak więc prowadzone prace nie pogorszą znacząco stosunków wodnych, nie zmieni się również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| uzasadnienie | | Inwestycja polega na odbudowie koryta kanału. Oceniono, że zakres prac nie będzie niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Umiarkowane, nieznaczające oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych etc) będzie miało jedynie charakter czasowy. Tym samym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych, wynikające z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w sąsiedztwie obszarowych form ochrony. Planowane działanie położone jest poza korytarzami ekologicznymi. Z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony, inwestycję oceniono jako korzystną środowiskowo. | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_34 (3_2352_W) | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | siedliska*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | x | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wał przeciwpowodziowy, suche zbiorniki itp.) | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar | | | | | |
| Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegradz wyższych niż 10 cm. EFl+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. aryt. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybiń w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuty). --- Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło. | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_34 (3_2352_W)

Nazwa cieku:

-

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|--|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | potencjalne, umiarkowane oddziaływania związane z pracami w korycie, jak np.. płoszenie na etapie budowy |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | | | | |
| ID | W_DW_34 (3_2352_W) | | | |
| Nazwa cieku: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 1 | | | |
| Nazwa JCWP | Kanał Granicznik | | | |
| Długość JCW | 13,03 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin, pow. tczewski, woj. Pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_34 (3_2352_W) | |
| Nazwa cieku: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pelplin,
pow. tczewski, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_34 (3_2352_W)

Nazwa cieku:

-

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK

Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny**TAK / NIE****Nie**

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|----------|---|--------------------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|---|-------------|-------------|---|--|--------------|---|---|---|--|---|--|---|---|---|--|--------------------|--|---|---|--|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW | |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyną tych zmian lub modyfikacji jest społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | | | |
| 684 | 3_2352_W | Odbudowa Kanału Jeziorniak I w km 0+000 - 2+000, gm. Gniew, Pępłin, pow. tczewski, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | tczewski | Gniew (obszar wiejski), Pępłin (obszar wiejski) | Kanał Jeziorniak I | budowa | prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DŚU | 1 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000172994 | Kanał Granicznik | 17 | PLGW200029 | | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone będą na niewielki odcinku ciek nieistotnego, natomiast JCWP na której prowadzone będą prace jest sztucznym kanałem uregulowanym na długości 2,0 km, tak więc prowadzone prace nie pogorszą znacząco stosunków wodnych, nie zmienią również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP | | | | | |

| Metryka zadania | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| Region wodny: | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000- 5+000 gm.Rychliki | | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_35 | Klepa | przebudowa | prace w korycie | przebudowa koryta rzeki |
| Nazwa JCWP: | Kanał Elbląski od stanowiska szczytowego (pochylnia) do wpływu do jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | PLRW2000054549 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | 36% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno 893 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| | | B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie | | Realizacja działania polega na wykonaniu regulacji rzekl . Z uwagi na skalę prac działanie prawdopodobnie będzie nieznacznie tylko oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne, natomiast praktycznie nie wystąpią czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcw w długim horyzoncie czasowym. Dlatego też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie mogące wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie planowane jest w granicach lub sąsiedztwie wysokiej rangi obszarowych form ochrony przyrody: Natura 2000 i rezerwat, jednak z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony na chronione gatunki flory i siedliska rejonu Jez. Drużno, inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo. | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000- 5+000 gm.Rychliki | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | | |
|---|--|--|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | W_DW_35 | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego (cele ochrony obszaru) | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | | x | x | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | x | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | x | x | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja wylegna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | UN |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Luscinia svedica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sterna hirundo r | | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Własciwy stan ochr. koncentracji płaskonosia wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Własciwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych błk. z zabagnieniami, statorczkami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Własciwy stan ochr. koncentracji krakwi wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Własciwy stan ochr. krakwi wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Własciwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Własciwy stan ochr. koncentracji gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Własciwy stan ochr. gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Własciwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Własciwy stan ochr. rybitwy białosłowej wymaga: zachow. aktualnych i uroz. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupiskach roślin. pływającej. wyklucz. niepokojenia w koloniah leg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywny gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Własciwy stan ochr. rybitwy białosłowej wymaga: zachow. aktualnych i uroz. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupiskach roślin. pływającej. wyklucz. niepokojenia w koloniah leg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywny gospod. stawowej z zachow. roślin. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Własciwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Własciwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Własciwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. leg. (zwykle roślin. pływ. lub, na dużych rzekach lachy aluwialne). --- Własciwy stan ochr. podrózniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Własciwy stan ochr. perkoz dwuczubego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Własciwy stan ochr. zielenki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Własciwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i uroz. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszar: zazwyczaj lachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). | | | | | | |

Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji płaskonosza wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji krakwy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. krakwy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umiódw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywny gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybityw przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradła w krajobrazie, w tym zachow. silnie podmokłych zabagnień i wyklucz. ich odwadniania; dostępności spokojnych noclegowisk. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradła w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zwykle rośl. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. podrózniczka wymaga: zachow. bagiennoego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. perkoza dwuczerwonego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Właściwy stan ochr. zielonki wymaga: zachow. bagiennoego char. terenu: bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybityw rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umiódw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszar: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki).

| Obszary chronione | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | |
|--|---|--|-------|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | W_DW_35 | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. | | | | |
| | | siedliska rośliny | ssaki | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | x | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | x | | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja w głąbienia rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | UN |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | |
| Własciwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych otoczeniowych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krawka Secchięgo) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze źlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawiania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy istniejących. --- Własciwy stan ochr. zikiorów gróńskich lub wierzbowych wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykształcanie się zikiorost. --- Własciwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne urodzienie. Brak antropogenicznego oddziałania. --- Własciwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olsowych i jesionowych (91E0) wymaga: urodzienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinność). Naturalny lub zrenaturozawiany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Własciwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Własciwy stan ochr. wydry wymaga: bogate bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego żróźnicow. siedlisk ryb i płazów. | | | | | | |

Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczynn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroSi/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybactwej, naturalna strefa przepływu i litoru. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; daleko możliwości powstania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami i rzecznymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. ziolorosli górskich lub nadczernych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodna wykształcanie się ziolorosli. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uwoodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwoodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatą bazę żerową, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego źródnicow. siedlisk rybi i płazów.

| Obszary chronione | | rezerwat Jezioro Drużno 893 | | | |
|--|---|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | W_DW_35 | | | |
| ID z Masterplanu: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | x | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | |
| 11) erozja w głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradliwych, ptaki wodno-błotne. | | | | | |
| Zachowanie, ze względów naukowych i dydaktycznych, miejsc lęgowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarostania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszadkaniz. i wyrównania grzybielczyka, gaźli i grzybień. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzamianowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (żwir, piasek). Ograniczenie koszenia trzcinicy do wyznaczanego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie połowów sprzętem ciągnionym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybackictwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | |

Zachowanie, ze względów naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-blotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarostu jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszkodzenia i wyrwania grzybieńczyka, grążeli i grzybieli. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czekowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwir, piaszek). Ograniczenie koszenia trzciny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie połowów sprzętem ciągnionym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybactwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu.

Korytarze ekologiczne

| | | | |
|---|--|--|--|
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000- 5+000 gm.Rychliki | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_35 | |
| Nazwa ciek: | | Klepa | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | potencjalne, umiarkowane oddziaływania związane z pracami w korycie, jak np.. płoszenie na etapie budowy |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Prace w korycie. Podjęte działania nie spowodują wpływu na swobodną migrację ssaków |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000- 5+000 gm.Rychliki | | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_35 | | | | |
| Nazwa ciek: Klepa | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 5 | | | | |
| Nazwa JCWP Kanał Elbląski od stanowiska szczytowego (pochylnia) do wpływu do jez. Drużno | | | | |
| Długość JCW 13,93 | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | ND |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000- 5+000 gm.Rychliki | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_35 | |
| Nazwa ciek: | | Klepa | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa koryta rzek Klepa km 0+000-5+000 gm.Rychliki |
| ID z Masterplanu: | W_DW_35 |
| Nazwa cieku: | Klepa |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|-----------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | techniczne, rozwojowe | | | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Międzyłęż wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_36 (3.2350_W) | - | budowa | pompownia , prace w korycie | budowa nowej zautomatyzowanej pompowni z agregatami pompowymi zatapalnymi , odbudowa koryta kanału dopływowego |
| Nazwa JCWP: | | Kanał Graniczny | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000172994 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 8% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | UN | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| - Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone obok istniejącej stacji pomp. Prowadzone prace związane z odmuleniem kanału na odcinku ujściowym kanału Granicznego realizowane będą na krótkim odcinku w stosunku do całej zlewni JCWP i niespowodują znaczących zmian w środowisku oraz nie pogorszą znacząco stosunków wodnych nie zmieni się również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP. | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K korzystna środowiskowo | | |
| uzasadnienie | | Inwestycja polega na budowie i nowego obiektu pompowni oraz odbudowie kanału. Oceniono, że zakres prac nie będzie niekorzystnie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne. Umiarkowane, nieznaczające oddziaływanie na elementy fizykochemiczne (zmętnienie wody, pogorszenie się warunków tlenowych etc) będzie miało jedynie charakter czasowy. Tym samym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych, wynikające z RDW, pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w sąsiedztwie obszarowych form ochrony. Planowane działanie położone jest poza korytarzami ekologicznymi. Z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony, inwestycję oceniono jako korzystną środowiskowo. | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|---|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Międzyzłów wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewsk | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|---|---|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisty) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | siedliska*/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków roślin i zwierząt | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | x | | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | | | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | | | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działań | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | |
| 3150, 91E0, 91F0, Bombina bombina, Aspius aspius, Cobitis taenia, Cottus gobio, Lampetra fluviatilis, Salmo salar | | | | | | |
| Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) <2,5. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne. --- Właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%; udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. minoga rzeczego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). --- Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło. | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|---|--|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Międzyżół wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_36(3_2350_W) | |
| Nazwa cieku: | | - | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | UN | potencjalne, umiarkowane oddziaływania związane z pracami w korycie, jak np.. płoszenie na etapie budowy |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Międzytęż wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | | |
| ID | W_DW_36(3_2350_W) | | | |
| Nazwa cieku: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 1 | | | |
| Nazwa JCWP | Martwa Wisła do Strzyży | | | |
| Długość JCW | 13,03 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosze drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Budowa stacji pomp Międzyżół wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_36(3_2350_W) | |
| Nazwa cieku: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migracje organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migracje organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Budowa stacji pomp Międzyłęż wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_36(3_2350_W)

Nazwa cieku:

-

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK

Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny**TAK / NIE****Nie**

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|----------|--------------------------|-----------------|---|----------------------------|--|-------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|--------------|--|-------------|-------------|---|-------------|-------------------------|--|---|--|--|--|--|---|--|--|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na które/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na która/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na które/których zlokalizowana jest inwestycja | JCWPd dla które/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcia dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod/ly JCWP | Nazwa/ly JCWP | Typ/ly JCWP | Kod/ly JCWP | Nazwa/ly JCWP | Typ/ly JCWP | Kod/ly JCWPd | Kod/ly JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarczym w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonej | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy koszty, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo / czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | |
| 682 | 3_2350_W | Budowa stacji pomp Międzyłęż wraz z odbudową koryta kanału dopływowego - Kanał Graniczny w km 0+000 - 1+000, gm. Pelplin, pow. tczewski, woj. pomorskie | ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | tczewski | Pelplin (obszar wiejski) | Kanał Graniczny | budowa | pompownia, prace w korycie | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2021 | planowane do 2016, w tym planowane pozyskanie DSU | 8 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW2000172994 | Kanał Graniczny | 17 | | PLGW200029 | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone obok istniejącej stacji pomp. Prowadzone prace związane z odmuleniem kanału na odcinku ujściowym kanału Granicznego realizowane będą na krótkim odcinku w stosunku do całej zlewni JCWP i nie powodują znaczących zmian w środowisku oraz nie pogorszą znacząco stosunków wodnych - nie zmieni się również aktualne wykorzystanie terenu. W związku z powyższym planowane prace nie spowodują zmian w stosunku do całej JCWP. | |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_37 | Bierutówka | przebudowa | wał | Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg, długość 8,1 km |
| Nazwa JCWP: | | Elszka do wpływu do jez. Drużno; Rogowska Struga do wpływu do jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW20001754589; PLRW200017545989 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 13% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div style="background-color: yellow; text-align: center; width: 50px; height: 50px; line-height: 50px; font-weight: bold;">U</div> | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowany i nieznaczący wpływ na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarza ekologicznego. Planowane działania nie będą mieć wpływu na migrację ssaków ziemno - wodnych i dużych ssaków. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | |
|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów rz. Bierutowski, gm. Elbląg | | | |
| ID z Masterplanu: | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, niezna- czące – UN, brak – B) |
| | ptaki wodno-błotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | B |
| 11) erozja głęboka rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | UN |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, niezna- czące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | UN |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Lusciniia svedica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sterna hirundo r | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji płaskonosia wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewowych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji krakwy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Właściwy stan ochr. krakwy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarośniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi egipskiej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. różnych silnie zarośniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybnicy białowągowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin pływających; wykarcz. niepokojenia w kolonizacji łęg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływających z ochroną kolonii rybnicy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybnicy białowągowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin pływających; wykarcz. niepokojenia w kolonizacji łęg. Gdy gniazd., na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływających z ochroną kolonii rybnicy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. silnie podmokłych zabagnień i wykarcz. ich odwadniania; dostępności spokojnych noclegowisk. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wykarcz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zwykle roślin. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. podrobniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. perkoza dwuczubego wymaga: zachow. akwenu z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Właściwy stan ochr. zielonki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropiaki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybnicy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). | | | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|---|---|---|--|-------|----|
| Nazwa zadania: Przebudowa wałów rz. Bierutowski, gm. Elbląg | | | | | |
| ID z Masterplanu: Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | |
| | siedliska roślin\ | | | ssaki | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/ziornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja głęboka rzeki poniżej stopnia/ziornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | x | UN |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | | | | UN |
| Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | UN |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zasobzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. kąta Secchiego) >2,5 m (w płytach do dna), niezależnie od głębokości, Schindleria, pokrycie pleustofitów >25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwiałów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i zych form gosp. rybactwa, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznoimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wyskaltanie się ziołorośli. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uwnodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. --- Właściwy stan ochr. łęgów wieżbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwnodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinność). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami. --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego zróżnic. siedlisk ryb i płazów. | | | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa wałów rz. Bierutowski, gm. Elbląg | | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja głęboka rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | | UN |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | UN |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | | | |
| Zachowanie, ze względu na naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszadkowania i wyrwania grzybięczyka, grążeli i grzybieli. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwr. piasiek). Ograniczenie koszenia trziny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie pokoiów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybactwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg

ID z Masterplanu:

W_DW_37

Nazwa cieku:

Bierutówka

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg ID z Masterplanu: W_DW_37 Nazwa ciek: Bierutówka Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 8,1 Nazwa JCWP Elška do wpływu do jez. Družno; Rogowska Struga do wpływu do jez. Družno Długość JCW 60,12 | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rzęście: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_37 | |
| Nazwa ciek: | | Bierutówka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów rz. Bierutówki, gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_37 |
| Nazwa cieku: | Bierutówka |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|--------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_38 | Tyna Górna | przebudowa | wał | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 2% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div>K</div> korzystna środowiskowo | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wałów, w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe, a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza formami ochrony przyrody oraz poza korytarzem ekologicznym. Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na migrację zwierząt. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 10 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 10 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyte uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyte uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna
L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg

ID z Masterplanu:

W_DW_38

Nazwa cieku:

Tyna Górna

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_38 | | |
| Nazwa ciek: | | Tyna Górna | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | 4,0 | | |
| Nazwa JCWP | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | |
| Długość JCW | | 197,28 | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dob z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_38 | |
| Nazwa ciek: | | Tyna Górna | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów rzeki Tyna Górna L 1+500 – 1+975, P 0+000 -3+500 gm. Gronow Elbląg i gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_38 |
| Nazwa cieku: | Tyna Górna |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|--|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_39 | Zalew Wiślany - Polder Jagodno | przebudowa | wał | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego polder Jagodno, gm. Elbląg, ok. 2,3 km |
| Nazwa JCWP: | | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | TWIWB1 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div style="background-color: yellow; text-align: center; width: 50px; margin: 0 auto;">U</div> | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślaný i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg W. DW. 39 Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH20007 | | | | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
|--|---|--|------|-------|-------|--------------|------------|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: ID z Masterplanu: Nazwa obszaru chronionego: | Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | siedliska roślin | ryby | ptaki | ssaki | plazy i gady | bezkrgowce | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | | | B | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | | | B | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | | | B | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | | | B | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | | | B | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | | | B | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | | | B | |
| 11) erozja wapienia rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | | | B | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | x | x | | | x | | x | | | UN | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | | x | | x | | | UN | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | | | UN | |
| 1130, 1150, 3130, 6430, 91D0, Halichoerus grypus, Bombina orientalis, Alosa fallax, Lampetra fluviatilis, Pelecus cultratus, Petromyzon marinus | | | | | | | | | | | |
| Użytkowanie lub odnawianie właściwego stanu ochrony. Władcy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.) Ciągłość ekologiczna - brak szkodliwych przegradz przepływu i mieszanie się wód stojących i słonych, wyłączenie dalszej antropogenicznej strefy brzegowej. — Władcy stan ochr. zalewów i jezior prymarnych (tęgiu przybrzeżnych 1150) wymaga: zachowanie naturalnych ścieg, utrzymania reżimu co najmniej okaprowanego zasilenia wodami słonymi, utrzymanie zasolenia (optymalnie >500 mg/dm ³), szkodliwego rodnikowców (optymalnie co najmniej 4 zbiorniki na 1000 m ² hydrofilów, zachowane występowanie ramienia). W stanie właściwym dopuszcz. naturalna eutrofia (przezroczystość 0,5-1m, N nieograniczony od 0,3 do 0,5 mg/dm ³ , P ogólny od 0,1 do 0,5 mg/dm ³ , pH od 6,5 do 9). — Władcy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastosowane parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wed. kąpała Secchi) >2,5 m (w płytszych do dna), niezakłanie od wosków. Schindler, pokrycie plastofolii <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej: moczarki karłow. 6-17,5. Przewodność <600 mikroS/cm. Brak zakłóceń silnych. Wyłączenie presji drogowy zanieczyszczeń ze złewi i zych form gosp. rybactwa, naturalna strefa brzegowa i łtor. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dając możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy śródlądowych. — Władcy stan ochr. zbiorników gliniakach nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność grotu rzecznych/półek i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne występowanie szkieł zbiorników. — Władcy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne ukształtowanie. Brak antropogenicznego odwadniania. — Władcy stan ochr. fok stępną wymaga: stały dostęp do spokojnych, nie penetrowanych przez lud miejsc odpoczynku na plażach lub łazieni. — Władcy stan ochr. kumak na rybn. wymaga: miejsc łęgowych, w postaci (zależnie od specyf.) otwartych stawów lub kompleksów drożdżych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drożdżych oczek wodnych w krajobrazie. — Władcy stan ochr. paroszy wymaga: obecność twardych i obojętne miłych ścian. Spływy do morza. Drożdż szlaków migracyjnych oddo morza. — Władcy stan ochr. miraga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowania dna ryb: Wypłutowanie moczarki mikrosiedzącej potencjalnych łakowych (jod: pasczytka-żółta) i jodni. miejsc odrodu ław (namy). — Władcy stan ochr. cioty w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dna ryb: Wypłutowanie rzędów. — Władcy stan ochr. miraga morskiego wymaga: zachowania drożdż szlaków migracyjnych i zachow. natur. koryta rzecznej, w tym namy, na od: potencjalnie łakowych. | | | | | | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg

ID z Masterplanu:

W_DW_39

Nazwa ciek:

Zalew Wiślany - Polder Jagodno

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|------------------------------|
| Nazwa działania: Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg | | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_39 | | | | |
| Nazwa ciek: Zalew Wiślany - Polder Jagodno | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] 2,3 2,3 km | | | | |
| Nazwa JCWP 0 | | | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotoki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotoki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_39 | |
| Nazwa ciek: | | Zalew Wiślany - Polder Jagodno | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów Zalewu Wiślanego, polder Jagodno, gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_39 |
| Nazwa ciek: | Zalew Wiślany - Polder Jagodno |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|--|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Inwestycyjne – techniczne, rozwojowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625 | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_40 | Kowalewka | przebudowa | wał | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625, długość ok. 3,9 km |
| Nazwa JCWP: | | Rogowska Struga do wpływu do jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW2000175459989 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 19% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | UN | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div style="background-color: yellow; text-align: center; width: 50px; margin: 0 auto;">U</div> | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| <p>Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na przebudowie wałów. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe i ograniczą się jedynie do obszaru wału w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszaru Natura 2000 i rezerwatu. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowanie i nieznaczące oddziaływanie na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza głównymi korytarzami ekologicznymi. Zakres inwestycji nie będzie miał znaczenia dla migracji zwierząt.</p> | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625 | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcia zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660-2+640 P 0+000-2+625 | | | |
|---|---|---|-------------------------------|--|---|
| Nazwa działania: | | | | | |
| ID z MasterPlanu: | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | B | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | B | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyczeń) | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | B | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | B | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | B | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | B | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | B | |
| 11) erozja wylębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | B | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | B | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | x | x | | | UN |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | UN |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |

Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne.

Zachowanie, ze względu na naukowych i dydaktycznych, miejsc lęgowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. ślediskowych, w tym naturalnego procesu zarostu jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykuczenie uszkiadania i wyrównania grzybielczyka, grąbli i grzybiel. Wykuczenie odpowiad. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. predkość erozji płynących do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wył. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabiegaz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (żwir, piasek). Ograniczenie koszenia trzawy do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub w lutym, metodą kuli o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie polewów sprzętem ciągnionym tylko do okres. od pobowy listopada do końca lutego. Opracow. rybnictwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu.

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625

ID z Masterplanu:

W_DW_40

Nazwa cieku:

Kowalewka

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625 | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_40 | | | |
| Nazwa ciek: | Kowalewka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 3,9 | | | |
| Nazwa JCWP | Rogowska Struga do wpływu do jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 20,83 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosż drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | 1D |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 1D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625 | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_40 | |
| Nazwa ciek: | | Kowalewka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

| | |
|-------------------|---|
| Nazwa działania: | Przebudowa wałów rzeki Kowalewki, gm. Elbląg L 0+660÷2+640 P 0+000÷2+625 |
| ID z Masterplanu: | W_DW_40 |
| Nazwa cieku: | Kowalewka |

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK

**Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny
TAK / NIE****Nie**

| Metryka zadania | | | | | |
|---|---|--|--|------------------------|---|
| Region wodny: | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | Utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg | | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_41 | | przebudowa | przepompownia | Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg |
| Nazwa JCWP: | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | #DZIEL/0! | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | | |
| | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | | |
| | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | | |
| | | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych na przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe, a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|---|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Ełbiąg | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| ptaki wodno-błotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | B |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Luscinia svecica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sternia hiundo r | | | | | | |
| Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Władczy stan ochr. koncentracji płaskonosza wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Władczy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udt. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Władczy stan ochr. koncentracji krakwy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych. --- Władczy stan ochr. krakwy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udt. różnych silnie zarodnionych zb. wodnych. --- Władczy stan ochr. koncentracji gęsi białoczerwonej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udt. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nidegowiska. --- Władczy stan ochr. gęsi gębowej wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udt. różnych silnie zarodnionych zb. wodnych. --- Władczy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-błotnych, zwykle z udt. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nidegowiska. --- Władczy stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin pływających, wykłucz. niepokojenia w koloniach łąg. Gł. gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Władczy stan ochr. rybitwy białogłowej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach roślin pływających, wykłucz. niepokojenia w koloniach łąg. Gł. gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Władczy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. silnie podmokłych zabiegów i wykłucz. ich odwadniania, dostępności spokojnych nidegowisk. --- Władczy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. zabiegów i wykłucz. ich odwadniania. --- Władczy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii łąg. biotop. łąg. (zwykle roślin pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Władczy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Władczy stan ochr. perkoza dwuczęstowego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Władczy stan ochr. żelazki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Władczy stan ochr. kropiaki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Władczy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, płaszczyste wywiesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żurawie, niekiedy stawy, zbiorniki). | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | | | |
|--|--|--|--|-------|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | | | |
| Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | siedliska roślin | | ssaki | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | B |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Władczy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżenie parametrów fizykochemicznych: przezroczystość (wł. krążka Secchi) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współcz. Schindera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wykł. dopuszczalnej mozaiki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodność <600 mikroSiem. Brak zakwasów sińcowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze źlewi i zych form gosp. rybactwej, naturalna strefa brzożona i Bioral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzek; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznych starorzeczy sąsiadujących. --- Władczy stan ochr. zbiorników górskich lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/pokłobów i stref brzegowych, umożliwiające swobodę wykaszczania się ziołorośli. --- Władczy stan ochr. borów i łąsów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uodnienie. Brak antropogenicznego oddziaływania. --- Władczy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych i porzecznych (91E0) wymaga: uodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Władczy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Władczy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, podrobnego zachowania lub odwrócenia naturalnego różniczek siedlek ryb i płazów. | | | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| rezerwat Jezioro Drużno | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradłowych, ptaki wodno-błotne. | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | B |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradłowych, ptaki wodno-błotne. | | | | | | |
| Zachowanie, ze względu naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu utrofizacji. Wykluczenie uszadzenia i wrywania grybleczka, grzebl i gryzień. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umóżliwienie migracji zwierząt przy wykonywaniu w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwar, piasek). Ograniczenie koszenia trziny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. prędkość 300 m. Ograniczenie połowów sprzętem ciągnionym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybactwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_ 41 | | | |
| Nazwa cieku: 0 | | | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg | | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_41 | | | | |
| Nazwa cieku: 0 | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP 0 | | | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla Nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Stopnie i progi jak dla Nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|---|------------------|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: | | | |
| Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg | | | |
| ID z Masterplanu: | | | |
| W_DW_ 41 | | | |
| Nazwa ciek: | | | |
| 0 | | | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 43 Rubno Wielkie, gm. Elbląg

ID z Masterplanu:

W_DW_ 41

Nazwa cieku:

0

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK / NIE

Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny**TAK / NIE****Nie**

| | | | | | | |
|--|---|---|------------------------------------|--------------|---------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymywane | | | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidziński, woj. Pomorskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_42 (3_2353_W) | - | przebudowa | przepompownia | przebudowa obejmuje wymianę agregatów pomowych na zasilalne wraz z dostosowaniem infrastruktury |
| Nazwa JCWP: | | Liwa od wypływu z jez. Liwieńca do ujścia | | | | |
| Kod JCWP: | | RW2000195229 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K korzystna środowiskowo | | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych przy przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidzyński, woj. Pomorskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 10 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | 10 | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należycie uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidzyński, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_42 (3_2353_W)

Nazwa cieku:

-

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidziński, woj. Pomorskie | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_42 (3_2353_W) | | |
| Nazwa ciek: | | - | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | | Kanał Palemona | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidzyński, woj. Pomorskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_42 (3_2353_W) | |
| Nazwa ciek: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

Drożność rzeki dla ichtiofauny

Nazwa działania:

Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidzyński, woj. Pomorskie

ID z Masterplanu:

W_DW_42 (3_2353_W)

Nazwa cieku:

-

Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego**TAK / NIE**

Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej

Nie

Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych

TAK / NIE

Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny**TAK / NIE****Nie**

Załącznik nr 2. Lista nr 1. Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód

| Lp. | | | | | | | | | | | | | | | | | Identyfikacja JCWP w zasięgu oddziaływania inwestycji | | | | Identyfikacja JCWPd w zasięgu oddziaływania inwestycji | | Odstępstwa z art. 4 RDW | | | | | | | | | | Uzasadnienie oceny | | |
|-----|------------------------------|---|---|-------------|------------|----------|------------------|---|-------------------|--|-------------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|---|---------------|---|-------------|-------------|---|--|--------------|--|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--------------------|---|---|
| | Identyfikacja | | | Lokalizacja | | | | Opis | | | | | | | | | JCWP na której/których jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód | | | JCWPd na której/której jest inwestycja | JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW | | | | | | | | | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 4 RDW | Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 5 RDW |
| | ID inwestycji do MasterPlanu | Nazwa inwestycji | Inwestor | Województwo | Powiat | Gmina | Ciek | Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego | Rodzaj inwestycji | Cel inwestycji | Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy) | Data zakończenia inwestycji/planowana data zakończenia inwestycji | Stan realizacji inwestycji | Koszty realizacji inwestycji [PLN] | Źródło finansowania inwestycji | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWP | Nazwa(y) JCWP | Typ(y) JCWP | Kod(y) JCWPd | Kod(y) JCWPd | czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13? | czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak, to jakie? | czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego? | czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza? | czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa dotyczącego ochrony środowiska? | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | Czy istnieją przesłanki do zastosowania odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW dla jednolitej części wód ze względu na realizację inwestycji? - dotyczy inwestycji, dla których wydano pozwolenie na budowę przed 31.12.2012 r. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | | | |
| | 3_2353_W | Przebudowa stacji pomp Olszanica, gmina Sadlinki, pow. kwidzyński, woj. pomorskie | ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku | pomorskie | kwidzyński | Sadlinki | Kanał Olszanicki | przebudowa | pompownia | Ograniczenie zagrożenia powodziowego, rolnictwo/melioracje | nie dotyczy | 2015 | w trakcie realizacji | 5 000 000 | UE, Program Żuławski - 2030, budżet państwa | RW20002652269 | Kanał Palemona | 26 | PLGW200030 | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | Na wynik oceny miał wpływ głównie zakres robót. Roboty prowadzone w miejscu istniejącej stacji pomp. Prace związane z przebudową pompowni nie spowodują zmian stosunków wodnych i aktualnego wykorzystania terenu. A tym samym nie spowodują zmian w JCWP | | | |

| | | | | | | |
|--|---|--|------------------------------------|--|-------------------------------------|------------------|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymanioowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID z MP | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_43 | Młynówka Marwicka | przebudowa | przebudowa wałów | przebudowa wałów |
| Nazwa JCWP: | | Marwicka Młynówka | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW2000175459929 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 10% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| Ip | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno 893 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| Ip | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | B | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczające – UN, brak – B | | | B | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | | Realizacja działania polega na wykonaniu regulacji rzekł. Z uwagi na skalę prac działania prawdopodobnie będzie nieznacznie tylko oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne, natomiast praktycznie nie wystąpią czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcw w długim horyzoncie czasowym. Dlatego też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie mogące wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Działanie planowane jest w granicach lub sąsiedztwie wysokiej rangi obszarowych form ochrony przyrody: Natura 2000 i rezerwat, jednak z uwagi na zakres prac i możliwe do zminimalizowania oddziaływania na przedmioty ochrony na chronione gatunki flory i siedliska rejonu Jez. Drużno, inwestycję oceniono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Regulacja rzeki Młynówki MarwickiejL 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcia zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_43 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycent) | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | UN |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Luscinia svecica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sternia hiundo r | | | | | |
| <p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Własciwy stan ochr. koncentracji płaskonosia wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. — Własciwy stan ochr. płaskonosia wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabiegami, starorzeczami, drobnyimi zb. wodnymi itp. — Własciwy stan ochr. koncentracji krawki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. — Własciwy stan ochr. krawki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. — Własciwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczarnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nodegowiska. — Własciwy stan ochr. gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. — Własciwy stan ochr. koncentracji gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako nodegowiska. — Własciwy stan ochr. rybitwy białogęsi wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. — Własciwy stan ochr. rybitwy białogęsi wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupieniach rośl. pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensywnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. — Własciwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. silnie podtopionych zabiegów i wyklucz. ich odwadniania. dostępności spokojnych nodegowisk. — Własciwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradel w krajobrazie, w tym zachow. zabiegów i wyklucz. ich odwadniania. — Własciwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zwykle rośl. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). — Własciwy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennej gosp. biotopu. — Własciwy stan ochr. perkoza dwuczubego wymaga: zachow. akwenu z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. — Własciwy stan ochr. zielonki wymaga: zachow. bagiennej gosp. terenu bagiennych wyspisk szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. — Własciwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki).</p> | | | | | |

| Obszary chronione | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
|--|---|--|--------------------------------------|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | W_DW_43 | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. | | | | |
| | | siedliska rośliny | ssaki | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycent) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | x | | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN | | |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | |
| Własciwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. kąpka Secchego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczyn. Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki, dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy istniejących. — Własciwy stan ochr. ziołorolli górskich lub nadbrzeżnych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaszanie się ziołorolli. — Własciwy stan ochr. borów i łąk bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uwodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. — Własciwy stan ochr. łęgów wieńcowych, topolowych, dzikowych i jesiennych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. — Własciwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. — Własciwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odtworzenia naturalnego źródłown. siedlisk ryb i płazów. | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | rezerwat Jezioro Drużno 893 | | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_43 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | x | x | | | UN |
| 2) ubezpieczenie dna | x | x | | | UN |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycent) | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | x | x | | | UN |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | x | x | | | UN |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | UN |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | |
| <p>Zachowanie, ze względu naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-blotnych oraz swoichich eich krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarostu jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie wrywania gryźniaczki, grabieży i gryzienia. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. przepłoki jednostek pływających do 15minh. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (w j. w. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia – 31 marca. Zapobieg. przedopuszczistości tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (żwir, piasek). Ograniczenie koszenia trziny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie pokosów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybacka i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu.</p> | | | | | |

Korytarze ekologiczne

| | |
|-------------------|--|
| Nazwa działania: | Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_43 |
| Nazwa cieku: | Młynówka Marwicka |

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | brak wpływu |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | brak wpływu |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_43 | | | |
| Nazwa ciek: | Młynówka Marwicka | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 2 | | | |
| Nazwa JCWP | Marwicka Młynówka | | | |
| Długość JCW | 19,79 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwale) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | ND |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | ND |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | ND |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_43 | |
| Nazwa ciek: | | Młynówka Marwicka | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | ND |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | ND |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025 gm Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_43 |
| Nazwa cieku: | Młynówka Marwicka |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymaniowe | | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_44 | kanały podstawowe | remont | polder | doprowadzanie kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności, itp.. |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 3 | rezerwat Zatoka Elbląska | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na doprowadzaniu kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności. W związku z zakresem prac przewiduje się wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne wód jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Na etapie prac należy wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowany i nieznaczący wpływ na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|------------------------------------|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 8 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Ełbląg | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|--|--|--|
| Nazwa działania: | | 10 z Masterplanu | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Zatośka Ełbiąska | | | | |
| Czynnik oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) | |
| | siedliska | ptaki wodno - błotne | | | | |
| 1) ubożenie brzożew | | | | | B | |
| 2) ubożenie dna | | | | | B | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębi i wypłyczeń) | x | | | | B | |
| 4) zmiana profilu podłożnego | | | | | B | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B | |
| 6) zmiana struktury dna i brzożew | | | | | B | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | x | | UN | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzożewych | x | x | x | | UN | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B | |
| 11) erozja w głębina rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche bismoki itp.) | | | | | B | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | UN | |
| Celem ochrony w rezerwie jest zachowanie bogatej i zróżnicowanej fauny ptaków wodno-błotnych oraz ich siedlisk. | | | | | | |
| Celem ochrony w rezerwie jest zachowanie bogatej i zróżnicowanej fauny ptaków wodno-błotnych oraz ich siedlisk. | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_44 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_44 | | | |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | 112,14 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_44 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|-----------------------------------|
| Nazwa działania: | Polder nr 35 Nowakowo, gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_44 |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|---------------|--------|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymywane | | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_45 | - | przebudowa | przepompownia | |
| Nazwa JCWP: | | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div style="background-color: #008000; color: white; text-align: center; padding: 5px;">K</div> korzystna środowiskowo | | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych przy przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy

ID z Masterplanu:

W_DW_45

Nazwa cieku:

-

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_45 | | | |
| Nazwa ciek: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 0 | | | |
| Nazwa JCWP | Długość JCW | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_45 | |
| Nazwa ciek: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Stacja pomp nr 19 Żurawiec, gm. Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_45 |
| Nazwa cieku: | - |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------|---------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymeniowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_46 | | przebudowa | przepompownia | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie |
| Nazwa JCWP: | | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div>K</div> <div>korzystna środowiskowo</div> | | | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych przy przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja nie będzie miała wpływu na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się wpływu na migrację ssaków ziemno - wodnych i ssaków dużych. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|---|--|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | ptaki wodno-blotne/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłysej) | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Luscinia svecica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sterna hirundo r | | | | | B |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji płaskonosza wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji krawki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. krawki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi gęgawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupierkach rośl. pływających; wyklucz. niepokojenia w kolonich leg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupierkach rośl. pływających; wyklucz. niepokojenia w kolonich leg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. silnie podmokłych zabiegów i wyklucz. ich odwadniania; dostępność spokojnych noclegowisk. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. zabiegów i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i isl. biotop. leg. (zwykle rośl. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach łachy aluwialne). --- Właściwy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. perłozica dwuczubego wymaga: zachow. akwenów z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. --- Właściwy stan ochr. zielenki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropiatki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). | | | | | |

| Obszary chronione | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | | | | | |
|--|--|--|--|-------|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | ID z Masterplanu: | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | siedliska roślin\ | | ssaki | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | B |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od głębokości; Stwierdzenie pleustofidów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze źlewni i złych form gosp. rybactwej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiającą swobodne wykaszanie się ziołorośli. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. --- Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. bobru wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatą bazę żerową, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego żróżnicow. siedlisk ryb i płazów. | | | | | | | |

| Obszary chronione | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | | | | |
|--|--|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | B |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | | |
| Zachowanie, ze względów naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-blotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszadkowania i wyrzynania grzybnicyzka, grążeli i grzybieni. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15cm. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwi. piasiek). Ograniczenie koszenia trzawy do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie pokosów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybnactwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie

ID z Masterplanu:

W_DW_46

Nazwa cieku:

0

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie ID z Masterplanu: W_DW_46 Nazwa cieku: 0 Zasięg działania - odcinek rzeki [km] Nazwa JCWP 0 Długość JCW Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla Nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Stopnie i progi jak dla Nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_46 | |
| Nazwa ciek: | | 0 | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|---|
| Nazwa działania: | Stacja pomp nr 20 Żurawiec, gm. Gronowo Elbląskie |
| ID z Masterplanu: | W_DW_46 |
| Nazwa cieku: | 0 |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|--|---------------|---|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_47 | | przebudowa | przepompownia | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy |
| Nazwa JCWP: | | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | #DZIEL/0! | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | B | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div style="background-color: #008000; color: white; text-align: center; padding: 5px;">K</div> korzystna środowiskowo | | | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych przy przepompowni. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja nie będzie miała wpływu na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się wpływu na migrację ssaków ziemno - wodnych i ssaków dużych. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|---|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 10 |
| Kryterium III | | | |
| 8 | | | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

| Obszary chronione | | | | | |
|--|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | ptaki wodno-blotne*/utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta i brzegów | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i planie | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | B |
| Anas clypeata c, Anas clypeata r, Anas strepera c, Anas strepera r, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser r, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus r, Larus ridibundus r, Luscinia svecica r, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sterna hirundo r | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji płaskonosza wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podnolnych, ew. zalewanych łęg. z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji krasnki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęgawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęgawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych zwykle na skupierkach rośl. pływającej; wyklucz. niepokojenia w kolonich łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg łok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | | |
|--|--|--|--|-------|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | siedliska roślin\ | | ssaki | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | B |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współcz. Schindlera; pokrycie pleustoflów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zieleni i złych form gosp. rybacej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy śliskowych. --- Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/pokoiw i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaszczanie się ziołorośli. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uodnienie. Brak antropogenicznego odwadniania. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych (91E0) wymaga: uodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiornikowa roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatą bazę żerową, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego żróźnicow. siedlisk ryb i płazów. | | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|---|--|---|--|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | | | | |
| ID z Masterplanu: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Jezioro Drużno | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | B |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | B |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ | | | | |
| | | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | | | | |
| | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | B |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | | |
| Zachowanie, ze względu naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-blotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszadkowania i wyrównania grzybieńca, grązli i grzybli. Wykluczenie odpowiad. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydroczniczych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (żwir, piaszek). Ograniczenie koszenia trzawy do wyznaczonych rejonów i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie pokosów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybackiej i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy

ID z Masterplanu:

W_DW_47

Nazwa cieku:

0

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|---|------------------------------|
| Nazwa działania: Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | | | | |
| ID z Masterplanu: W_DW_47 | | | | |
| Nazwa cieku: 0 | | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP 0 | | | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki łazynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100 m; o zlewni 50-100 km ² – 200 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km ² – 100-200 m; o zlewni 50-100 km ² – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km ² – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km ² – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km ² – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|-------------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_47 | |
| Nazwa ciek: | | 0 | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| | |
|---|---|
| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
| Nazwa działania: | Stacja pomp nr 75 Stankowo, gm. Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_47 |
| Nazwa cieku: | 0 |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| Metryka zadania | | | | | | |
|--|---|--|------------------------------------|------------------------|---------------|--------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymywanie | | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_48 | - | przebudowa | przepompownia | |
| Nazwa JCWP: | | | | | | 0 |
| Kod JCWP: | | | | | | 0 |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | #DZIEL/0! | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Inwestycja, która nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogorsza dobrego stanu wód | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | K | korzystna środowiskowo | | |
| Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na pracach konserwacyjnych prz przepompowniach. Prace nie będą ingerować w wody powierzchniowe w związku z tym nie przewiduje się znaczących czynników oddziaływania na wody powierzchniowe a tym samym na całą JCWP. Inwestycja położona jest poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny). Planowane przedsięwzięcie położone jest również poza granicami korytarza ekologicznego. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | | |
|--|--|--|--------------|---------------|--|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy | | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III | |
| | | 10 | 10 | 8 | |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy

ID z Masterplanu:

W_DW_48

Nazwa cieku:

-

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|---|---|--|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_48 | | | |
| Nazwa cieku: | - | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | nd |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|------------------------------|
| Nazwa działania: | | Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_48 | |
| Nazwa ciek: | | - | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | Stacja pomp nr 77 Św. Gaj, gm. Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_48 |
| Nazwa cieku: | - |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|----------------------------------|--|--|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymaniowe | | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_49 | kanaly podstawowe | remont | polder | doprowadzanie kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności, itp.. |
| Nazwa JCWP: | | Nogat | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005299 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | | 0% | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: 0 | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | | U | umiarkowaniekorzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na doprowadzaniu kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności. W związku z zakresem prac przewiduje się wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne wód jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Na etapie prac należy wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowany i nieznaczący wpływ na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|------------------------------------|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | |
|---|--|----------------------------------|--|
| Nazwa działania: | | #ADR! | |
| ID z Masterplanu: | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | Wpływ na integralność obszaru | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczące – UN, brak – B) |
| | Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | x | x | UN |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | x | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | x | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | B |
| 11) erozja wglębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | B |
| 13) przekształcanie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | UN |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradlowych, ptaki wodno-błotne. | | | |

Zachowanie, ze względu na naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-błotnych oraz swoistych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur, poziomu lustra wody oraz utrzymania tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszadzenia i wyrywania grybów, grzybów i grzybn. Wykluczenie odłowu, nieznaczających kielosów. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zlewni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. predacji jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymujących i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (zwr. piaski). Ograniczenie koszenia trzcin do wyznaczonych regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kosi o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie pokosów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybnactwa i wędkarstwa do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu.

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_49 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_49 | | | |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | 112,14 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_49 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|----------------------------------|
| Nazwa działania: | Polder nr 53 Nowotki, gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_49 |
| Nazwa cieku: | kanały podstawowe |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|---------------------|--|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_50 | kanały podstawowe | remont | polder | doprowadzanie kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności, itp.. |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLB280013 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 2 | Natura 2000 Jezioro Drużno PLH280028 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 3 | rezerwat Jezioro Drużno | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na doprowadzaniu kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności. W związku z zakresem prac przewiduje się wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne wód jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Na etapie prac należy wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowany i nieznaczący wpływ na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 8 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Obszary chronione | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | #ADRI | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | ptaki wodno-blotne*utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony gatunków** | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | x | | x | | | UN |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | x | | x | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | x | | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | B |

| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | Potencjalnie znaczące – PZ | UN |
|--|--|----|
| | Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | |
| | Brak negatywnych oddziaływań – B | |
| Anas clypeata c, Anas clypeata f, Anas strepera c, Anas strepera f, Anser albifrons c, Anser anser c, Anser anser f, Anser fabalis c, Chlidonias hybridus r, Chlidonias niger r, Grus grus c, Grus grus f, Larus ridibundus r, Luscinia svecica f, Podiceps cristatus r, Porzana parva r, Porzana porzana r, Sterna hirundo r | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. koncentracji płaskonosza wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosza wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łęg. z zabiegami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. koncentracji krawki wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych. --- Właściwy stan ochr. krawki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi białoczelnej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi gegawy wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. gęsi gegawy wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. różnych silnie zarosniętych zb. wodnych. --- Właściwy stan ochr. koncentracji gęsi zbożowej wymaga: zachow. natur. ekosystemów wodno-blotnych, zwykle z udz. spokojnych zb. wodnych wykorzyst. jako noclegowiska. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych, zwykle na skupiskach rośl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w kolonich łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. rybitwy białowłosej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawanie potencjalnych miejsc legowych, zwykle na skupiskach rośl. pływającej, wyklucz. niepokojenia w kolonich łęg. Gdy gniazd. na stawach zachow. ekstensyjnej gospod. stawowej z zachow. rośl. pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. --- Właściwy stan ochr. koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. silnie podmokłych zabiegnień i wyklucz. ich odwadniania; dostępności spokojnych noclegowisk. --- Właściwy stan ochr. żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradł w krajobrazie, w tym zachow. zabiegnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. śmieszki wymaga zachow. kolonii i istn. biotop. łęg. (zwłkie rośl. pływ. lub wyspy, na dużych rzekach/ekst. aluwialne). --- Właściwy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. perłacza dwuczubego wymaga: zachow. akwenu z dużym lustrem wody i natur. roślinnością szuwarową i pływającą. Właściwy stan ochr. zielenki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropiatki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu; bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc legów (wg łok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy zwłowne, niekiedy stawy, zbiorniki). | | |

| Obszary chronione | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | | | |
|---|--|--|-------|-------------------------------|--|--|
| Nazwa zadania: | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | #ADRI | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | siedliska roślin(n) | ssaki | | | |
| 1) ubezpieczenie brzegów | | | | | | |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | | | | | | |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | | | | | | |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | | | | | | |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | UN |
| 3150, 6430, 91D0, 91E0, Castor fiber, Lutra lutra | | | | | | |
| Utrzymanie lub odwrócenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zastrzeżone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współcz. Schindlera; pokrycie pleustoflów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody. Brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9. Przewodnictwo <600 mikroS/cm. Brak zakwitów sinicowych. Wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zieleni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral. W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznyimi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub rzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykaształanie się ziołorośli. --- Właściwy stan ochr. borów i lasów bagiennych (91D0) wymaga: bagienne uodnienie. Brak antropogenicznego owładniania. --- Właściwy stan ochr. łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorniska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrołóg. cieków, jezeli sąsiadują z legami. --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatę bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odwrócenia naturalnego żrzińców, siedlisk ryb i płazów. | | | | | | |

| Obszary chronione | | | | | | |
|---|---|--|---|-------------------------------|--|--|
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | | | |
| ID z Masterplanu: | | #ADRI | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | Wpływ na integralność obszaru | Wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami/wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradliowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłyceń) | x | | x | | | UN |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | B |
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | | x | | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych | x | | x | | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczające (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | UN |
| Jezioro eutroficzne, kompleks ekosystemów mokradliowych, ptaki wodno-blotne. | | | | | | |
| Zachowanie, ze względu na naukowych i dydaktycznych, miejsc legowych ptaków wodno-blotnych oraz swoitych cech krajobrazu. Utrzym. aktualnych war. siedliskowych, w tym naturalnego procesu zarastania jeziora przez utrzymanie natur. poziomu lustra wody oraz zahamowanie tempa procesu eutrofizacji. Wykluczenie uszkadzania i wyrzynania gryzieńczyka, grązeli i grzybieli. Wykluczenie odprowadz. nieoczyszczonych ścieków. Umożliwienie migracji zwierząt przez wykonanie w zabud. hydrotechnicznej cieków w zieleni jeziora urządzeń umożliwiających przepływ wody. Ogranicz. prędkości jednostek pływających do 15km/h. Ograniczenie prac utrzymaniowych i hydrotechnicznych (z wyj. wałów czołowych) do okresu 1 sierpnia - 31 marca. Zabezpiecz. przeciwpowodziowe tylko z wykorzyst. mater. naturalnych (związ. piasiek). Ograniczenie koszenia trzciny do wyznaczonego regionu i tylko w styczniu lub lutym, metodą kulis o szer. 100 m z pozost. pasów 300 m. Ograniczenie połowów sprzętem ciągniętym tylko do okres. od połowy listopada do końca lutego. Ogranicz. rybactwa i wędkowania do wskazanych miejsc i fragmentów akwenu. | | | | | | |

Korytarze ekologiczne

Nazwa działania:

Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy

ID z Masterplanu:

W_DW_50

Nazwa ciek:

kanały podstawowe

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|-----------------------------|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_50 | | | |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | 112,14 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_50 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--------------------------------------|
| Nazwa działania: | Polder nr 76 Nowe Dolno, gm. Markusy |
| ID z Masterplanu: | W_DW_50 |
| Nazwa cieku: | kanały podstawowe |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|--|------------------------------------|--|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | Utrzymeniowe | | | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_51 | kanały podstawowe | remont | polder | doprowadzanie kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności, itp.. |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 0% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 2 | Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 3 | rezerwat Zatoka Elbląska | wysoka | Potencjalnie znaczące – PZ | Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN | UN |
| | | | Brak negatywnych oddziaływań – B | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: | | 0 | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo |
| Uzasadnienie: Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji. Inwestycja polega na doprowadzaniu kanałów do stanu właściwego - odmulanie, wykaszanie roślinności. W związku z zakresem prac przewiduje się wpływ na parametry biologiczne i hydromorfologiczne wód jako umiarkowanie korzystne środowiskowo. Na etapie prac należy wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody. Oceniono, że zakres prac i sama inwestycja będzie miała umiarkowany i nieznaczący wpływ na cele ochrony obszarów. Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach korytarza ekologicznego. Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|------------------------------------|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 8 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | 8 | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

| Obszary chronione | | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|----------------------|--|--|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | | | | | | |
| ID z Masterplanu: | | | | | | | | |
| Nazwa obszaru chronionego: | | rezerwat Zatoka Elbląska | | | | | | |
| Czynniki oddziaływania (zgodnie z MasterPlanem dla obszaru dorzecza Wisły) | | Przedmioty ochrony obszaru chronionego /cele ochrony obszaru | | | | | | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane, nieznaczające – UN, brak – B) |
| | | siedliska | | | ptaki wodno - błotne | | | |
| 1) ubezpieczenia brzegów | | | | | | | | B |
| 2) ubezpieczenie dna | | | | | | | | B |
| 3) zmiana przekroju poprzecznego (likwidacja przegłębień i wypłycal) | x | | | | | | | B |
| 4) zmiana profilu podłużnego | | | | | | | | B |
| 5) zmiana kształtu koryta w planie | | | | | | | | B |
| 6) zmiana struktury dna i brzegów | | | | | | | | B |

| | | | | | | | |
|--|---|---|--|--|---|--|----|
| 7) zmiana reżimu hydrologicznego | | | | | | | B |
| 8) likwidacja nadbrzeżnej i wodnej roślinności | x | X | | | X | | UN |
| 9) likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzogowych | x | X | | | X | | UN |
| 10) zmiana niektórych parametrów fizykochemicznych wód płynących poniżej stopnia/zbiornika (np. natlenienie, temperatura) | | | | | | | B |
| 11) erozja wgłębna rzeki poniżej stopnia/zbiornika | | | | | | | B |
| 12) przerwanie ciągłości morfologicznej | | | | | | | B |
| 13) przekształcenie odcinka rzeki i doliny rzecznej w ekosystem wód stojących | | | | | | | B |
| 14) zwiększenie czasu retencji wody | | | | | | | B |
| 15) ograniczenie terenów naturalnie okresowo zalewanych (wały przeciwpowodziowe, suche zbiorniki itp.) | | | | | | | B |
| Podsumowanie oceny przedsięwzięcia/działania | Potencjalnie znaczące – PZ Umiarkowane, nieznaczące (wymagające i możliwe do zminimalizowania) – UN Brak negatywnych oddziaływań – B | | | | | | UN |
| <small>Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie bogatej i zróżnicowanej fauny ptaków wodno-blotnych oraz ich siedlisk.</small> | | | | | | | |
| <small>Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie bogatej i zróżnicowanej fauny ptaków wodno-blotnych oraz ich siedlisk.</small> | | | | | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_51 | |
| Nazwa cieku: | | kanały podstawowe | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_51 | | | |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | | | |
| Nazwa JCWP | 0 | | | |
| Długość JCW | 112,14 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania – opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | nd |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki faszynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | nd |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | nd |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszanie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszanie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpi brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_51 | |
| Nazwa ciek: | | kanały podstawowe | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | nd |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | nd |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|-----------------------------------|
| Nazwa działania: | Polder nr 36 Batorowo, gm. Elbląg |
| ID z Masterplanu: | W_DW_51 |
| Nazwa ciek: | kanały podstawowe |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | TAK / NIE |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | | |
|--|---|---|------------------------------------|--------------|-------------------------------------|--|
| Metryka zadania | | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymaniowe | | | | |
| Nazwa działania: | | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanalu Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanalu Jagiellońskiego do Wyspy Spichrzów oraz odcinek od Wyspy Spichrzów do ujścia rzeki Fiszewki. | | | | |
| Charakterystyka działania: | | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | | W_DW_87 | Elbląg | przebudowa | 0 | Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanalu Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanalu Jagiellońskiego do Wyspy Spichrzów oraz odcinek od Wyspy Spichrzów do ujścia rzeki Fiszewki |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 2% | | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| Korzytarze ekologiczne | | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | | |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | | |
| - | | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: - | | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korzytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | U | | umiarkowanie korzystna środowiskowo | |
| Uzasadnienie | | Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji, która będzie polegała na budowie wałów i/lub ścianki szczelnej na odcinkach o łącznej długości ok. 3300m oraz montaż elementów mobilnego systemu ochrony przeciwpowodziowej na terenie silnie zmienionym antropogenicznie. Z uwagi na skalę prac działanie prawdopodobnie może nieznacznie oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne na etapie budowy. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcwp w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Pomimo tego należy wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie. Funkcja korytarza ekologicznego nie będzie osłabiona, zostanie zachowana ciągłość morfologiczna rzeki Elbląg. Działanie planowane jest poza granicami obszarowymi form ochrony przyrody. Inwestycję określono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo. | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | |
|--|--|---|--------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | |
| Nazwa działania: | | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II |
| | | 10 | 10 |
| | | | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | |

Korytarze ekologiczne

| | |
|-------------------|---|
| Nazwa działania: | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanału Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanału Jagiellońskiego do Wyspy Spichrzów oraz odcinek od Wyspy Spichrzów do ujścia rzeki Fiszewki. |
| ID z Masterplanu: | W_DW_87 |
| Nazwa cieku: | Elbląg |

Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych.

| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
|----|--|--|---|
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia. Inwestycja położona jest na odcinku miejskim |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (rys <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia. Inwestycja położona jest na odcinku miejskim |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Nazwa działania: | | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanalu Jasiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanalu Jasiellońskiego do Wąsów Soichrzów oraz odcinek od Wąsów Soichrzów do ujścia rzeki Fiszewki. | | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_87 | | |
| Nazwa cieku: | | Elbląg | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | | 3,3 | | |
| Nazwa JCWP | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | |
| Długość JCW | | 197,28 | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długoterminowe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki łazdynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia <1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpie brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanału Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanału Jagiellońskiego do Wyspy | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_87 | |
| Nazwa cieku: | | Elbląg | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | C03.1 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego |
| ID z Masterplanu: | W_DW_87 |
| Nazwa cieku: | Elbląg |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |

| | | | | | |
|--|---|--|---|--------|--|
| Metryka zadania | | | | | |
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | | |
| Rodzaj działania: | | utrzymaniowe | | | |
| Nazwa działania: | | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu | | | |
| Charakterystyka działania: | ID | Ciek | Kwalifikacja | Rodzaj | Zakres |
| | W_DW_88 | Elbląg | przebudowa | 0 | <p>Etap I: oczyszczenie i pogłębienie Fosu Staromiejskiej wokół Wyspy Spichrzów w Elblągu wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego, w tym: odmulenie i pogłębienie fosa na odcinku ok. 974 m, umocnienie brzegów i zabezpieczenie skarp za pomocą kieszki faszynowej i palisady drewnianej na odcinku ok. 800 m, montaż zamknięć przeciwpowodziowych - 2szt.</p> <p>Etap II: przebudowa zachodniego nabrzeża rzeki Elbląg wzdłuż linii Wyspy Spichrzów, w tym: przebudowa istniejącego, zdegradowanego, umocnienia nabrzeży na Wyspie Spichrzów na odcinku ok. 1063 m za pomocą ścianki szczelnej z oczepe, uformowania skarpy nawodnej zabezpieczonej u podstawy okładziną kamienną.</p> |
| Nazwa JCWP: | | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Kod JCWP: | | PLRW200005499 | | | |
| Skala ingerencji w stosunku do długości JCWP | | 1% | | | |
| Lista obszarów chronionych | | | | | |
| lp | nazwa obszaru | ranga obszaru | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| Korytarze ekologiczne | | | | | |
| lp | element oceny | podsumowanie oceny przedsięwzięcia | | | |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków | potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B | | | B |
| Parametry hydromorfologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Parametry biologiczne | | | | | |
| Podsumowanie oceny | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo | | | |
| Ocena inwestycji na podstawie MasterPlanu dla dorzecza Wisły (zatwierdzonego 26.08.2014r. przez Radę Ministrów RP): | | | | | |
| - | | | | | |
| Uzasadnienie oceny: - | | | | | |
| Stopień udatności środowiskowej określony na etapie sporządzania PZRP w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (obszarowe formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne) - ocena łączna: | | | <div>U</div> <div>umiarkowanie korzystna środowiskowo</div> | | |
| Uzasadnienie | <p>Na wyniki oceny miał wpływ charakter inwestycji, która będzie polegała na odmuleniu i pogłębieniu fosa, umocnieniu brzegów i zabezpieczeniu skarp za pomocą kieszki faszynowej i palisady drewnianej, montażu zamknięć przeciwpowodziowych oraz umocnieniu nabrzeży za pomocą ścianki szczelnej. Inwestycja prowadzona będzie na terenie silnie zmienionym antropogenicznie. Z uwagi na skalę prac działanie może oddziaływać na parametry hydromorfologiczne i biologiczne na etapie budowy. Nie wystąpią jednak czynniki powodujące pogorszenie stanu ekologicznego w jcw p w długim horyzoncie czasowym, stąd też przedsięwzięcie zostało ocenione jako nie zagrażające możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z RDW. Należy jednak wdrożyć stosowne środki minimalizujące oddziaływanie.</p> <p>Funkcja korytarza ekologicznego nie będzie osłabiona, zostanie zachowana ciągłość morfologiczna rzeki Elbląg.</p> <p>Działanie planowane jest poza granicami obszarów form ochrony przyrody. Inwestycję określono jako umiarkowanie korzystną środowiskowo.</p> | | | | |

| Ocena środowiskowa do analizy wielokryterialnej (MCA) | | | | |
|--|--|---|--------------|---------------|
| Region wodny: | | Dolna Wisła | | |
| Zlewnia: | | Zalew Wiślany i Zatoki | | |
| Nazwa działania: | | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki | | |
| Obszar | | robocza nazwa obszaru problemowego | | |
| Ocena: | | Kryterium I | Kryterium II | Kryterium III |
| | | 10 | 10 | 8 |
| Wyniki oddziaływania wg poszczególnych kryteriów: | | | | |
| Kryterium I. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZARY CHRONIONE W ROZUMIENIU USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym prawdopodobieństwo uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny) lub poza granicami obszarowej formy ochrony (lub jej otuliny); z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość negatywnego oddziaływania na cele ochrony w stopniu uzasadniającym potencjalne trudności w uzyskaniu zgody na realizację przedsięwzięcia | | | |
| Kryterium II. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOWE I REGIONALNE KORYTARZE EKOLOGICZNE | | Ocena | | |
| 10 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza. | 10 | | |
| 8 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na funkcjonalność korytarza | | | |
| 6 | przedsięwzięcie zlokalizowane poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 4 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza jednakże istnieje możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie | | | |
| 1 | przedsięwzięcie zlokalizowane w granicach korytarza ekologicznego lub poza granicami korytarza ekologicznego; z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość upośledzenia funkcjonalności korytarza przy czym możliwość zastosowania skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących upośledzenie jest wątpliwa | | | |
| Kryterium III. ODDZIAŁYWANIE NA CELE OCHRONY WÓD W ROZUMIENIU RAMOWEJ DYREKTYWY WODNEJ | | Ocena | | |
| 10 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych | | | |
| 8 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się brak możliwości oddziaływania na cele ochrony wód/obszarów chronionych pod warunkiem, że wdrożone zostaną stosowne środki minimalizujące oddziaływanie | 8 | | |
| 6 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 4 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód w stopniu powodującym zmianę charakteru rzeki z naturalnego na silnie zmieniony przy czym spełnienie przesłanek z art. 4.7. RDW może zostać należyście uzasadnione | | | |
| 1 | z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia przewiduje się możliwość zagrożenia w realizacji celów ochrony wód/obszarów chronionych przy czym wątpliwe jest należyte uzasadnienie spełnienia przesłanek z art. 4.7. RDW | | | |

| Korytarze ekologiczne | | | |
|---|--|--|---|
| Nazwa działania: | | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_88 | |
| Nazwa ciek: | | Elbląg | |
| Krajowa sieć korytarzy ekologicznych (Jędrzejewski 2005) została zaprojektowana głównie z myślą o zapewnieniu odpowiednich warunków migracji dla dużych ssaków drapieżnych. | | | |
| Nr | Element oceny | Ocena istotności (potencjalnie znaczące – PZ, umiarkowane nieznaczące – UN, brak – B) | Opis |
| 1 | wpływ na warunki swobodnej migracji ssaków ziemno-wodnych – jako gatunki wskaźnikowe proponuje się przyjąć wydrę <i>Lutra lutra</i> i bobra <i>Castor fiber</i> (negatywny wpływ mogą mieć wszystkie przegrody poprzeczne w korycie cieków, który jednak przy odpowiednich środkach minimalizujących zostaje skutecznie ograniczony), | B | Brak wpływu przedsięwzięcia. Inwestycja położona jest na odcinku miejskim |
| 2 | wpływ na warunki migracji dużych ssaków, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków drapieżnych (ryś <i>Lynx lynx</i> , wilk <i>Canis lupus</i>). W tym przypadku istotny będzie wpływ na warunki migracji w większej części doliny rzecznej (np. budowa zbiornika, stopnia wodnego i zajęcie pod infrastrukturę znacznej części zalesionego fragmentu doliny rzecznej). | B | Brak wpływu przedsięwzięcia. Inwestycja położona jest na odcinku miejskim |

| Parametry hydromorfologiczne | | | | |
|--|--|---|--|---|
| Nazwa działania: | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu | | | |
| ID z Masterplanu: | W_DW_88 | | | |
| Nazwa cieku: | Elbląg | | | |
| Zasięg działania - odcinek rzeki [km] | 1,5 | | | |
| Nazwa JCWP | Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno | | | |
| Długość JCW | 197,28 | | | |
| Parametry hydromorfologiczne opisujące koryto rzeczne, brzeg, strefę nadbrzeżną i obszar zalewowy rzeki lub potoku (Norma EN 14614 WaterQuality, 2004, za Grela i in. 2009) oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – opcja korzystna środowiskowo , 2 znaczące oddziaływania – opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– opcja niekorzystna środowiskowo ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | | |
| Nr | Kategoria oceny | Parametry ogólne | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Geometria koryta | Ocena geometrii rzeki lub potoku w planie (zmiana naturalnego profilu podłużnego i przekroju poprzecznego koryta) | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna elementami technicznymi, ostrogi, kierownice 3D Zabudowa poprzeczna elementami biologicznymi, ostrogi lekkie 2D | 2D |
| 2 | Materiał budujący dno koryta (substrat) | Ocena charakteru dna rzeki lub potoku (podłoże naturalne, sztuczne – zmiany w stosunku do stanu naturalnego) | Zabudowa poprzeczna – progi betonowe, różnica poziomów wody > 0,3 m 3D Zabudowa poprzeczna – progi i stopnie kamienne, drewniane, różnica poziomów wody < 0,3 m 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne monolityczne 2D Zabudowa poprzeczna – progi podwodne narzutowe 1D Zabudowa poprzeczna – bystrotki długie o dużym spadku, szerokości dna > 5 m 2D Zabudowa poprzeczna – bystrotki łazdynowo-kamienne o szerokości dna < 5 m, bystrotki kamienne długie o dużym spadku tworzące kaskady niewielkich zbiorników 1D | nd |
| 3 | Roślinność w korycie rzeki lub potoku, rumosz drzewny | Ocena występujących form roślinności oraz rumoszu drzewnego (naturalne, sztuczne, sposób postępowania z roślinnością w korycie rzeki lub potoku) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 4 | Erozja i depozycja | Ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych (akumulacyjnych) | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i Nr 2 | 2D |
| 5 | Przepływ | Ocena hydraulicznej charakterystyki przepływu, zróżnicowania głębokości i prędkości oraz reżimu hydrologicznego | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 5 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 6 | Wpływ zabudowy hydrotechnicznej na ciągłość rzeki lub potoku | Ocena sztucznych barier hamujących (ograniczających) migrację organizmów wodnych i transport rumowiska | Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia > 1 m 3D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 5 m 2D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu - wysokość stopnia < 1 m 1D | nd |
| 7 | Charakter brzegów rzeki lub potoku i ich modyfikacje | Ocena materiału budującego brzegi rzeki lub potoku (naturalny/sztuczny), typy umocnień/ochrony, profilu brzegowego | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 5 Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 | 2D |
| 8 | Typ roślinności nadbrzeżnej i roślinności terenów przyległych | Ocena struktury roślinności i sposobu postępowania z roślinnością nadbrzeżną, zagospodarowanie brzegów i terenów przyległych | Usuwanie drzew ze skarp brzegowych 3D Usuwanie krzewów ze skarp brzegowych 2K Wykaszenie skarp brzegowych 2K Karczowanie terenów przyległych 3D Wykaszenie terenów przyległych 2K | 2K |
| 9 | Obszar zalewowy oraz inne elementy oceny rzeki lub potoku | Ocena sposobu użytkowania oraz zagospodarowania obszaru zalewowego i innych cech wód otwartych/obszarów podmokłych | Wały na skarpię brzegu 3D Wały obustronne w rozstawie mniejszym niż: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100 m; o zlewni 50-100 km2 – 200 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000 m 2D Wały obustronne w rozstawie w przedziale: dla rzek o zlewni poniżej 50 km2 – 100-200 m; o zlewni 50-100 km2 – 200-300 m; o zlewni 100-1000 km2 – 300-500 m; o zlewni 1000 – 10000 km2 – 600-800 m o zlewni powyżej 10000 km2 – 1000-1500 m 1D | nd |
| 10 | Łączność koryta rzeki lub potoku z obszarem zalewowym oraz mobilność koryta | Ocena możliwości przemieszczania się koryta (meandrowanie, tworzenie struktur wielokorytowych) oraz łączności z obszarem zalewowym i ciągłości terasy zalewowej wzdłuż rzeki lub potoku | Zabudowa podłużna i poprzeczna jak dla Nr 1 i 2 Wały – jak dla Nr 9 Stopnie i progi jak dla nr 6 Zbiorniki zaporowe jak dla nr 5 Stopnie i progi jak dla nr 6 | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Parametry biologiczne | | | |
|--|------------------|---|---|
| Nazwa działania: | | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu | |
| ID z Masterplanu: | | W_DW_88 | |
| Nazwa ciek: | | Elbląg | |
| Parametry biologiczne oraz działania, które znacząco wpływają na te parametry (1 słabe oddziaływania – <u>opcja korzystna środowiskowo</u> , 2 znaczące oddziaływania – <u>opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo</u> , 3 bardzo znaczące silne oddziaływania– <u>opcja niekorzystna środowiskowo</u> ; K – oddziaływania krótkoterminowe; D – oddziaływania długotrwałe) | | | |
| Nr | Element oceny | Przedsięwzięcia | Ocena |
| 1 | Fitobentos | Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 3D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób bez urządzeń umożliwiających migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji powyżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 2D Zbiorniki zaporowe o czasie retencji poniżej 10 dób z urządzeniami umożliwiającymi migrację rumoszu 1D | nd |
| 2 | Makrofity | Zbiorniki zaporowe jak 1 Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 1D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 1D | 2D |
| 3 | Makrobezkręgowce | Zbiorniki zaporowe jak dla Nr 1 Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 2D Stopnie i progi bez urządzeń umożliwiających migrację organizmów i rumoszu 1D Stopnie i progi z urządzeniami umożliwiającymi migrację organizmów i rumoszu 1D | nd |
| 4 | Ryby | Zabudowa podłużna elementami technicznymi, prostowanie koryta 3D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, prostowanie koryta 2D Zabudowa podłużna elementami technicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa podłużna elementami biologicznymi, zachowanie krętości koryta 2D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, bez urządzeń umożliwiających migracje organizmów 3D Zabudowa poprzeczna – progi, stopnie, z urządzeniami umożliwiającymi migracje organizmów 2D-1D | 2D |
| ogólne podsumowanie: | | | opcja umiarkowanie korzystna środowiskowo |

| Drożność rzeki dla ichtiofauny | |
|---|--|
| Nazwa działania: | C03.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego |
| ID z Masterplanu: | W_DW_88 |
| Nazwa ciek: | Elbląg |
| Uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego | TAK / NIE |
| Odcinek rzeki (jcw) szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Nie |
| Odcinek rzeki (jcw) istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej | Tak |
| Odcinek rzeki (jcw) nie zaliczony do powyższych | Nie |
| Określenie czy inwestycja ma wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny TAK / NIE | |
| Nie | |