



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Raport z konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Konsultacje społeczne i kampania informacyjna

Nr WBS: 1.7.19.27



Projekt:

Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

Dokument:

Raport z konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Metryka

Dane	Opis
Tytuł dokumentu	Raport z konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym
Autor dokumentu (firma/ instytucja)	Testa Communications
Nazwa Projektu	Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II
Część zamówienia nr	I - Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych
Umowa	Nr KZGW/ DPiZW-op/ POPT/1/ 2013
Rodzaj dokumentu	Raport
Poufność	NIE
WBS i nazwa projektu	1.7.19.27 Raport z konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Historia zmian

Wersja	Autor	Data	Zmiana
0.01	Testa Communications	10082015	Wstępna wersja dokumentu
0.02	Testa Communications	28082015	Wersja zweryfikowana, uwzględniająca sugestie Zamawiającego
1.00	Testa Communications	31082015	Wersja przekazana do weryfikacji Zamawiającego
1.01	Testa Communications	28102015	Wersja robocza zaktualizowana o uwagi Zamawiającego
2.00	Testa Communications	30102015	Wersja finalna, przekazana do odbioru

Recenzje dokumentu

Wersja	Autor	Data
1	Testa Communications	21082015
2	KZGW/RZGW	28082015
3	Testa Communications	31082015
4	KZGW	29102015
5	Testa Communications	30102015

Odniesienie do innych dokumentów

Nazwa dokumentu	Data opracowania dokumentu
-	

SPIS TREŚCI

	Spis treści	5
	Wykaz skrótów stosowanych w dokumencie	6
	Spis tabel i rysunków	7
1	Wstęp	9
2	Tak konsultowaliśmy – organizacja i przebieg procesu konsultacji społecznych PZRP 11	
2.1	Ramy czasowe i podstawy prawne	11
2.2	Podmiot odpowiedzialny za organizację i nadzór nad procesem konsultacji społecznych	11
2.3	Cel konsultacji społecznych.....	12
2.4	Udział społeczny w procesie podejmowania decyzji – założenia.....	12
2.5	Grupy konsultacyjne – wybór interesariuszy	13
2.7	Zasady obowiązujące podczas konsultacji.....	15
2.8	Metody konsultacji	16
2.9	Kampania informacyjno-promocyjna i wnioski.....	18
2.10	Wnioski z konsultacji społecznych.....	25
2.11.	Wnioski z konsultacji społecznych dla RW i OD	29
2.11.1	Wnioski z konsultacji społecznych dla Obszaru Dorzecza Odry, Wisły i Pregoty	29
2.11.2	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Górnej Odry	32
2.11.3	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Środkowej Odry	34
2.11.4	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Warty	39
2.11.5	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	41
2.11.6	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Małej Wisły	43
2.11.7	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Górnej Wisły	45
2.11.8	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły	47
2.11.9	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły	49
2.11.10	Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy.....	51

Wykaz skrótów stosowanych w dokumencie

Tabela nr 1.1

Skrót	Rozwinięcie
aPGW	Aktualizacja Planów Gospodarowania Wodami
Dyrektywa Powodziowa	Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania
GP	Grupa Planistyczna
ISOK	Informatyczny System Ostrony Kraju przed Nadzwyczajnymi Zagroženiami
JST	Jednostki Samorządu Terytorialnego
KS	Komitet Sterujący dla obszarów dorzeczy lub regionów wodnych
KZGW	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
MRP	Mapa ryzyka powodziowego
MZP	Mapa zagrożenia powodziowego
NGO's	z ang. non governmental organizations, organizacje pozarządowe
OD	Obszar Dorzecza
Prawo wodne	Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. 2012 poz.145 z późn. zm)
PZRP	Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, Plan
RW	Region Wodny
RDW	Ramowa Dyrektywa Wodna, Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej
RZGW	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
SOOŚ	Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko
UM	Urząd Morski
WORP	Wstępna Ocena Ryzyka Powodziowego
ZPZ	Zespół Planistyczny Zlewni
ZRP	Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym

Spis tabel i rysunków

Tabela nr 1.1 Wykaz skrótów.....	4
----------------------------------	---

Wstęp

Wstęp

1 Wstęp

W terminie od 22 grudnia 2014 r. do 22 czerwca 2015 roku, zgodnie z zapisami Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, tzw. Dyrektywy Powodziowej oraz ustawy Prawo Wodne, były prowadzone konsultacje społeczne projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych.

Niniejszy dokument stanowi podsumowanie konsultacji przeprowadzonych przez Wykonawcę w imieniu Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i we współpracy z Regionalnymi Zarządami Gospodarki Wodnej.

Zbiornicze opracowanie przekazanych uwag oraz ich analiza, sposób rozpatrzenia i wnioski zostały przedstawione na stronie www.powodz.gov.pl. Informacje te były brane pod uwagę podczas przygotowania finalnych Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Należy pamiętać, że wnioski z konsultacji społecznych oraz wynikające z nich rekomendacje w miarę możliwości zostały wykorzystane do uzupełnienia i korekty przygotowywanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz RZGW projektów PZRP w celu uzyskania możliwie szerokiej aprobaty społeczeństwa, zainteresowanych podmiotów oraz organów wykonawczych odpowiedzialnych w przyszłości za wdrażanie i realizację postanowień PZRP.

Konsultacje społeczne w liczbach	
Czas trwania konsultacji społecznych PZRP	22.12.2014 – 22.06.2015
Liczba konferencji	8
Liczba uczestników konferencji	874
Liczba spotkań konsultacyjnych	21
Liczba uczestników spotkań konsultacyjnych	859
Krajowe Forum Wodne	2 dni
Liczba uczestników Krajowego Forum Wodnego	176
Łączna liczba wszystkich uwag	966
Liczba ankiet elektronicznych	984
Liczba ankiet papierowych	234
Liczba urzędowych pism i wiadomości przesłanych pocztą elektroniczną	196
Liczba uczestników badań jakościowych	96
Liczba uczestników badań ilościowych	1 300
Liczba odwiedzonych miast	17
Liczba ekspertów opracowujących dokument	129
Liczba wyświetleń baneru PZRP	14 885 000
Liczba kliknięć w baner PZRP	30 000
Liczba wysłanych newsletterów	6
Liczba wyświetleń 1. filmu na YouTube	1 483
Liczba wyświetleń 2. filmu na YouTube	2 263
Strona internetowa powodz.gov.pl	Nowa odsłona uruchomiona w grudniu 2014 r.

Tak konsultowaliśmy

Tak konsultowaliśmy

2 Tak konsultowaliśmy – organizacja i przebieg procesu konsultacji społecznych PZRP

2.1 Ramy czasowe i podstawy prawne

Proces konsultacji społecznych projektów PZRP, zgodnie z zapisami Dyrektywy 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim z dnia 23 października 2007 r. (tzw. Dyrektywy Powodziowej) oraz ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. 2012 poz.145 z późn. zm.), został zainicjowany 22 grudnia 2014 r. poprzez podanie do publicznej wiadomości przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych.

Konieczność prowadzenia konsultacji społecznych w sprawach o istotnym znaczeniu nie została uregulowana bezpośrednio w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., natomiast wynika z zasad konstytucyjnych, a w szczególności: zasady suwerenności narodu (art. 4), zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2) zasady społeczeństwa obywatelskiego (art. 11, 12, 14, 16 ust. 2, 17, art. 25 ust. 2) oraz zasady społecznej gospodarki rynkowej (art. 20). Ponadto z rozdziału II ustawy zasadniczej wynika, że każda osoba pozostająca pod ochroną prawa polskiego może swobodnie wyrażać swoje poglądy, pozyskiwać i rozpowszechniać informacje (art. 54 ust. 1), składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby (za jej zgodą) do organów władzy publicznej oraz organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej (art. 63) oraz korzystać z prawa dostępu do informacji o stanie i ochronie środowiska (art. 74 ust. 3).

Na stronie www.powodz.gov.pl opublikowano 12 projektów Planów, tj. 3 PZRP dla obszarów dorzeczy: Odry, Wisły i Pregoty oraz 9 PZRP dla regionów wodnych: Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, Warty, Środkowej Odry, Górnej Odry, Łyny i Węgorapy, Dolnej Wisły, Środkowej Wisły, Małej Wisły i Górnej Wisły wraz z elektronicznym formularzem, umożliwiającym ich konsultowanie, opiniowanie, zgłaszanie do nich uwag.

Konsultacje społeczne PZRP trwały 6 miesięcy i zakończyły się 22 czerwca 2015 r.

W celu umożliwienia udziału w konsultacjach społecznych jak najszerszemu gronu interesariuszy, dokumenty zostały udostępnione również w siedzibie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i w siedzibach Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej (Warszawa, Wrocław, Poznań, Kraków, Gdańsk, Szczecin, Gliwice).

2.2 Podmiot odpowiedzialny za organizację i nadzór nad procesem konsultacji społecznych

Organem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym był Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (przy współudziale dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej), który ma obowiązek zapewnienia aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym, w szczególności w przygotowaniu, a w kolejnych okresach także przeglądzie oraz aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.

2.3 Cel konsultacji społecznych

Celem konsultacji społecznych było nawiązanie dialogu społecznego z interesariuszami Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, a także sprawdzenie, czy zidentyfikowane przez ekspertów problemy, cele i działania ujęte w opracowywanych projektach PZRP są akceptowane przez przedstawicieli różnych grup społecznych.

Właściwe zrozumienie interesów i rozpoznanie potrzeb tych grup społecznych, które nierzadko dysponują unikalną wiedzą ekspercką dotyczącą ważnych lokalnie problemów – mieszkańców Polski, a w szczególności osób zamieszkujących tereny, dla których opracowywane są PZRP, inwestorów, organizacji pozarządowych (NGO's) – poprzedzone zebraniem opinii i przeanalizowaniem pojawiających się uwag z różnych perspektyw, nie tylko pozwoliło na eliminację błędów w PZRP, ale także miało istotny wpływ na wypracowanie skutecznych rozwiązań i implementację ich do Planów.

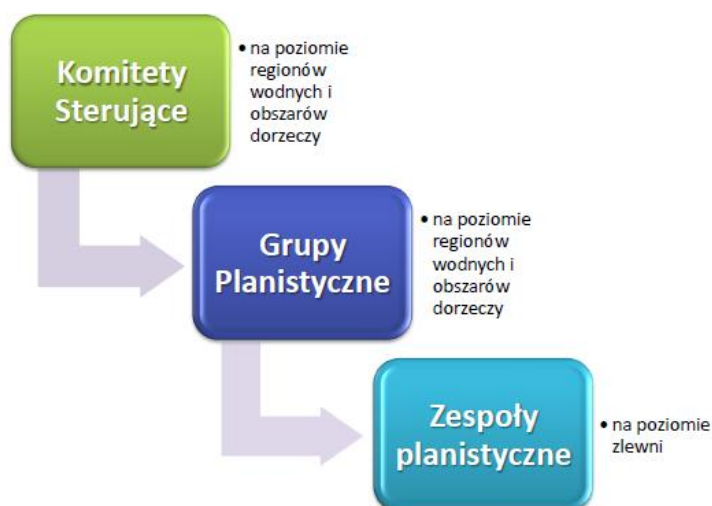
Ważnym założeniem było także poinformowanie szerokiej opinii publicznej o opracowywaniu i funkcji strategicznych dla polskiej gospodarki wodnej dokumentów, jakimi są PZRP oraz podniesienie powszechnej świadomości w zakresie bezpieczeństwa powodziowego.

2.4 Udział społeczny w procesie podejmowania decyzji – założenia

Udział społeczny w podejmowaniu decyzji dotyczących przygotowania i ochrony jest niezbędny, tak dla poprawy jakości wdrożenia decyzji, jak i dlatego, by dać społecznościom możliwość wyrażenia swoich obaw i umożliwić władzom uwzględnienie ich. Wszystkie działania związane z informowaniem i poprawą świadomości są najbardziej skuteczne, kiedy uwzględniają udział na wszystkich poziomach: od poziomu lokalnego, poprzez regionalny aż do krajowego, czy międzynarodowego. (Best Practices on Flood Prevention, Protection and Mitigation, Water Directors meeting, Ateny, 2003).

Zgodnie z wymogami polskich i międzynarodowych aktów prawnych (Dyrektywa Powodziowa i ustawa Prawo wodne), a także w oparciu o Metodykę opracowywania Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych (wersja 2.00, listopad 2014) we wszystkich etapach planowania zapewniono udział przedstawicieli różnych grup społecznych, tzw. interesariuszy. Włączenie interesariuszy do procesu opracowywania Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, przede wszystkim podczas formułowania celów i priorytetów oraz definiowania i akceptowania rozwiązań, warunkowało skuteczność prowadzonych działań. Przyjęte w PZRP rozwiązania, oparte na prawidłowej diagnozie problemów, są wynikiem dialogu między społeczeństwem a ekspertami opracowującymi Plany.

Do projektu powołano 51 Zespołów Planistycznych Zlewni (ZPZ), 9 Grup Planistycznych dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych (GP) oraz 9 Komitetów Sterujących dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych (KS). Łącznie w pracach nad przygotowaniem projektów PZRP uczestniczyło blisko 3000 ekspertów związanych z ochroną przeciwpowodziową, gospodarką wodną, zarządzaniem kryzysowym, planowaniem przestrzennym, hydrotechniką, ochroną środowiska, etc.



Udział szeroko rozumianego społeczeństwa w procesie opracowywania Planów był istotny także przez wzgląd na następujące kwestie:

- wdrożenie wielu metod ograniczania ryzyka powodziowego leży w gestii instytucji niezależnych od KZGW i RZGW (art. 88 a ustawy Prawo wodne definiuje, że ochrona przeciwpowodziowa jest zadaniem organów administracji władzy rządowej i samorządowej, a użytkownicy wód współpracują z tymi organami w ochronie przed powodzią), stąd opracowanie kompleksowych Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wymaga włączenia tych instytucji w proces planowania (poziom grup planistycznych regionów wodnych i zespołów planistycznych zlewni);
- część działań jest adresowana do samorządów: gmin i powiatów oraz bezpośrednio do właścicieli obiektów. Ich opinie, zbierane w różnych formach na temat możliwości wdrożenia tych działań, są kluczowe dla realizacji planu, stąd wskazane było włączenie w proces planowania również tych grup (poziom zespołów planistycznych zlewni);
- zarządzanie ryzykiem powodziowym (ZRP) zawiera wiele odmiennych od stosowanych dotąd działań ograniczających ryzyko. Wymaga to wypracowania dobrego systemu informowania o zdiagnozowanych problemach i proponowanych działaniach.

2.5 Grupy konsultacyjne – wybór interesariuszy

W celu zapewnienia pełnego udziału społeczeństwa w procesie konsultacyjnym, szczególne znaczenie przypisano do właściwego doboru uczestników konsultacji oraz do ustalenia i późniejszego przestrzegania zasad współpracy z interesariuszami. W zależności od kompetencji wydzielono kilka podstawowych grup interesariuszy:

- samorządy, z racji ich kompetencji i obowiązków związanych z planowaniem i ochroną mieszkańców przed skutkami katastrof;
- środowiska naukowe;
- zagrożeni właściciele nieruchomości i obiektów, z racji ich kompetencji w zakresie przygotowania obiektów do powodzi (prewencja, reagowanie i likwidacja skutków), a także z racji moż-

liwości ich wpływu na ograniczenie lub wzrost zagrożenia powodziowego poprzez zagospodarowanie gruntów;

- organizacje, w tym pozarządowe, reprezentujące różne interesy, w tym środowisk ekologicznych oraz mieszkańców i właścicieli nieruchomości i obiektów;
- instytucje posiadające w kompetencjach realizację działań mających na celu minimalizację ryzyka powodziowego.

W ramach Listy interesariuszy, stanowiącej załącznik do każdego z Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych, wskazano ponad 5000 interesariuszy, w tym: instytucje rządowe, samorządowe, naukowe, stowarzyszenia, organizacje pożytku publicznego. Tak szeroki dobór interesariuszy zapobiegł eliminacji istotnych społecznych interesów z debaty publicznej dotyczącej PZRP, a także zwiększenia społecznej akceptacji przedstawianych uzgodnień, i tym samym pozwolił na wypracowanie lepszych jakościowo rozwiązań.

2.6 Formy udziału społeczeństwa w konsultacjach

Przyjęto, że w procesie przygotowania Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykorzystane zostaną trzy formy uczestnictwa społeczeństwa, odniesione do różnych grup interesariuszy: **współdecydowanie, konsultacje, informowanie**.

DIALOG

3 rodzaje udziału:

- współdecydowanie** ▶ wspólne wypracowywanie rozwiązań (GP RW, ZPZ, KS RW i OD)
- konsultacje** ▶ zbieranie informacji i opinii w celu doprecyzowania problemów i potrzeb w zakresie ograniczania ryzyka i oceny proponowanych rozwiązań
- informowanie** ▶ dostęp społeczeństwa do informacji o procesie przygotowywania planów, problemach, celach, działaniach, terminach realizacji, możliwości wpływu na proces. Info o pdst. działaniach, jakie mogą podejmować różne grupy dla ograniczania ryzyka pow.

Zgodnie z zapisami Dyrektywy Powodziowej (rozdział 5, art. 9 pkt 2), opracowanie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przeprowadza się w sposób skoordynowany z przeglądami Planów Gospodarowania Wodami na obszarach dorzeczy, przewidzianymi w art. 13 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Aktywny udział wszystkich zainteresowanych stron (rozdział 5, art. 10) powinien być, w odpowiednich przypadkach, zharmonizowany z aktywnym udziałem zainteresowanych stron zgodnie z art. 14 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Stosownie do tych zaleceń, proces udziału społeczeństwa w przygotowaniu Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym został zsynchronizowany z procesem udziału społeczeństwa w opracowywaniu aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (aPGW).

W czasie trwania konsultacji społecznych PZRP i aPGW zorganizowano 3 wspólne konferencje na poziomie regionalnych zarządów gospodarki wodnej: w Warszawie – 3 lutego 2015 r., Poznaniu – 9 marca 2015 r., oraz Gdańsku – 21 kwietnia 2015 r. Celem konferencji było rozpowszechnienie informacji o Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami oraz włączenie zainteresowanych stron do prac nad sporządzaniem Planów, a w szczególności umożliwienie im konsultowania tych dokumentów.

W ramach działań podejmowanych wspólnie przez Wykonawców PZRP i aPGW odbyły się także 3 spotkania konsultacyjne: w Gdańsku – 4 lutego 2015 r., Poznaniu – 5 lutego 2015 r. i Bydgoszczy – 19 marca 2015 r. Przy współpracy wykorzystano doświadczenia obu Wykonawców, tj. kanały informacyjne, istniejące bazy danych i utworzone struktury. Konsultacje PZRP i aPGW odbywały się pod wspólnym hasłem i pod wspólnym logo. Poniżej logotyp kampanii (Niezawodne Plany) oraz elektroniczna i papierowa wersja zaproszenia na wydarzenia organizowane wspólnie (PZRP i aPGW).



Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

zaprasza na

konferencję regionalną dotyczącą

- **aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy:**

Wisły, Pregoty, Jarft, Niemna, Świeżej

oraz

- **Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym** dla regionu wodnego Środkowej Wisły oraz regionu wodnego Łyny i Węgorapy,

Konferencja odbędzie się **3 lutego 2015 r.** w **Centrum Konferencyjnym Rondo 1, przy Rondzie ONZ 1 w Warszawie, godz. 10:00.**

Szczegóły dotyczące konferencji znajdują Państwo w załączonym liście. Prosimy o **potwierdzenie obecności** poprzez elektroniczny [formularz](#). Liczba miejsc jest ograniczona. Decyduje kolejność zgłoszeń.



2.7 Zasady obowiązujące podczas konsultacji

Z uwagi na brak określonych przepisami prawa krajowego zasad obowiązujących podczas procesu konsultacji społecznych, Wykonawca prowadził konsultacje w oparciu o zapisy dokumentu Siedem Zasad Konsultacji, który został zarekomendowany w programie „Lepsze regulacje 2015” jako dokument zalecany do stosowania w Ministerstwach.

Siedem zasad¹ obowiązujących podczas konsultacji społecznych PZRP to:

- dobra wiara – konsultacje prowadzone były w duchu dialogu obywatelskiego, co oznacza, że strony słuchały się nawzajem, wykazując wolę zrozumienia odmiennych racji;
- powszechność – każdy zainteresowany tematem mógł się dowiedzieć o konsultacjach i wyrazić w nich swój pogląd;
- przejrzystość – informacje o celu, regułach, przebiegu i wyniku konsultacji były powszechnie dostępne;
- responsywność – każdy, kto zgłosił opinię, otrzymał merytoryczną odpowiedź wraz z uzasadnieniem stanowiska (stosowano także odpowiedzi zbiorcze);
- koordynacja – podmiotem odpowiedzialnym i nadzorującym proces był KZGW;
- przewidywalność – konsultacje były prowadzone w zaplanowany sposób (zgodnie z przyjętym harmonogramem), informacje na temat możliwości uczestnictwa (jasne reguły) w nich były upublicznione;
- poszanowanie interesu ogólnego – pomimo umożliwienia prezentacji partykularnych interesów poszczególnych uczestnikom konsultacji, ostateczne decyzje zostały podjęte w wyniku konsultacji i reprezentowały interes publiczny i dobro ogólne.

2.8 Metody konsultacji

Podczas trwających sześć miesięcy konsultacji społecznych PZRP, **Wykonawca umożliwił zgłaszanie uwag do projektów PZRP:**

- poprzez formularz zgłaszania uwag do projektów PZRP, udostępniony na stronie internetowej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej www.powodz.gov.pl;
- drogą pocztową na adres siedziby Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i siedzib regionalnych zarządów gospodarki wodnej;
- mailowo na adresy pocztowe Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i regionalnych zarządów gospodarki wodnej;
- osobiście w siedzibie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej lub regionalnych zarządów gospodarki wodnej;
- podczas spotkań konsultacyjnych i konferencji (poprzez udostępnienie papierowych formularzy);

Uwzględniono również uwagi zgłaszane poprzez:

- moduł „Zapytaj eksperta”, zamieszczony we wszystkich zakładkach na stronie www.powodz.gov.pl;

¹ Źródło: Siedem Zasad Konsultacji, <https://mac.gov.pl/projekty/kodeks-konsultacji-i-siedem-zasad-konsultacji/dokumenty>

- formularze kontaktowe umieszczone na stronie www.powodz.gov.pl w zakładkach: „dla mediów” i „kontakt”;

W ramach konsultacji społecznych zorganizowano szereg spotkań:

- **konferencje** – spotkania z zainteresowanymi stronami w ramach dorzeczy i regionów wodnych, których celem było rozpowszechnianie informacji o Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz włączenie zainteresowanych stron w proces konsultacyjny. Zorganizowano 7 konferencji regionalnych (Warszawa – 3 lutego 2015 r., Szczecin – 8 kwietnia 2015 r., Poznań – 9 marca 2015 r., Gdańsk – 21 kwietnia 2015 r., Wrocław – 12 maja 2015 r., Kraków – 26 maja 2015 r., Gliwice – 16 czerwca 2015 r.) i jedną konferencję ogólnopolską, która odbyła się 13 stycznia 2015 r. w Warszawie.
- **spotkania konsultacyjne** – forma konsultacji na poziomie regionów wodnych i obszarów dorzeczy, mająca na celu weryfikację pojawiających się problemów, niezgodności, uwag w zakresie przygotowywania projektów planów w grupach eksperckich. W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych odbyło się 21 spotkań. 3 spotkania dedykowano obszarom dorzeczy: 15 kwietnia 2015 r. we Wrocławiu (Obszar Dorzecza Odry), 7 maja 2015 r. w Warszawie (Obszar Dorzecza Wisły) i 5 maja 2015 r. w Olsztynie (Obszar Dorzecza Pregoly). 18 spotkań przeprowadzono na poziomie regionów wodnych: 20 i 21 stycznia 2015 r. w Szczecinie (Region Wodny Dolnej Odry); 3 lutego 2015 r. w Kaliszu, 5 lutego 2015 r. w Poznaniu i 10 lutego 2015 r. w Gorzowie Wielkopolskim (Region Wodny Warty); 19 lutego 2015 r. w Gliwicach (Region Wodny Górnej Odry); 25 lutego 2015 r. w Zielonej Górze, 18 marca 2015 r. w Opolu i 27 marca 2015 r. we Wrocławiu (Region Wodny Środkowej Odry); 4 lutego 2015 r. w Gdańsku, 19 marca 2015 r. w Bydgoszczy (Region Wodny Dolnej Wisły); 26 lutego 2015 r. w Katowicach (Region Wodny Małej Wisły); 31 marca 2015 r. w Puławach i 2 kwietnia 2015 r. w Warszawie (Region Wodny Środkowej Wisły); 22 i 23 kwietnia 2015 r. w Krakowie, 21 kwietnia 2015 r. w Rzeszowie (Region Wodny Górnej Wisły) oraz 1 kwietnia 2015 r. w Olsztynie (Region Wodny Łyny i Węgorapy)
- **spotkania eksperckie** – spotkania Komitetów Sterujących i Grup Planistycznych Obszarów Dorzeczy oraz Komitetów Sterujących, Grup Planistycznych i Zespołów Planistycznych Zlewni Regionów Wodnych. W okresie od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r. przeprowadzono 1 spotkanie Komitetu Sterującego Obszarów Dorzeczy, 1 spotkanie Grupy Planistycznej Obszarów Dorzeczy, 12 spotkań Komitetów Sterujących Regionów Wodnych, 14 spotkań Grup Planistycznych Regionów Wodnych oraz 94 spotkania Zespołów Planistycznych Zlewni.
- **Forum Wodne** – dwudniowe spotkanie w Warszawie (9-10 czerwca 2015 r.), którego głównym celem był rozwój dialogu pomiędzy środowiskami zainteresowanymi gospodarowaniem wodami w Polsce. Spotkanie stało się platformą wymiany informacji pomiędzy ekspertami i decydentami odpowiedzialnymi za gospodarkę wodną w Polsce, i było poświęcone Planom Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, ich celom, zidentyfikowanym problemom na obszarach dorzeczy i dyskusji na temat możliwych do wdrożenia działań ograniczających ryzyko powodziowe, a także aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami. Do udziału w Forum zostali zaproszeni reprezentanci administracji rządowej, organizacji zrzeszających przedstawicieli przemysłu i usług, organizacji zajmujących się ochroną środowiska, przedstawiciele RZGW, środowisk eksperckich, administracji samorządowej i rolnictwa.

W ramach konsultacji przeprowadzono sondaż opinii publicznej za pomocą spotkań fokusowych i badań internetowych

- **spotkania fokusowe** – w okresie od 26 marca do 17 kwietnia 2015 r. zrealizowano 12 spotkań poświęconych projektom PZRP (badania jakościowe). W badaniach wzięło udział łącznie 96 osób: mieszkańcy terenów objętych PZRP, a także osoby inwestujące na tych terenach, posiadające tam nieruchomości lub firmy. Badania pokazały doświadczenia i wiedzę na temat powodzi oraz oczekiwania (w stosunku do władz) w zakresie ograniczania negatywnych skutków powodzi, a także sposób postrzegania prowadzonych obecnie działań. Respondenci doceniali fakt powstania Planów i pozytywnie oceniali kierunki proponowanych zmian. Wiele działań prezentowanych w ocenianych PZRP dla wybranych regionów, jak też główne założenia sposobu prezentacji informacji, odpowiadało potrzebom uczestników badań. Badani nie posiadali specjalistycznej wiedzy na temat zapobiegania skutkom powodzi i widzieli potrzebę szerszego informowania o problemach związanych z powodziami, także poprzez wprowadzenie tej tematyki do szkół. Mimo faktu, że są bezpośrednio zagrożeni powodzią często ignorowali i nadal ignorują to niebezpieczeństwo, nie doceniają możliwego stopnia ryzyka, nie mają też wiedzy na temat tego, co mogą sami zrobić w zakresie przygotowania na niebezpieczeństwo powodzi. Respondenci zwracali uwagę na brak specjalnego oznakowania terenów zagrożonych powodzią, a także informacji o stanie infrastruktury przeciwpowodziowej. Oczekują wskazówek dotyczących sposobu działania w sytuacji zagrożenia, radzenia sobie ze skutkami powodzi i przygotowania się na zagrożenie.
- **badanie internetowe** – badanie ilościowe zostało zrealizowane w dniach od 10 do 15 kwietnia 2015 r. i służyło poznaniu poziomu wiedzy Polaków na temat zarządzania ryzykiem powodziowym. Wykonawca poddał badaniu 1300 osób, mieszkańców gmin zagrożonych powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% wynikającym z map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Tak duża próba pozwoliła na skwantyfikowanie zjawisk, o których dyskutowano podczas badań jakościowych. Co trzeci badany deklaruował, że wie dużo na temat zagrożenia powodziowego, a co czwarty – że wie mało. Połowa uczestników badania wskazała Internet jako główne źródło posiadanej wiedzy o zagrożeniu powodzią. Czterech na pięciu respondentów traktowało Internet również jako potencjalne źródło wiedzy w przyszłości. Zdaniem dwóch trzecich respondentów, rola szkoły w przekazywaniu wiedzy na temat powodzi jest niewystarczająca. Badani chętnie poszerzyliby swoją wiedzę o powodzi, w tym przede wszystkim wiedzę związaną z reagowaniem w sytuacji powodzi i dotyczącą właściwego postępowania po powodzi. Najskuteczniejszym działaniem zmniejszającym negatywne skutki powodzi, według badanych, jest realizacja i eksploatacja technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej. Uczestnicy badania częściej potrafili wymienić działania przeciwpowodziowe niż ocenić, które są skuteczne. Zdecydowana większość badanych czuje się bezpiecznie w swojej okolicy.

2.9 Kampania informacyjno-promocyjna i wnioski

Kampania informacyjno-promocyjna dotycząca opracowywanych PZRP rozpoczęła się w lipcu 2014 r. i będzie trwała do grudnia 2015 r. Kampania jako element konsultacji społecznych (funkcja informacyjna) była kierowana do podmiotów, których bezpośrednio i pośrednio dotyczą Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, w tym do organów odpowiedzialnych za ochronę przeciwpowodziową, a także do ogółu społeczeństwa.



Wszystkie działania kampanii były prowadzone przy wykorzystaniu przewrotnego hasła „**Mnie to nie dotyczy**” i wspólnej linii kreatywnej.

W ramach prowadzonej kampanii zaktualizowano poświęcony ochronie przeciwpowodziowej i opracowywanym Planom **serwis internetowy www.powodz.gov.pl**, w którym na bieżąco zamieszczane były aktualności o postępach prac nad PZRP. Serwis został uruchomiony w dwóch wersjach językowych (PL, ENG) w celu zapewnienia dotarcia do informacji szeroko pojętemu społeczeństwu: mieszkańcom Polski i krajów ościennych. Adres serwisu był promowany we wszystkich materiałach promocyjnych, które powstały w ramach projektu, a w szczególności w reklamach prasowych, reklamach internetowych, filmie promocyjnym i trailerze zapowiadającym proces konsultacji społecznych, gadżetach reklamowych, a także w broszurze dotyczącej Planów. Zaprojektowano specjalny baner, zachęcający do udziału w konsultacjach społecznych („Mnie to nie dotyczy. Nie bądź obojętny, konsultuj!), przekierowujący do serwisu powodz.gov.pl. Baner umieszczono na stronach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej www.kzgw.gov.pl i www.apgw.kzgw.gov.pl, i regionalnych zarządów gospodarki wodnej.

Do 22 grudnia 2014 r. serwis pełnił funkcję edukacyjną. Wykonawca zmierzył się wówczas z funkcjonującymi w społeczeństwie stereotypami na temat powodzi i zamieścił w serwisie rzetelne wyjaśnienia obalające wybrane mity (zakładka „7 mitów”).



22 grudnia 2014 r. w serwisie stworzono zakładkę dedykowaną Planom Zarządzania Rysikiem Powodziowym, w której opublikowano pełne wersje dokumentów. Tym samym serwis stał się platformą konsultacyjną, umożliwiającą użytkownikom nie tylko wyszukanie i zapoznanie się z każdym z dwunastu Planów, ale także zgłaszanie uwag do wybranych dokumentów.

10 lipca 2015 r. w zakładce opublikowano takie prognozy do projektów PZRP (SOOŚ PZRP dla Obszaru Dorzecza Wisły, SOOŚ PZRP dla Obszaru Dorzecza Odry, SOOŚ PZRP dla Obszaru Dorzecza Pregoły i umożliwiono społeczeństwu konsultowanie tych dokumentów. Konsultacje trwały 21 dni, od 10 lipca 2015 r. do 31 lipca 2015 r.

W zakładce „Plany” publikowane są zgłoszone przez interesariuszy uwagi w podziale na RW i odpowiedzi do nich, wraz z uzasadnieniami ekspertów.



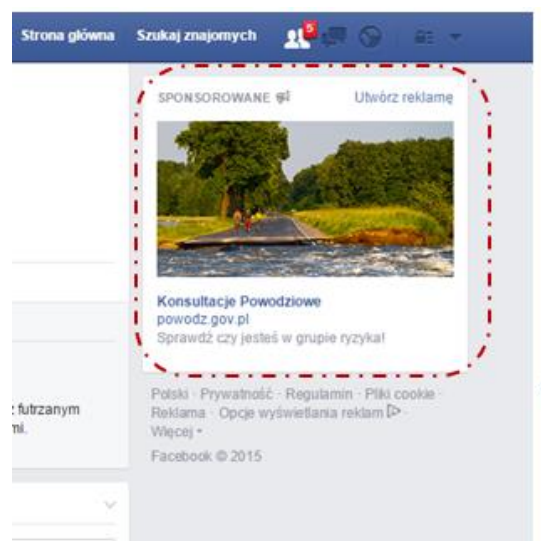
W celu informowania szerokiego społeczeństwa o przystąpieniu do opracowywania PZRP i późniejszym procesie konsultacji, przygotowano **plan mediowy**, który zakładał promocję w tytułach ogólnopolskich i lokalnych, a także kampanię w Internecie i sieci kin Multikino. Dodatkowo Wykonawca zdecydował się na promocję serwisu www.powodz.gov.pl za pomocą trailera i filmu reklamowego. Trailer został opublikowany na kanale YouTube KZGW (2 263 wyświetleń), był też prezentowany podczas spotkań konsultacyjnych, konferencji i Forum Wodnego, na Rodzinnym Pikniku z okazji Światowego Dnia Wody, a także pokazywany uczestnikom grup fokusowych i wyświetlany na telebimie podczas projektu „Zimowy Narodowy” na Stadionie Narodowym w Warszawie. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej wyświetlał film przez cały czas trwania kampanii na ekranach znajdujących się w siedzibie



Poniżej przykładowe skany czasopism, w których ukazały się reklamy konsultacji społecznych PZRP.



Szeroko prowadzona kampania, ukierunkowana na jak najlepsze dotarcie z informacjami dotyczącymi konsultacji społecznych i zachęcająca interesariuszy do aktywnego udziału pozwoliła na osiągnięcie **22 918 421 odsłon** (co najmniej 8 milionów odsłon według SIWZ) oraz **37 122 kliknięć w stronę www.powodz.gov.pl**.



Interesariuszy projektu na bieżąco informowano o statusie działań na stronie www.powodz.gov.pl, a także przy pomocy wysyłanych regularnie do ponad 4000 subskrybentów **newsletterów**.



WWW. POWODZ.GOV.PL

Dobiegł końca proces konsultacji społecznych. Za nami konsultacje społeczne Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) oraz konsultacje Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów PZRP, które zakończyły się 31 lipca. Ostatnie uwagi, wysłane drogą pocztową, będą przyjmowane do 3 sierpnia 2015 r. W ramach konsultacji Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, odbyły się 4 konferencje ogólnopolskie: w Warszawie, Krakowie, Wrocławiu oraz w Szczecinie.

Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym są

Przeprowadzono szereg **konferencji informacyjnych** (jedną na poziomie krajowym oraz siedem w obszarach działań Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej). O konferencjach uczestnicy byli powiadamiani poprzez newsletter, mailingi z zaproszeniami, zaproszenia wysyłane pocztą. W celu zapewnienia jak największej frekwencji na spotkaniach, każdorazowo po wysyłce zaproszeń Wykonawca kontaktował się telefonicznie z osobami zaproszonymi i weryfikował ich chęć uczestniczenia w wydarzeniu. Frekwencja dopisała, szczegółowe informacje dotyczące uczestników spotkań i poruszanych zagadnień można znaleźć w notatkach ze spotkań (przekazanych procedurą zdawczo-odbiorczą do KZGW) albo na stronie www.powodz.gov.pl w zakładce „aktualności”.

Podczas konferencji i spotkań konsultacyjnych przedstawiano uczestnikom metodykę opracowywanych Planów, ich cele oraz zakres prowadzonych prac, a także instrumenty finansowo-prawne, będące ważnym elementem wspierającym zarządzanie ryzykiem powodziowym. Eksperti zajmujący się Planami odpowiadali uczestnikom na pytania dotyczące istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej, a także zasadności proponowanych do realizacji działań technicznych i nietechnicznych oraz planowanych zmian w prawie.

W spotkaniach brali udział interesariusze reprezentujący ministerstwa, instytucje centralne i regionalne, jednostki samorządu terytorialnego oraz środowiska naukowe i organizacje pozarządowe. Zaproszenie Prezesa KZGW i Dyrektorów RZGW do aktywnego udziału w konsultacjach przyjęli również m.in. przedstawiciele Zarządów Melioracji i Urzędów Wodnych, Urzędów Morskich, Urzędów Żeglugi Śródlądowych, Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska.

Podczas całego procesu informacyjnego Wykonawcy starali się, żeby informacje docierały do interesariuszy z wyprzedzeniem, tak, żeby mogli zaplanować swój udział w spotkaniach. Zaproszenia w wersji elektronicznej, a do wybranych instytucji również w wersji papierowej, były wysyłane co najmniej na 2 tygodnie przed planowanym wydarzeniem. Każdorazowo wysyłce zaproszeń towarzyszył „follow up” mający na celu weryfikację listy gości i upewnienie się, że zaproszenie dotarło do wszystkich zainteresowanych problematyką osób.

Opracowany i przygotowany został **film reklamowy**, będący krótką formą przedstawiającą temat zagrożenia powodzią oraz Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Film był prezentowany na wszystkich konferencjach i spotkaniach w ramach konsultacji społecznych. Materiał został udostępniony na stronie www.powodz.gov.pl oraz na oficjalnym kanale KZGW w serwisie YouTube. Wyemitowany został również w sieci kin Multikino w całej Polsce oraz Cinema City w Gliwicach (łącznie 76 000 widzów), a także na telebimach Stadionu Narodowego podczas projektu „Zimowy Narodowy”. Stronę www.powodz.gov.pl pokazał również telewizyjny dziennik informacyjny Teleexpress, zachęcając społeczeństwo do konsultowania.



W ramach kampanii opracowano **broszurę informacyjną**, prezentującą w przystępnej formie ogólne informacje na temat opracowywanych projektów PZRP, a także szczegóły dedykowane poszczególnym RW i OD (12 planów). Materiały przedstawiono w sposób czytelny, przejrzysty i zrozumiały dla osób niezajmujących się gospodarką wodną oraz niezajmujących tematyki oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim. Broszura została wydana w nakładzie 20 tysięcy egzemplarzy oraz rozdystrybuowana do instytucji w całej Polsce, m.in.: do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, bibliotek publicznych oraz wybranych instytucji rządowych powiązanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Broszury udostępniane były też na wszystkich spotkaniach organizowanych w ramach konsultacji społecznych. Wersja elektroniczna broszury została opublikowana na stronie www.powodz.gov.pl.

Wyprodukowane zostały **kartki pocztowe** (850 szt.), które otrzymywali uczestnicy spotkań konsultacyjnych. Kartki zostały też wysłane do szkół i bibliotek publicznych. Zachęcano do aktywnego udziału w kampanii i wysyłania kartek do znajomych i przyjaciół w celu zainteresowania ich problemem powodzi i walką ze stereotypowym myśleniem, że powódź nas nie dotyczy.



Sprawdź, czy jesteś w grupie ryzyka
powodz.gov.pl



Four horizontal lines for text input, with a vertical line on the left side.



Projekt współfinansowany ze środków unii europejskiej w ramach programu operacyjnego Pomoc techniczna 2007-2013 Program Operacyjny Pomoc Techniczna

W ramach działań dodatkowych, podczas **pikniku z okazji Światowego Dnia Wody** w Warszawie, prowadzone było stoisko informacyjne z grami i zabawami animacyjnymi dla dzieci, gdzie również informowano o konsultacjach społecznych PZRP. Najmłodszy ustawiali się w kolejki do malowania twarzy, a nieco starsi próbowali swoich sił w „wodnej” krzyżówce. Całe rodziny budowały rzekę w 3 D, pełną różnokolorowych ryb i wodnych potworów. Dzieci chętnie sięgały po kolorowanki. Wielu Warszawiaków zdecydowało się też na złożenie swoich życzeń wodzie. „Kochana Wodo, życzę Ci żebyś była czysta i bardzo szczęśliwa” napisał Bartek (8 l.), Szymek (7 l.) życzył wodzie czystego roku, Kacperek (9 l.) – żeby była zdrowa i kochana, Zosia (4 l.) – foczek, rybek i delfinków, Filip (7 l.) życzył dużo przyjaciół, a Elżbieta (56 l.), żeby źródło wody nigdy nie wyschło, a ludzie cenili ją bardziej niż złoto. Na stoisku można było otrzymać formularz zgłaszania uwag do projektów Planów i wziąć udział w konsultacjach społecznych PZRP.



Na wrzesień 2015 r. planowane jest uruchomienie **gry edukacyjnej** dotyczącej zjawiska powodzi, której celem jest zmiana mentalności społeczności lokalnych w kierunku ograniczenia ekspansji na tereny zagrożone oraz zmiana sposobu zagospodarowywania zamieszkałych terenów zagrożonych, a także szerzenie wiedzy z zakresu Planów Zarządzania ryzykiem powodziowym. Program skierowany jest głównie do młodzieży gimnazjalnej i licealnej.

2.10 Wnioski z konsultacji społecznych

Podczas całego procesu konsultacji społecznych interesariusze przekazali łącznie 966 uwag (2470 uwag jednostkowych) do których odnieśli się eksperci opracowujący PZRP. Z 2470 uwag jednostkowych, eksperci 811 uznali za zasadne, 332 za częściowo zasadne, a 1263 za niezasadne, 5 przesłanych uwag nie odnosiło się do projektów PZRP, a 59 stanowiły uwagi z prośbą o wyjaśnienie lub doprecyzowanie istniejących zapisów. Uwagi do projektów PZRP złożyło 247 gmin o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi równym 1%. Przesłano 196 pism urzędowych za pomocą tradycyjnej poczty lub mailowo, przekazano 234 formularze zgłaszania uwag w wersji papierowej, 984 formularzy wypełniono elektronicznie. Część formularzy elektronicznych nie zawierała żadnych postulatów formalnych, do których powinni się odnieść eksperci.

Najpopularniejszą metodą zgłaszania uwag do projektów PZRP okazał się elektroniczny formularz, dostępny na stronie www.powodz.gov.pl. Tą drogą swoje uwagi zgłosiło 984 uczestników procesu.

Biorąc pod uwagę termin zgłoszenia uwag, łatwo zauważyć stały wzrost liczby aktywnych uczestników konsultacji. W pierwszych miesiącach konsultacji (grudzień/styczeń) przesłano tylko 36 zgłoszeń, w kolejnych miesiącach liczba ta stale rosła, aby osiągnąć kulminację w maju – 171 zgłoszeń i czerwcu – 416 zgłoszeń.

Najbardziej aktywnymi uczestnikami były instytucje, które przesłały 831 pism, a następnie – osoby fizyczne – 108 zgłoszeń. Największą aktywność uczestników trzeciego sektora można zaobserwować w czerwcu – 27 zgłoszeń.

Poniżej przedstawiono liczbę wszystkich uwag podczas konsultacji z uwzględnieniem podmiotu, zgłaszającego uwagę (instytucje, osoby fizyczne, organizacje pozarządowe).



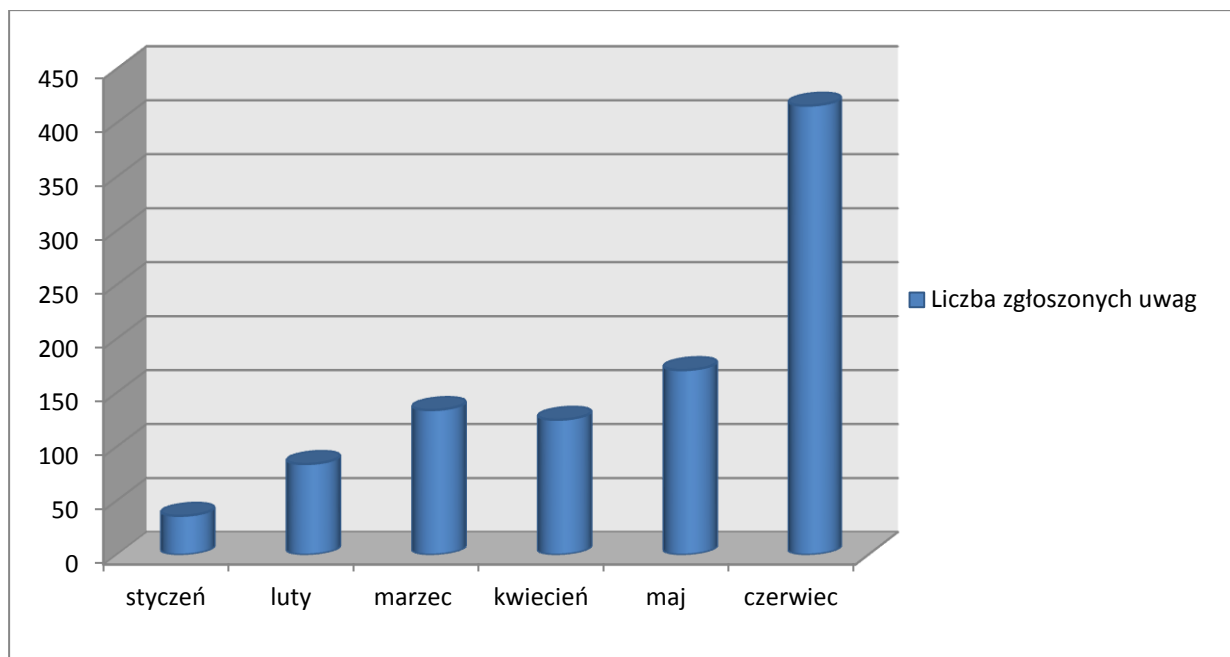
Taki rozkład wynikał prawdopodobnie z kilku powodów:

- czasu niezbędnego do zapoznania się ze wszystkimi dokumentami, które nierzadko liczyły po kilkaset stron i zgromadzenia potrzebnych informacji;
- trudności w zrozumieniu części informacji zawartych w PZRP, zwłaszcza tych sformułowanych w języku specjalistycznym, przez osoby niezwiązane z gospodarowaniem wodami;
- konieczności zgromadzenia odpowiednich informacji umożliwiających rzetelną analizę i konsultowanie tych dokumentów;
- chęci wcześniejszego udziału w spotkaniach konsultacyjnych lub konferencjach, które były platformą wymiany informacji pomiędzy społeczeństwem a ekspertami;
- stopniowego wzrostu świadomości społecznej w zakresie wagi opracowywanych Planów;
- działań promocyjnych kierujących zainteresowanych tematem do serwisu powodz.gov.pl i zachęcających do odwiedzin na stronie;
- powszechnego zwyczaju odkładania wszystkiego „na ostatnią chwilę”.

Tabela i wykres (poniżej) prezentują aktywność uczestników procesu w podziale na miesiące.

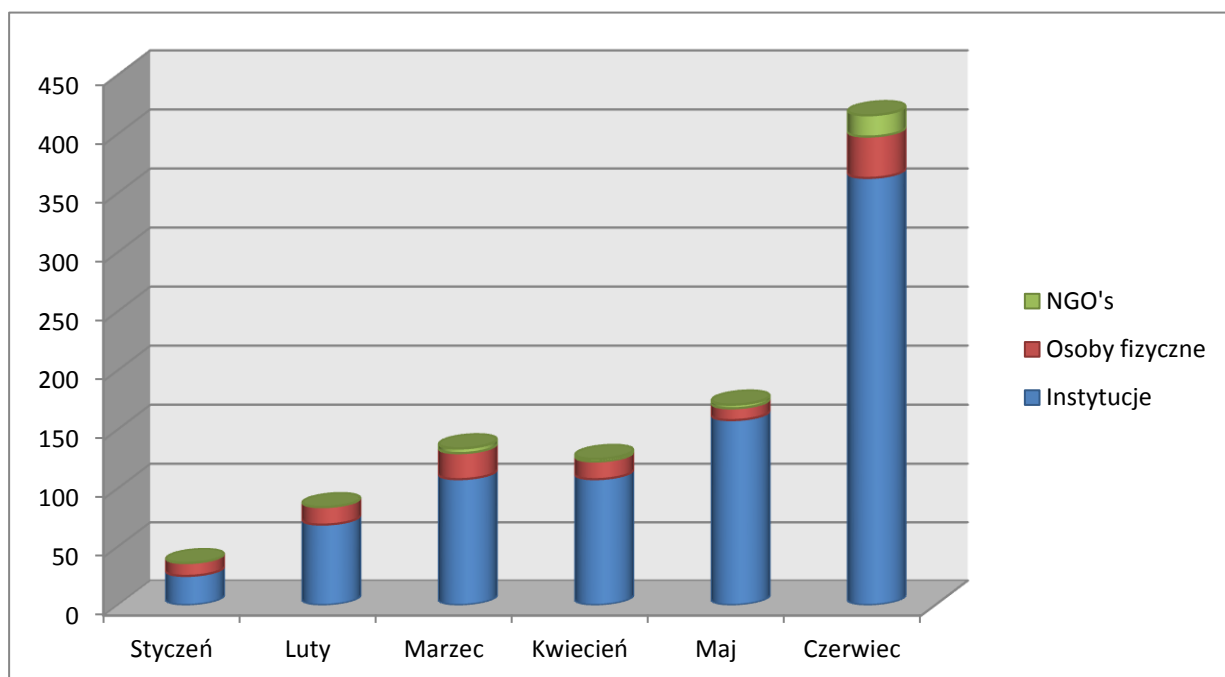
Okres	Liczba zgłoszonych uwag
styczeń	36
luty	84
marzec	134
kwiecień	125
maj	171
czerwiec	416
suma	966

Tak konsultowaliśmy



Liczba uwag w ujęciu miesięcznym w zależności od podmiotu zgłaszającego

Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	25	11	0
luty	69	15	0
marzec	108	22	4
kwiecień	108	15	2
maj	158	10	3
czerwiec	363	35	18
suma	831	108	27



Przeprowadzony proces konsultacyjny pozwolił nie tylko na poznanie opinii różnych grup społecznych na temat opracowywanych Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, ale także na weryfikację niektórych rozwiązań założonych w projektach Planów w oparciu o dyskusję ekspercką na skutek nadesłanych uwag. Podsumowanie zgłaszanych postulatów było czasochłonne, i szczególnie trudne w ostatnich miesiącach procesu z uwagi na stale rosnącą liczbę otrzymywanych postulatów, w czerwcu rekordowo – 416, co stanowiło prawie połowę wszystkich zgłoszeń podczas półrocznych konsultacji.

Niektóre z uwag dotyczyły kilku Planów jednocześnie, dlatego też sumaryczna wartość uwag zgłoszonych dla poszczególnych RW i OD może być różna od liczby wszystkich postulatów złożonych podczas konsultacji.

Uczestnicy spotkań konsultacyjnych byli proszeni o zgłaszanie formalnych uwag za pomocą formularzy online, co przyczyniło się do uporządkowania procesu, ale też wpłynęło na to, że zgłaszane uwagi były wcześniej dyskutowane w mniejszych grupach społecznych.

Interesariusze oprócz zapoznania się z Planami opublikowanymi na stronie www.powodz.gov.pl i udostępnionymi (w wersji papierowej) w siedzibie KZGW i RZGW, chętnie korzystali z broszury (20 000 egzemplarzy wysłanych do bibliotek, urzędów i JST), która w przystępny sposób prezentowała kluczowe zagadnienia. Część respondentów wskazywała zbyt trudny język jako barierę uniemożliwiającą pełny udział w konsultacjach, dużym ułatwieniem okazał się zamieszczony w broszurze słownik. Liczne zapytania o broszurę potwierdziły wnioski z badań o braku elementarnej wiedzy związanej z ochroną przeciwpowodziową w Polsce, dlatego istotne jest prowadzenie działań lobbingsowych dążących do wprowadzenia tych zagadnień do programu edukacji szkolnej.

Z przeprowadzonych badań ilościowych i jakościowych wynika, że społeczeństwo duży wagę przykładają do ujęcia w Planach działań technicznych, zlokalizowanych w ich najbliższym sąsiedztwie, nie widzi korelacji pomiędzy inwestycjami w RW, wyraźnie daje się zauważyć brak szerszej, ogólnopolskiej perspektywy. Badani jako istotne wskazywali działania związane ze zwiększeniem retencji. Respondenci sygnalizowali brak odpowiedniej wiedzy, która umożliwiłaby im ocenę proponowanych w PZRP rozwiązań, informowali o konieczności poszerzenia działań edukacyjnych (wdrożenie informowania o ochronie przeciwpowodziowej do szkół).

Jednostki samorządu terytorialnego kładły nacisk na ujęcie w PZRP działań technicznych planowanych w obrębie ich gmin, często jedynie lokalnie ograniczających ryzyko powodziowe. Wpływ na środowisko planowanych inwestycji nie jest uznawany za pierwszorzędny.

Oczekiwania NGO's dotyczyły głównie działań związanych z ochroną przyrody, na drugim miejscu stawiano bezpieczeństwo i zdrowie ludzi. Propozycje nawiązywały do konieczności wdrożenia na szerszą skalę działań nietechnicznych, rezygnując w wielu przypadkach z proponowanych klasycznych rozwiązań technicznych

W trakcie konsultacji Wykonawca otrzymywał zapytania niezwiązane lub pośrednio związane z PZRP, w tym uwagi do systemu ISOK oraz powstałych w ramach tego projektu dokumentów wejściowych do PZRP, tj. WOPR oraz MZP i MRP, a także zapytania odnośnie analiz programów inwestycyjnych opracowywanych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły. Ponadto pomimo ułatwienia, jakim była wyszukiwarka regionów wodnych na stronie www.powodz.gov.pl, część interesariuszy mylnie zgłaszała uwagi i przypisywała je do nieodpowiedniego regionu wodnego.

Po uwzględnieniu wszystkich zasadnych uwag, zgłoszonych w ramach konsultacji projektów PZRP (22 grudnia 2014 r – 22 czerwca 2015 r) oraz w ramach konsultacji społecznych strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Projektu Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (10 lipca – 31

lipca 2015 r.) zostaną przygotowane projekty Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla 9 Regionów Wodnych i 3 Obszarów Dorzeczy. Projekty te podlegać będą uzgodnieniom wewnątrzresortowym i międzyresortowym, a następnie powinny zostać zatwierdzone przez Radę Ministrów. Zgodnie z ustawą Prawo wodne (art. 88h ust. 13) Rada Ministrów przyjmuje i aktualizuje Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy, w drodze rozporządzenia, kierując się koniecznością zapewnienia skutecznej ochrony przed powodzią oraz powszechnym charakterem tych Planów. Zgodnie z Dyrektywą Powodziową ostateczną datą przyjęcia PZRP jest 22 grudnia 2015 r.

2.11. Wnioski z konsultacji społecznych dla RW i OD

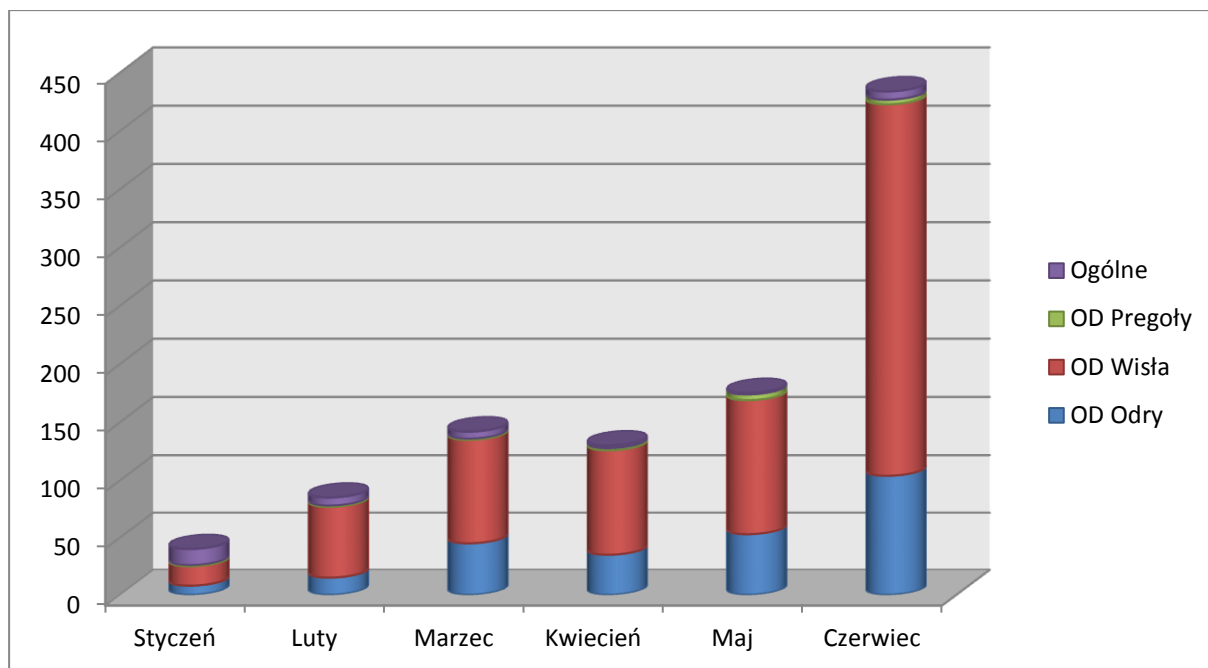
2.11.1 Wnioski z konsultacji społecznych dla Obszaru Dorzecza Odry, Wisły i Pregocy

Podczas konsultacji społecznych projektów PZRP otrzymano łącznie 966 zgłoszeń, zawierających uwagi do projektów. Najwięcej uwag zostało zgłoszonych do Obszaru Dorzecza Wisły – 695, a najmniej do Obszaru Dorzecza Pregocy – 14.

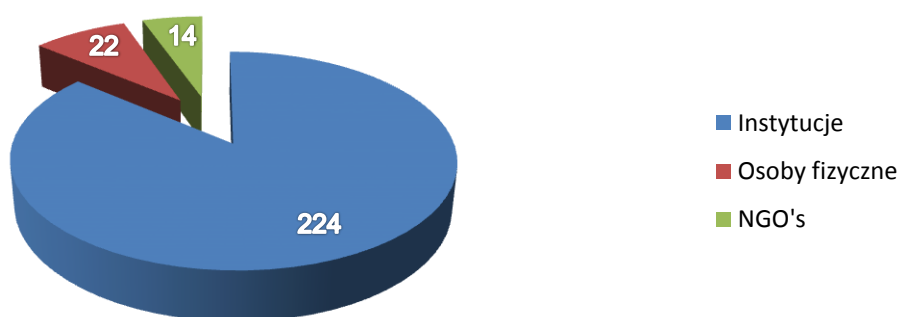
Poniższy wykres ilustruje rozkład uwag w podziale na Obszary Dorzecza, ujęte zostały też ogólne uwagi do dokumentów.



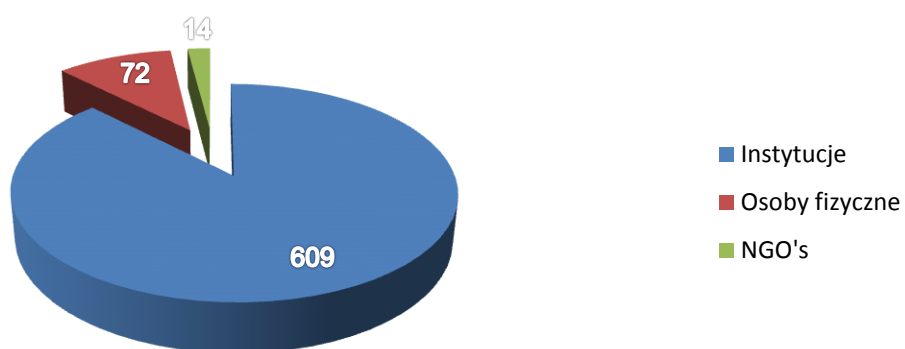
Wykres ilustruje rozkład uwag w podziale na Obszary Dorzecza (uwzględniono też uwagi ogólne) w ujęciu miesięcznym.



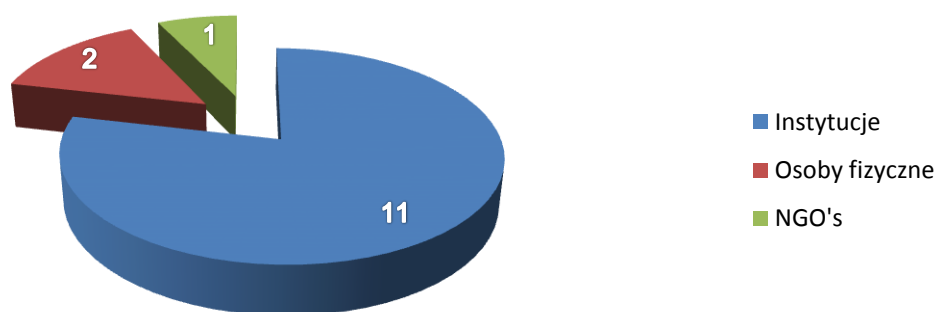
Liczba wszystkich zgłoszeń do Obszaru Dorzecza Odry (w tym do przynależnych RW)



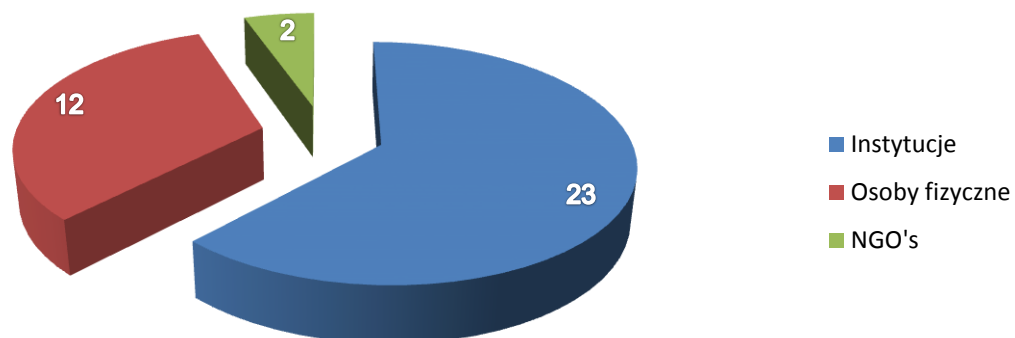
Liczba wszystkich zgłoszeń do Obszaru Dorzecza Wisły (w tym do przynależnych RW)



Liczba wszystkich zgłoszeń do Obszaru Dorzecza Pregoty (w tym do RW Łyny i Węgorapy)



Liczba wszystkich zgłoszeń ogólnych do PZRP



Z uwagi na fakt, że niektóre zgłoszenia mogły zawierać uwagi do kilku regionów wodnych równocześnie, sumaryczna liczba zgłoszeń dla OD i uwag ogólnych nie jest równa liczbie wszystkich zgłoszonych uwag.

2.11.2 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Górnej Odry

W ramach konsultacji społecznych, realizowanych w ramach Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Odry, wpłynęło szereg uwag odnoszących się głównie do braku uwzględnienia w przedmiotowym dokumencie niektórych inwestycji o charakterze technicznym. Około 90% zgłaszanych inwestycji technicznych dotyczyło działań na ciekach, które nie były uprzednio objęte Wstępną Oceną Ryzyka Powodziowego i/lub ich lokalizacja jest na obszarach, dla których ryzyko powodziowe jest na niższym poziomie. Znaczący odsetek zgłaszanych działań dotyczył również inwestycji o charakterze utrzymaniowym, które powinny być realizowane w ramach tzw. wariantu utrzymaniowego, uwzględniającego stosowne roczne nakłady finansowe, przewidziane dla instytucji zarządzających daną infrastrukturą przeciwpowodziową. Działania techniczne, o których mowa, dotyczyły budowy lub modernizacji wałów przeciwpowodziowych, jak również budowy zbiorników przeciwpowodziowych, niektóre z nich odnosiły się również do zadań mających na celu utrzymanie w dobrym stanie technicznym dróg wodnych (szlaków żeglownych, jazów i śluz) dla potrzeb żeglugi.

Zgłaszano uwagi nietechniczne dotyczące retencji. Za zasadną uznana została uwaga, dotycząca konieczności zwiększenia naturalnej retencji, co ma szczególne znaczenie na obszarach silnie zurbanizowanych. Kwestia zwiększenia retencji była wielokrotnie poruszana w trakcie spotkań podczas opracowywania PZRP, niemniej jednak działania te uzyskały wyższy status w konsekwencji przeprowadzonych konsultacji. Uwzględniona została również uwaga dotycząca konieczności wpisania na listę inwestycji technicznych, w I cyklu planistycznym, działań kompensacyjnych realizowanych przez Republikę Czeską na terenie Polski. Działania te dotyczą przebudowy i rozbudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Opawy w miejscowościach: Bliszczyce, Branice-Zamek, Boboluszki w gminie Brani-ce pow. Głubczycki.

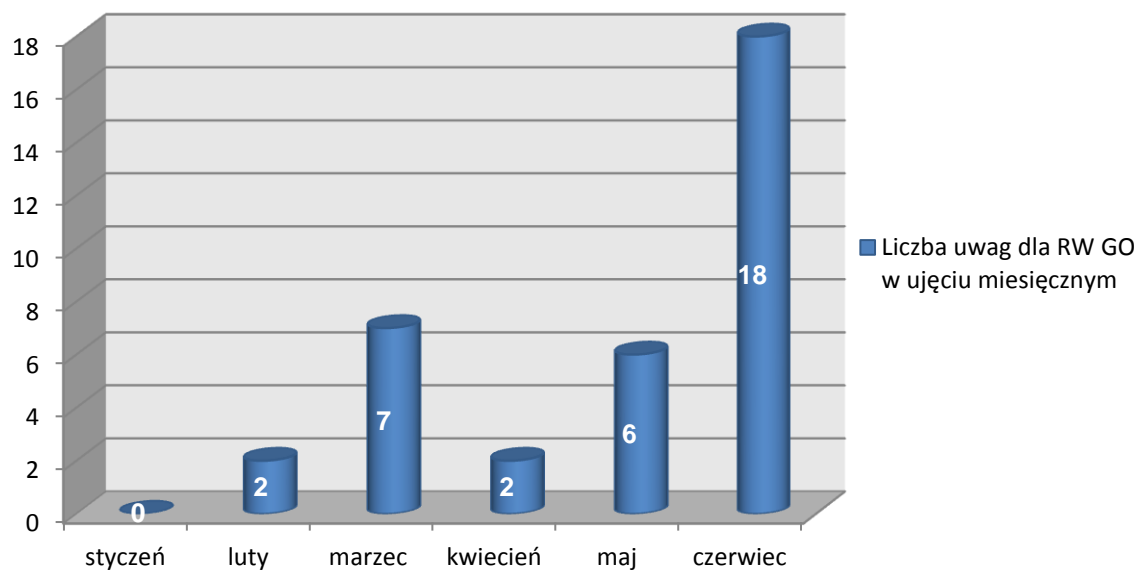
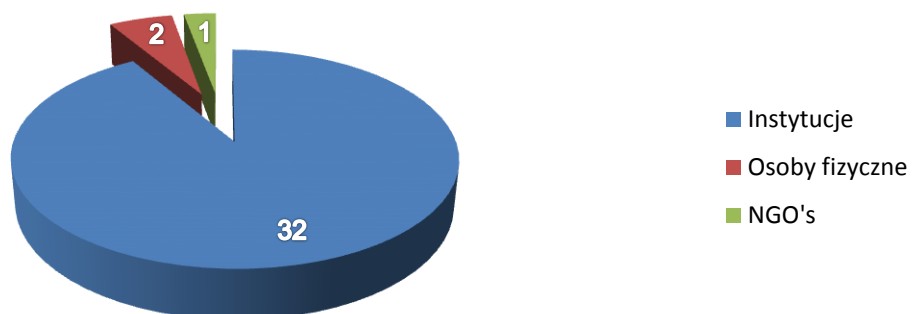
Na listę działań buforowych wprowadzona została natomiast inwestycja dotycząca przebudowy i wydłużenia lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Odry w miejscowości Chałupki. Inwestycja znajduje się poza obszarem o najwyższym poziomie ryzyka powodziowego, jednakże oprócz zmniejszenia ryzyka powodziowego na terenie gminy Krzyżanowice, działanie to wywoła efekt skumulowany w postaci redukcji ryzyka powodziowego w gminach położonych poniżej tej inwestycji.

W ramach konsultacji społecznych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym Regionu Wodnego Górnej Odry interesariusze przesłali łącznie 35 zgłoszeń. Najbardziej aktywnymi uczestnikami konsultacji były podmioty instytucjonalne, od których otrzymano 32 zgłoszenia.

Największą aktywność odnotowano w czerwcu 2015 r. – 18 zgłoszeń, w marcu wskazano 7 uwag, a w maju – 6. Wykonawca nie otrzymał żadnej uwagi do RW GO w styczniu 2015 r.

Wykresy ilustrują rozkład w podziale na podmiot zgłaszający uwagi, i w ujęciu miesięcznym.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Górnej Odry



Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	0	0	0
luty	2	0	0
marzec	6	1	0
kwiecień	2	0	0
maj	5	0	1
czerwiec	17	1	0
suma	32	2	1

2.11.3 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Środkowej Odry

W czasie trwania konsultacji społecznych projektu PZRP RW Środkowej Odry zgłoszono łącznie 92 wnioski, które były związane z regionem wodnym Środkowej Odry. Uwagi zostały wprowadzone przez 83 instytucje, 6 osób fizycznych i 3 organizacje pozarządowe. Poniżej zestawiono najistotniejsze i najliczniej zgłaszane uwagi do dokumentu.

Zauważyć należy, że **wiele spośród zgłaszanych uwag dotyczyło bezpośrednio map zagrożenia i map ryzyka powodziowego, w oparciu o które przygotowywane były PZRP.**

- W uwagach postulowano o opracowanie MZP i MRP dla rzek nieobjętych WORP w I cyklu planistycznym. Zgłoszenia zostały odnotowane i będą mogły zostać uwzględnione podczas przygotowywania aktualizacji WORP oraz map.
- Licznie kwestionowane były przedstawione na mapach zasięgi zalewów wód i przyjęte wartości przepływów powodziowych. Zgłaszane uwagi do MZP i MRP analizowane były przez Wykonawcę PZRP jedynie pod kątem potencjalnych zmian zalewów w wyniku realizacji inwestycji przeciwpowodziowych w okresie 2010 – 2014. Wpływ zmian oceniony został na podstawie aktualizacji modelu hydraulicznego i przedstawiony w tzw. wariantcie W0. Wariant ten prezentował aktualizację map zagrożenia powodziowego na koniec 2014 r. i stanowił podstawę oceny efektywności planowanych działań zgłaszanych do PZRP.
- **Za najistotniejszą uwagę** dotyczącą aktualizacji map zagrożenia powodziowego należy uznać zgłoszenie **Urzędu Miasta w Legnicy**. Przedstawiciel urzędu opisał szczegółowo, a następnie przekazał dane geodezyjne, potwierdzające podwyższenie obwałowań w ostatnich latach i nasypów drogowych na obszarze m. Legnicy. Zgłoszona uwaga została ujęta w tzw. „wariantcie W0”. Potwierdzono, że zasięg wód o przepływie $p=1\%$ mieści się w całości na terenie międzywała. Otrzymane wyniki modelowania zredukowały znacząco poziom ryzyka powodziowego na terenie Legnicy, co w konsekwencji doprowadziło do usunięcia z list obszarów problemowych HOT SPOTu Legnica. W kontekście zaistniałych zmian, planowaną budowę zbiornika suchego Rzymówka na Kaczawie oceniono jako zadanie nieefektywne i usunięto z list planowanych działań w PZRP.
- **Gmina Jelcz – Laskowice oraz mieszkańcy osiedli Jelcz i Łęg w Jelczu-Laskowicach** wnieśli uwagę dotyczącą aktualizacji map zagrożenia powodziowego i obniżenia poziomu ryzyka na terenie gminy Jelcz w związku z realizacją zadania pn. „Lipki-Oława-modernizacja obwałowań gm. Oława i Jelcz-Laskowice. Modernizacja wału W-1(OM)”. Zgłoszona uwaga została uwzględniona w całości a zaktualizowane strefy zalewów zostały ujęte w tzw. „wariantcie W0”.

Kolejną liczną grupą uwag były **uwagi odnoszące się do niedoszacowania zintegrowanego poziomu ryzyka powodziowego** na terenie danej gminy lub miejscowości.

- Gminy i starostwa zgłaszały uwagi dotyczące wyznaczonego rozkładu i poziomu ryzyka powodziowego. Postulowano konieczność ujęcia dodatkowych rzek, potoków i dopływów górskich do Bobru i Kwisy, które nie zostały uwzględnione na mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego, a także zwiększenia poziomów ryzyka ze względu na duże prędkości spływających wód, które są z kolei przyczyną wysokich strat powodziowych a nie zostały uwidocznione na mapach ryzyka powodziowego. W odpowiedzi na zgłaszane uwagi na etapie identyfikacji ob-

szarów problemowych w PZRP zdecydowano się wprowadzić tzw. HOT SPOTy obszarowe, których zasięg obejmuje część zlewni, a nie tylko tereny wzdłuż cieków ujętych w WORP. W ten sposób zostały wyznaczone HOT SPOTy: Górny Bóbr, Górna Kwisa, Kotlina Kłodzka i Kamieniec Ząbkowicki-Nysa-Skorogoszcz-Wronów.

- Za **najistotniejszą uwagę** należy uznać zgłoszenia **Urzędu Miasta w Brzegu** dotyczące niedoszacowania ryzyka na terenie gminy w związku ze zmodernizowaną oczyszczalną ścieków i wybudowaną biogazownią na obszarze wyspy odrzańskiej, a także działających na obszarze wyspy licznych przedsiębiorstw. W kontekście przekazanych informacji podwyższono poziom ryzyka, a obszar gminy został uznany za obszar problemowy, HOT SPOT Brzeg, dla którego konieczne jest opracowanie w I cyklu planistycznym koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego.
- **Stowarzyszenie „Nasze Zacisze”, Gmina Oborniki Śląskie i osoby fizyczne ze wsi Raków i Kotowice** zgłaszały problem złego stanu technicznego prawostronnego wału Odry na wysokości miejscowości Kotowice, Raków, Uraz, i wniosowały o podniesienie poziomu ryzyka powodziowego na tych obszarach. Na etapie weryfikacji zgłoszonej uwagi uwzględniono zły stan techniczny wału i konieczność odtworzenia właściwych rzędnych korony wału. Opisany obszar zakwalifikowany został jako HOT SPOT Brzeg Dolny – Uraz, a na liście inwestycji buforowych PZRP umieszczona została inwestycja pn. „Fragmentaryczna modernizacja wałów przeciwpowodziowych rz. Odry, w km 270+400 do 281+600, wał cofkowy stopnia Brzeg Dolny”.
- Liczną grupę uwag stanowiły uwagi z **Gminy Środa Śląska, Gminy Malczyce, Rady Sołectkiej wsi Rzeczyca i Rady Sołectkiej wsi Brodno** odnoszące się do niedoszacowania ryzyka powodziowego z powodu nie uwzględnienia wpływu budowy stopnia wodnego Malczyce i Modernizacji Wrocławskiego Wodnego na zwiększenie ryzyka powodziowego gmin w zasięgu oddziaływania inwestycji a także podniesienia poziomu ryzyka powodziowego dla obszarów zlokalizowanych poniżej Wrocławskiego Węzła Wodnego. W obu przypadkach zachodzi obawa zgłaszających, że realizowana inwestycja przyczyni się do wzrostu zagrożenia powodziowego na obszarach gminy Środa Śląska i Malczyce. W odpowiedzi na zgłaszane uwagi zorganizowane zostało spotkanie w IMGW-PIB we Wrocławiu, na którym omówiono i wyjaśniono problematyczne kwestie. Szczególnie istotny jest fakt, że Modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) nie wpłynie istotnie na zwiększenie zagrożenia powodziowego na terenie gmin Środa Śląska i Malczyce. Modernizacja WWW zwiększa przepustowość koryt, kanałów i budowli, nie redukuje jednak istotnie (w odniesieniu do fali powodziowej) retencji i nie wpływa na zmianę maksymalnych przepływów powodziowych o określonych w planach prawdopodobieństwie wystąpienia. Istotny będzie sposób sterowania budowlami wodnymi WWW podczas powodzi, co nie stanowi elementu PZRP.

Zgłaszane były także uwagi dotyczące list inwestycji przeciwpowodziowych:

- **Gmina Kamieniec Ząbkowicki, Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Gminny Ludowy Klub Sportowy Kamieniec Ząbkowicki** podnosiły konieczność wprowadzenia do PZRP zadania dotyczącego budowy zbiornika Kamieniec Ząbkowicki. Inwestycja była przedmiotem analiz hydraulicznych i ekonomicznych w PZRP. W I cyklu planistycznym rekomenduje się opracowanie wielowariantowej koncepcji zbiornika Kamieniec Ząbkowicki wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych.
- **Starostwo Powiatowe w Polkowicach, Gmina Przemków, Gmina Radwanice, Gmina Gaworzyce** wnosili o ujęcie inwestycji pn. „Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce”. Przy pomocy modelowania hydraulicznego przeanalizowano udostępnioną koncepcję programowo-przestrzenną. W wyniku modelowania uzyskano wyniki przedstawiające brak wpływu inwestycji, w tym polderu Przem-

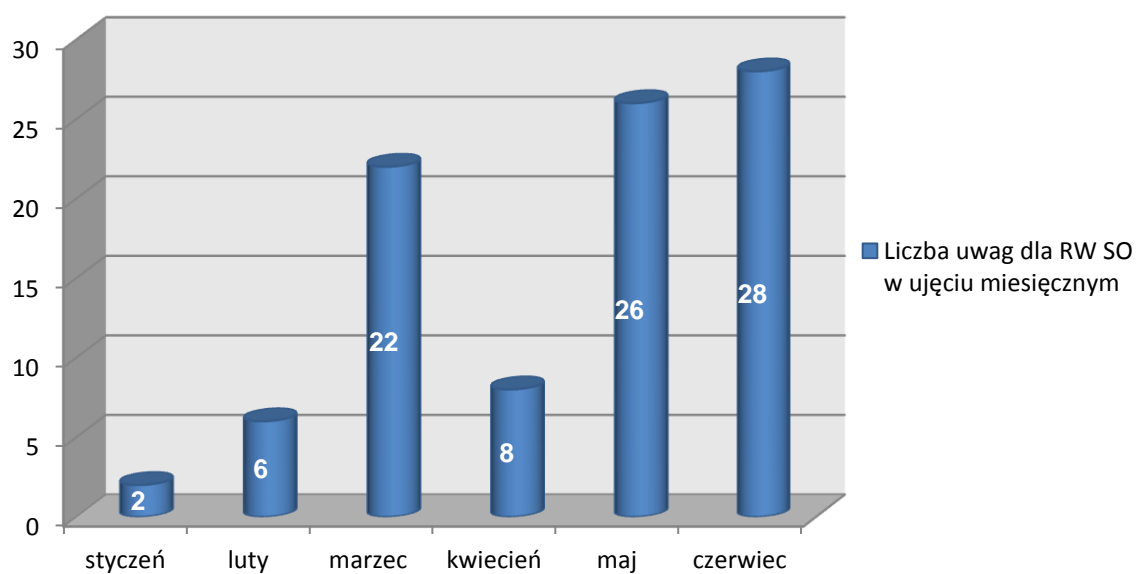
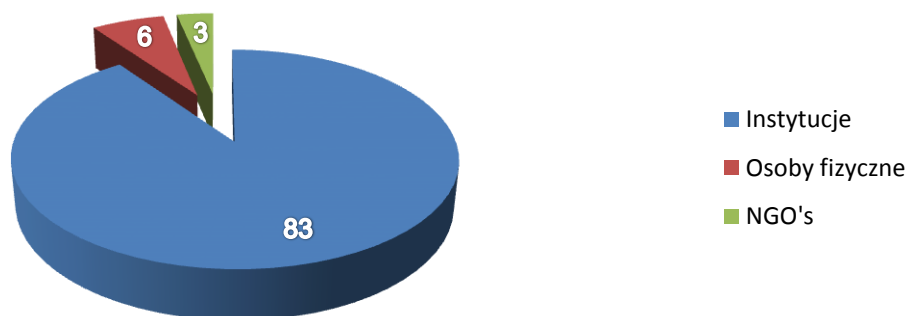
ków, na poziom ryzyka powodziowego na obszarze wyznaczonego HOT SPOTu Szprotawa. Analizowana inwestycja pod względem ochrony przed powodzią ma charakter lokalny, głównie dla obszarów wzdłuż planowanych działań. Obszary te jednak sklasyfikowane zostały w rozkładzie ryzyka na poziomie niskiego i bardzo niskiego zagrożenia powodziowego. W związku z powyższym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.

- **Czesław Karczmar, Polskie Towarzystwo Nauk o Ziemi, Oddział Ziemi Lubuskiej, Prezes Stowarzyszenia i właściciel firmy CK Ziemianin** zgłosili propozycję ujęcia w PZRP projektu pn. „Kupię falę powodziową – polder zalewowy we wsi Milsko gm. Zabór”. Inwestycję przeanalizowano pod kątem możliwości utworzenia polderu niesterowanego i sterowanego. Na podstawie oceny MZP stwierdzono, że obecnie obszar pełni funkcję polderu niesterowanego, a lewostronne korony wału są niższe od prawostronnych. Dla wód 1% przedmiotowy obszar ulega zalaniu. W trakcie analiz hydraulicznych dla wariantu polderu sterowanego stwierdzono, że pojemność wskazanego obszaru jest jednak relatywnie niewielka w stosunku do objętości wód kulminacji wielkiej fali powodziowej rzeki Odry, aby mógł spełniać istotny czynnik redukujący zagrożenie i straty powodziowe w dalszym biegu rzeki. W związku z tym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.
- **Gmina Mietków** wniosła uwagę dotyczącą wprowadzenia działań utrzymaniowych i propozycję działań nietechnicznych na obszarze gminy wraz z zapytaniem o możliwość ujęcia w PZRP budowy suchego zbiornika Wawrzeńczyce. Zaproponowane działania utrzymaniowe związane są z bieżącą eksploatacją i obowiązek utrzymania infrastruktury spoczywa na jej administratorze, lista działań utrzymaniowych nie jest elementem PZRP. W odniesieniu do zaproponowanych działań nietechnicznych należy zauważyć, że w I cyklu planistycznym rekomenduje się opracowanie szeregu dokumentacji i koncepcji możliwości zastosowania działań nietechnicznych, zgłaszane uwagi powinny zatem być ujęte na etapie tworzenia planowanych programów. Oceniając zasadność budowy zbiornika suchego Wawrzeńczyce stwierdzono, że pojemność planowanego zbiornika jest niewystarczająca z punktu widzenia możliwości redukcji fali powodziowej dla prawdopodobieństwa $p=1\%$. Zbiornik oddziaływać będzie jedynie lokalnie na redukcję przepływu wód powodziowych, i to w krótkim okresie czasowym. Realizacja inwestycji nie wpłynie istotnie na obniżenie ryzyka powodziowego w zlewni Bystrzycy, a tym samym jej oddziaływanie na region wodny będzie znikome. W związku z tym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.
- **Gmina Gubin** zwróciła uwagę, że zadanie „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Gubin w km 14+900 – 16+000 Nysy Łużyckiej wraz z ujściowym odcinkiem rz. Lubsza” nie zostało ujęte na listach Masterplanu dla Dorzecza Odry i wniosła o ujęcie tej inwestycji w PZRP. Zadanie zostało włączone do wariantu planistycznego dla obszaru HOT SPOTu Gubin i ujęte na liście inwestycji buforowych w I cyklu planistycznym PZRP.
- **Gmina Bierutów** w licznie zgłaszanych uwagach wnioskowała o ujęcie budowy zbiornika retencyjno-przeciwpowodziowego w miejscowości Bierutów. Podczas analizy przekazanej dokumentacji stwierdzono, że pojemność planowanego zbiornika jest niewystarczająca z punktu widzenia możliwości redukcji fali powodziowej dla prawdopodobieństwa $p=1\%$. Zbiornik ten oddziaływać będzie jedynie lokalnie na redukcję przepływu wód powodziowych i to w krótkim okresie czasowym. Realizacja inwestycji nie wpłynie istotnie na obniżenie ryzyka powodziowego w zlewni Widawy, a tym samym jej oddziaływanie na region wodny będzie znikome. W związku z tym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.

- **Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski oraz Gmina Rawicz** zgłosiły potrzebę budowy zbiornika wodnego „Masłówka”. Zauważyć należy, że lokalizacja zbiornika umiejscowiona jest poza obszarem ONNP na ciekach dla których nie opracowano map zagrożenia i ryzyka powodziowego. W trakcie oceny zasadności i efektywności wariantów planistycznych Wykonawca PZRP nie dysponował danymi, które mogłyby wykazać poziom redukcji ryzyka powodziowego i zasadność budowy zbiornika w kontekście ochrony przed powodzią. W związku z tym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.
- **Gmina Długoleka i Gmina Czernica** wniosowały o budowę i modernizację wałów w obszarze cofki od Widawy, która powstanie na skutek przerzutu wód z Odry do kanału Odra-Widawa. Opisane zadanie ujęte jest w PZRP jako inwestycja strategiczna pn. „WWW Widawa – przebudowa systemu zabezpieczenia przed powodzią, gm. Czernica, Długoleka, Wisznia Mała i Wrocław”.
- **Gmina Walce** wniosła o wprowadzenie zabezpieczenia, lokalizacji 641+100 – 650+800 km rzeki Odry, wałem pierścieniowym ul. Lesiany w miejscowości Stradunia gmina Walce. Propozowane zadanie nie było dotąd uwzględnione w istniejących planach i programach ochrony przed powodzią. Brak jest również koncepcji i założeń technicznych, które można by było poddać ocenie efektywności. Gmina Walce na podstawie opracowanego przestrzennego rozkładu zintegrowanego ryzyka powodziowego sklasyfikowana jest w kategorii umiarkowanego poziomu ryzyka (poziom 3. w skali od 1 do 5). W I cyklu planistycznym PZRP nie przewiduje się realizacji postulowanych obwałowań rzeki Odry.
- **Gmina Lubsko** zgłosiła prośbę ujęcia na liście inwestycji rozbudowę zbiornika Biazków umiejscowionego pomiędzy miejscowościami Biazków-Stara Woda na terenie Gminy Lubsko. Analizując przesłane przez inwestora parametry, stwierdzono, że pojemność planowanego zbiornika jest niewystarczająca z punktu widzenia możliwości redukcji fali powodziowej dla prawdopodobieństwa $p=1\%$. Zbiornik oddziaływać będzie jedynie lokalnie na redukcję przepływu wód powodziowych i to w krótkim okresie czasowym. Realizacja inwestycji nie wpłynie istotnie na obniżenie ryzyka powodziowego w zlewni Nysy Łużyckiej, a tym samym jej oddziaływanie na region wodny będzie znikome. W związku z tym zgłoszona propozycja inwestycji nie została włączona do PZRP.
- **Gmina Marcinowice** wniosowała o budowę suchego zbiornika na Czarnej Wodzie pn. „Czarna Woda - zbiornik Kątki, gm. Marcinowice”. Zadanie to ujęte zostało na liście inwestycji buforowych na I cykl planistyczny PZRP.
- **DZMiUW we Wrocławiu, WZMiUW w Opolu, LZMiUW w Zielonej Górze, SZMiUW w Katowicach i WZMiUW w Poznaniu** w licznych pismach zgłaszały listy inwestycji i wskazywały na konieczność ujęcia wnioskowanych zadań. W ramach przygotowania Projektu Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, przeanalizowana została specyfika obszaru Regionu Wodnego Środkowej Odry pod kątem ryzyka powodziowego. W ramach tej analizy, oprócz ogólnej charakterystyki obszaru, uwzględnione zostały uwagi odnośnie lokalnego ryzyka powodziowego, zgłaszane przez reprezentantów poszczególnych gmin, biorących udział w procesie planistycznym. Na podstawie zgromadzonych danych o charakterze regionalnym i lokalnym, zidentyfikowano główne kierunki działań, jakie należy podjąć w regionie wodnym, w celu obniżenia obecnego ryzyka powodziowego. Zgromadzone dane zostały skonfrontowane z wynikami analiz przeprowadzonych na podstawie Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego (WORP). Po zidentyfikowaniu głównych problemów oraz obszarów o największym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Odry, poddano

selekcji szereg działań o charakterze technicznym oraz nietechnicznym, które uznano za priorytetowe na tle regionu wodnego i dorzecza.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Środkowej Odry



Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	2	0	0
luty	4	2	0
marzec	18	2	2
kwiecień	7	0	1
maj	26	0	0
czerwiec	26	2	0

suma	83	6	3
------	----	---	---

2.11.4 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Warty

Zgłoszono szereg uwag dotyczących proponowanych działań inwestycyjnych i prac regulacyjnych na ciekach.

Doprecyzowano, że rekomendowany w PZRP zakres inwestycji regulacyjnych jest ograniczony do zasięgu obszaru problemowego (HOT Spotu – tzn. obszarów objętych analizą wariantową MCA). Dotyczy to wymienionych poniżej inwestycji:

- Odbudowa zabudowy regulacyjnej, poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 20 km w rejonie ujścia Warty (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Odbudowa budowli regulacyjnych i roboty regulacyjne na Warcie od km 0,0 (m. Kostrzyn n/Odrą) do km 68,2 (m. Santok) i na Noteci Dolnej swobodnie płynącej (od km 176,2 do km 226,1);
- Odbudowa zabudowy regulacyjnej, poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 8 km w rejonie Gorzowa (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Odbudowa budowli regulacyjnych i roboty regulacyjne na Warcie od km 0,0 (m. Kostrzyn n/Odrą) do km 68,2 (m. Santok) i na Noteci Dolnej swobodnie płynącej (od km 176,2 do km 226,1);
- Odbudowa zabudowy regulacyjnej, poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 8 km w rejonie Gorzowa (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Regulacja rzeki Warty w km 30+000-212+000 – budowle regulacyjne”);
- Udrożnienie rzeki Noteci dla przepływu wód powodziowych na odcinku ok. 2,5 km w rejonie Wielenia (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy”);
- Odbudowa zabudowy regulacyjnej poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 20 km w rejonie Luboń – Czerwonak (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Regulacja rzeki Warty w km 217+000-330+600 – budowle regulacyjne”);
- Odbudowa zabudowy regulacyjnej poprzez remonty istniejących ostróg i pozostałej zabudowy regulacyjnej na odcinku ok. 20 km w rejonie Luboń – Czerwonak (zakres inwestycyjny wydzielony w PZRP z zadania pn. „Udrożnienie i regulacja rzeki Warty na odcinku od km 68+200 (m. Santok) do km 252+000 (m. Luboń) w celu poprawy parametrów drogi wodnej”).

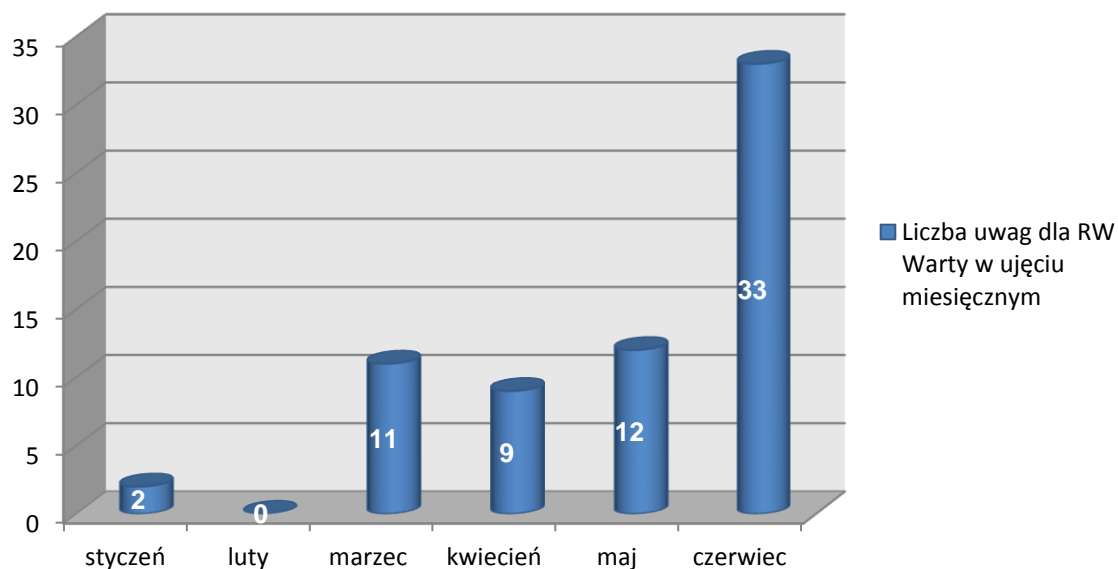
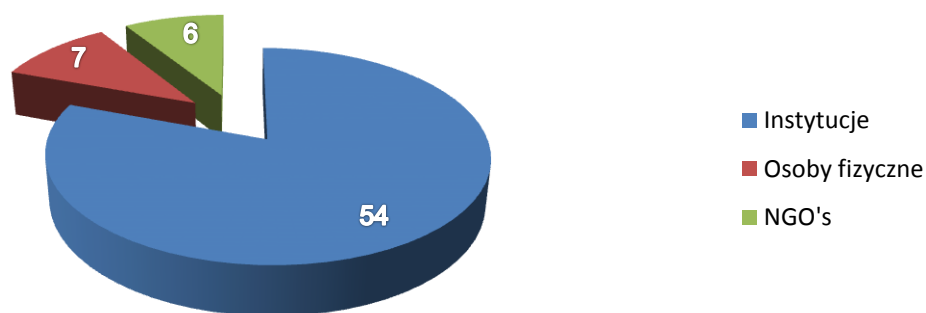
Główne ustalenia w zakresie rozpatrzenia uwag wskazano poniżej.

- Doprecyzowano rekomendowany zakres inwestycyjny, wymagany z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla inwestycji „Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie, ok. wielkopolskie, pow. Ostrowski, kaliski, ostrzeszowski”. Działanie dotyczy zadania: budowa zbiornika o retencji powodziowej ok. 35 mln m³ wody, które może być realizowane zarówno po-

przez zbiornik suchy (jedynie funkcja przeciwpowodziowa), bądź wielofunkcyjny (dodatkowo funkcja ochrony przed suszą). Ocena zasadności realizacji przez zbiornik przeciwpowodziowy funkcji ochrony przed suszą wykracza poza zakres PZRP.

- Po ponownej analizie zrezygnowano z rekomendacji do realizacji zadania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Warty w km 748+400-763+500 poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem”.
- Zrezygnowano z rekomendacji realizacji zadania zbiornika wodnego Piłka.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Warty



Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	2	0	0

luty	0	0	0
marzec	7	3	1
kwiecień	6	2	1
maj	10	1	1
czerwiec	29	1	3
suma	54	7	6

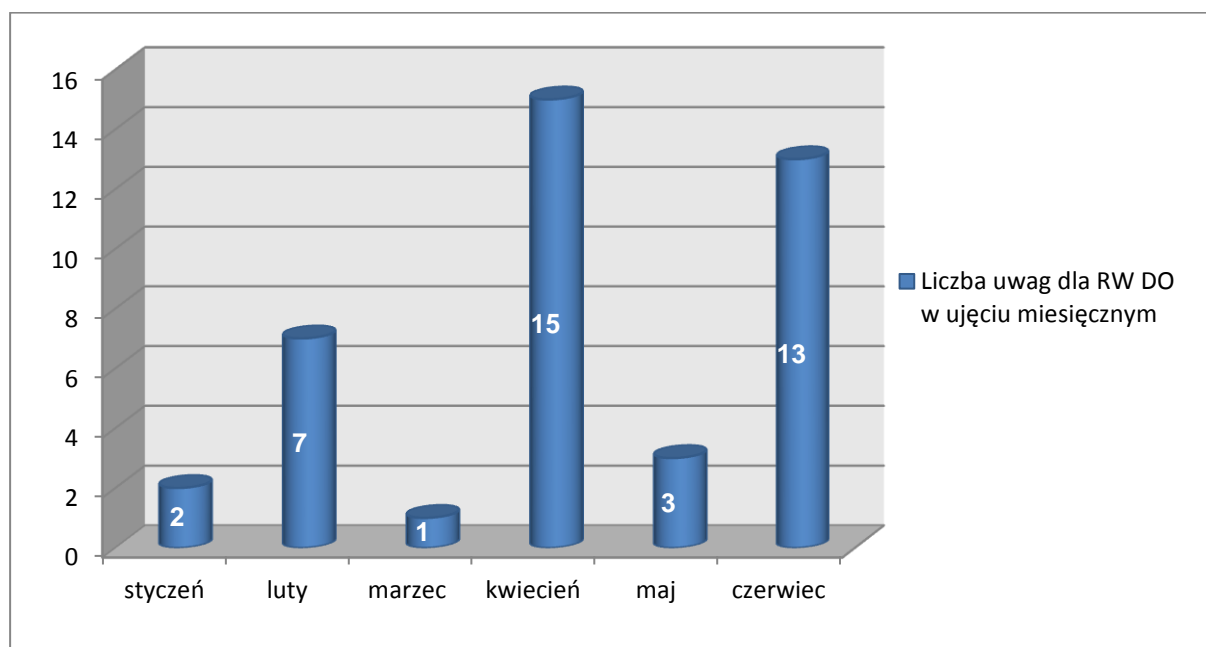
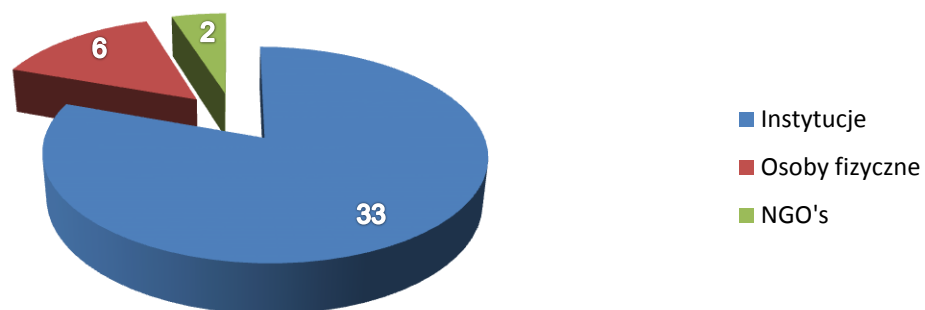
2.11.5 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego

W ramach konsultacji społecznych PZRP dla Regionu Wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego zgłoszono łącznie 29 uwag: 4 uwagi nadesłały osoby fizyczne, a 25 – podmioty posiadające osobowość prawną. Najistotniejsze uwagi zostały zgłoszone przez instytucje takie jak: ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie, Urząd Miasta Świnoujścia, a także Klub Przyrodników ze Świebodzina.

Uwagi zgłaszane przez ZZMiUW dotyczyły m.in. treści merytorycznych zawartych w kartach zlewni i w karcie odcinka brzegu morskiego, identyfikacji kosztów działań z zakresu opracowywania dokumentacji projektowych, a także zgłoszeń nowych inwestycji ograniczających zidentyfikowane ryzyko powodziowe (wał przeciwpowodziowy w Goleniowie oraz wał przeciwpowodziowy na Redze). RZGW w Szczecinie zgłosiło uwagę do zakresu treści znajdujących się w kartach zlewni i w samym dokumencie PZRP. Ponadto przesłano uwagę dotyczącą uwzględnienia nowej inwestycji, umożliwiającej sprawną pracę lodolamaczy. Urząd Miasta Świnoujścia zgłaszał uwagi dotyczące bezpośrednio map zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz uwagi dotyczące uwzględnienia nowych inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Powyższe uwagi zostały zaakceptowane przez Wykonawcę w całości.

Klub Przyrodników zgłosił uwagę dotyczącą zidentyfikowanych inwestycji oraz ich potencjalnie negatywnego wpływu na środowisko. Dla inwestycji pn. „Przywrócenie walorów przyrodniczych Doliny Dolnej Odry poprzez poprawę zdolności retencyjnych” zaproponowano nowy zakres, obejmujący stworzenie modelu hydrologiczno-przyrodniczego, którego symulacja powinna dać pełen obraz potrzeb wykonania robót na terenie Międzyodrza. Duża część uwag Klubu Przyrodników dotyczyła istotności zidentyfikowanych Obszarów Problemowych oraz braku zidentyfikowanych inwestycji na tych 41bszarach. Uwagi z tego zakresu zostały uwzględnione i zaproponowano nowe inwestycje ograniczające ryzyko powodziowe.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego



Miesiąc	Instytucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	2	0	0
luty	7	0	0
marzec	1	0	0
kwiecień	9	6	0
maj	3	0	0
czerwiec	11	0	2
suma	33	6	2

2.11.6 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Małej Wisły

Uwagi zgłaszane w trybie konsultacji społecznych były analizowane przez ekspertów, Wykonawców Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Każdorazowo udzielenie odpowiedzi na uwagę było poprzedzone określeniem jej zasadności, według trzech możliwych typów: uwaga zasadna, uwaga częściowo zasadna, uwaga niezasadna. Odpowiedzi do uwag zasadnych lub częściowo zasadnych przedstawiały sposób odniesienia się do poruszanych problemów. Odpowiedzi do uwag niezasadnych zawierały argumentację przemawiającą za odrzuceniem uwzględnienia uwagi w Planie.

Uwagi zgłaszane w trybie konsultacji społecznych miały wpływ na ostateczny kształt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Małej Wisły, zarówno w zakresie treści raportu, jak i jego załączników. Znaczną część uwag do Planów przekazały instytucje odpowiedzialne za gospodarkę wodną na obszarze zlewni Małej Wisły i Przemszy: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach oraz Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych. Istotny wkład wniosł również Urząd Wojewódzki Województwa Małopolskiego oraz Wojewódzkie Urzędy Marszałkowskie.

Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie gospodarki wodnej na obszarze Regionu Wodnego Małej Wisły zgłaszały liczne uwagi dotyczące uzupełnienia list inwestycji w zlewniach oraz zmiany zakresu lub kosztu inwestycji. Istotną grupę uwag stanowiły zgłoszenia jednostek samorządu terytorialnego (głównie gmin) oraz osób fizycznych i przedsiębiorców. W większości uwagi te dotyczyły kwestii uszczegółowienia poziomu zagrożenia powodziowego w gminach i wskazania dodatkowych cieków generujących zagrożenie.

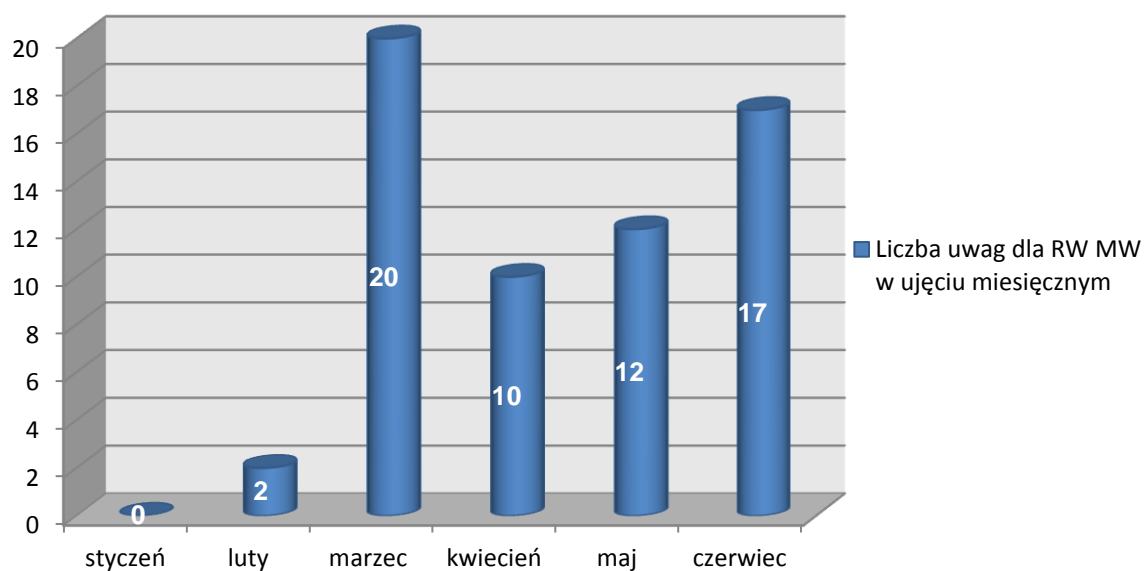
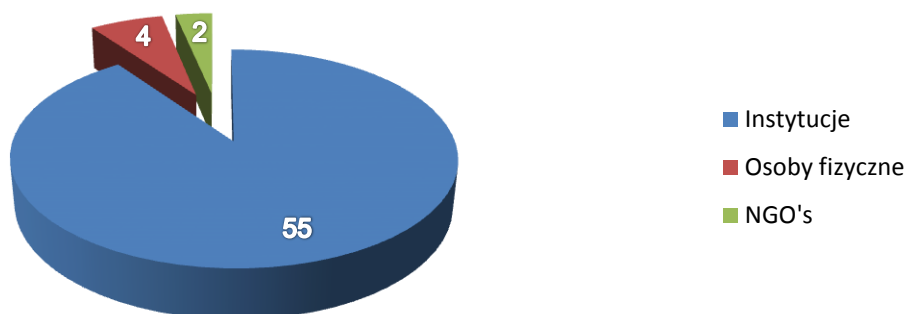
Około 90% zgłaszanych inwestycji technicznych dotyczyło działań na ciekach, które nie były uprzednio objęte Wstępną Oceną Ryzyka Powodziowego i/lub ich lokalizacja jest na obszarach, dla których ryzyko powodziowe jest na niższym poziomie

Część uwag ograniczała się do akceptacji wskazanych w PZRP rozwiązań inwestycyjnych.

Z aprobatą społeczną spotkały się plany realizacji zarówno regionalnych (43ewniowych) systemów prognozowania i ostrzegania przed powodzią, jak i lokalnych, uwzględniających również specyfikę zlewni miejskich (np. w Krakowie).

Znaczna część uwag niezasadnych dotyczyła wniosków odnoszących się bezpośrednio do map zagrożenia i ryzyka powodziowego, prezentowanych w ramach projektu ISOK. Wykonawca przekazywał wówczas uwagi do rozpatrzenia wykonawcom tych map.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Małej Wisły



Miesiąc	Instytucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	0	0	0
luty	2	0	0
marzec	19	1	0
kwiecień	8	2	0
maj	10	1	1
czerwiec	16	0	1
suma	55	4	2

2.11.7 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Górnej Wisły

Uwagi zgłaszane w trybie konsultacji społecznych były analizowane przez ekspertów, Wykonawców Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Każdorazowo udzielenie odpowiedzi na uwagę było poprzedzone określeniem jej zasadności, według trzech możliwych typów: uwaga zasadna, uwaga częściowo zasadna, uwaga niezasadna. Odpowiedzi do uwag zasadnych lub częściowo zasadnych przedstawiały sposób odniesienia się do poruszanych problemów. Odpowiedzi do uwag niezasadnych zawierały argumentację przemawiającą za odrzuceniem uwzględnienia uwagi w Planie.

Uwagi zgłaszane w trybie konsultacji społecznych miały wpływ na ostateczny kształt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły, zarówno w zakresie treści raportu, jak i jego załączników. Znaczną część uwag do planów przekazały instytucje odpowiedzialne za gospodarkę wodną na obszarze zlewni Górnej Wisły: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych. Istotny wkład wniósł również Urząd Wojewódzki Województwa Małopolskiego oraz Wojewódzkie Urzędy Marszałkowskie. Instytucje te za pośrednictwem konsultacji społecznych nadzorowały implementację rozstrzygnięć analiz programów inwestycyjnych, realizowanych w ramach Programu Ochrony przed Powodzią w Dorzeczu Górnej Wisły, do PZRP dla Regionu Wodnego Górnej Wisły. Włączanie działań wskazanych do realizacji przez wyżej wymienione programy w procesie konsultacji było konieczne ze względu na termin ich wykonania. Prace nad analizami programów inwestycyjnych były prowadzone równoległe z tworzeniem PZRP, a ich rozstrzygnięcia finalizowano w czasie trwania konsultacji społecznych PZRP.

Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie gospodarki wodnej na obszarze zlewni Górnej Wisły za pośrednictwem konsultacji społecznych zgłaszały liczne uwagi dotyczące uzupełnienia list inwestycji w zlewniach oraz zmiany zakresu lub kosztu inwestycji. Istotną grupę uwag stanowiły zgłoszenia jednostek samorządu terytorialnego, głównie gmin oraz osób fizycznych i przedsiębiorców. W większości uwagi te dotyczyły kwestii dookreślenia poziomu zagrożenia powodziowego w gminach i wskazania dodatkowych cieków generujących zagrożenie.

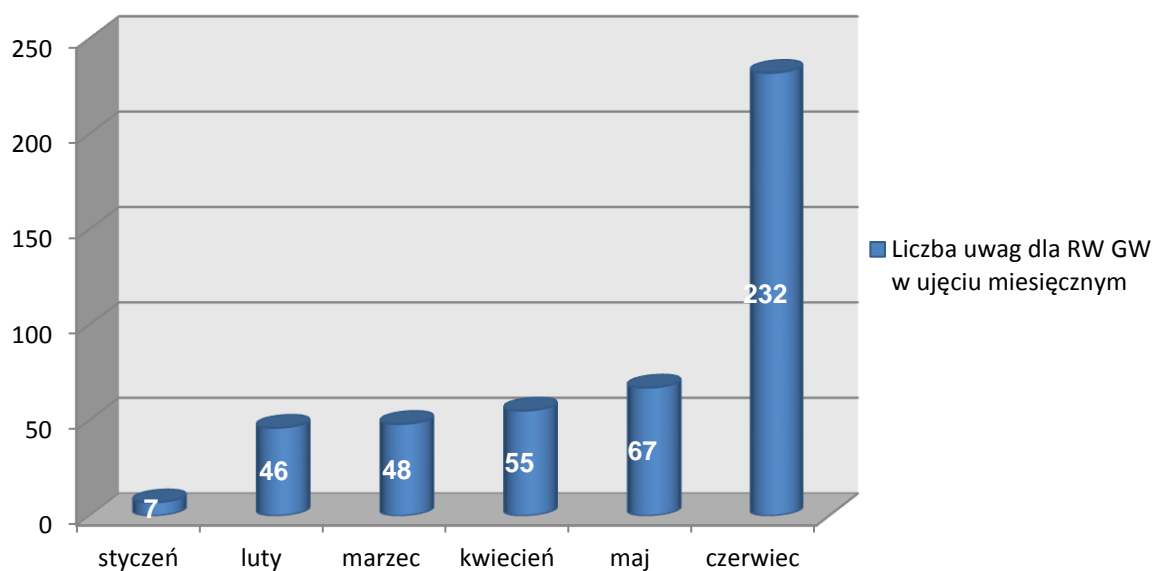
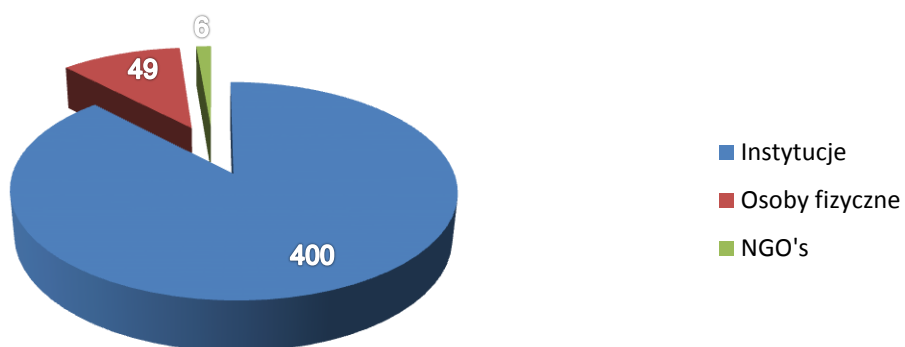
Większość uwag ograniczała się do akceptacji wskazanych w PZRP rozwiązań inwestycyjnych.

Z aprobatą społeczną spotkały się plany realizacji zarówno regionalnych (zlewniowych) systemów prognozowania i ostrzegania przed powodzią, jak i lokalnych, uwzględniających również specyfikę zlewni miejskich (np. w Krakowie).

Ze znacznym odzewem społecznym spotkały się plany realizacji polderów wiślanych. Wiele uwag przedstawicieli gmin i osób prywatnych odnosiło się do lokalizacji polderów i prawnych aspektów ich funkcjonowania. W toku konsultacji społecznych wypracowano kompromisowe rozwiązania, satysfakcjonujące lokalne społeczności, a jednocześnie realizujące cele zarządzania ryzykiem powodziowym.

Znaczna część uwag niezasadnych dotyczyła wniosków odnoszących się bezpośrednio do map zagrożenia i ryzyka powodziowego, prezentowanych w ramach projektu ISOK.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Górnej Wisły



Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	7	0	0
luty	38	8	0
marzec	39	9	0
kwiecień	51	4	0
maj	60	6	1
czerwiec	205	22	5
suma	400	49	6

2.11.8 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły

W ramach konsultacji społecznych projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły zgłoszonych zostało wiele uwag – często powtarzających się – z których znaczna część została uznana za niezasadne. W zdecydowanej większości przypadków były to uwagi dotyczące uwzględnienia działań na ciekach, które w ramach WORP-u nie zostały przewidziane do analizy w ramach obecnego, pierwszego cyklu planistycznego (nie opracowano dla nich map zagrożenia powodziowego, ani map ryzyka powodziowego), w związku z czym nie stanowią obszaru planowania obecnego Planu. Część uwag odnoszących się do działań, dotyczyła korekty błędnych nazw zadań i szacunkowych kosztów inwestycji, które pochodziły z przeanalizowanych w ramach przygotowania projektu Planu opracowań i dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

Ostatecznie, po przeanalizowaniu wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych w finalnej wersji Planu zmodyfikowano informacje w zakresie zmian błędnych nazw inwestycji, kosztów realizacji, a także przesunięcia w harmonogramie realizacji odnośnie 20 zaproponowanych wcześniej działań.

Do list inwestycji dodano 18 nowych działań, które pierwotnie nie zostały zidentyfikowane jako możliwe do realizacji lub priorytetowe dla obniżenia poziomu ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Wisły, między innymi:

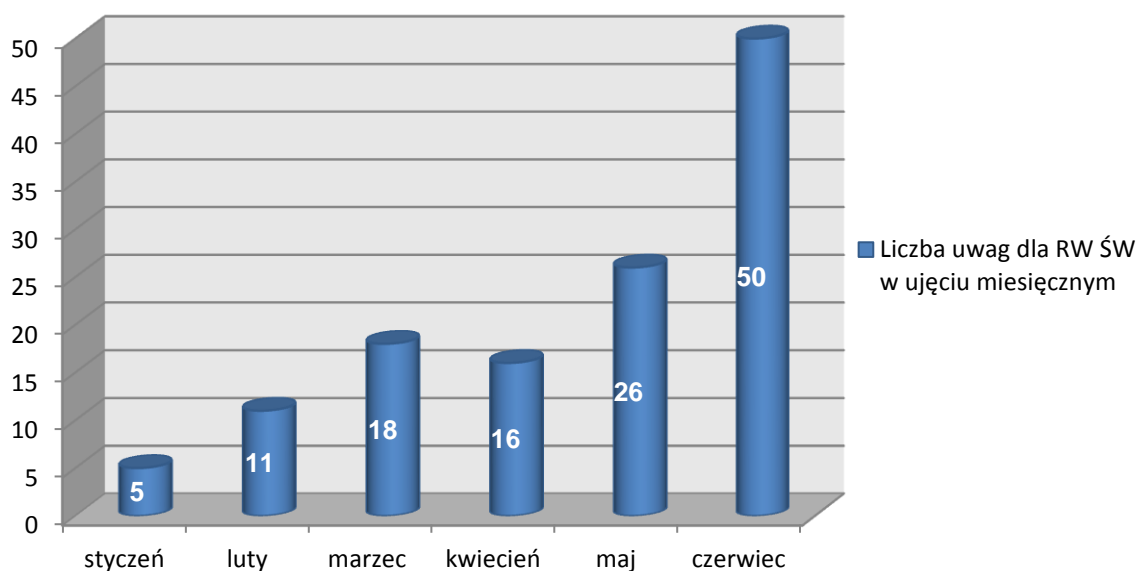
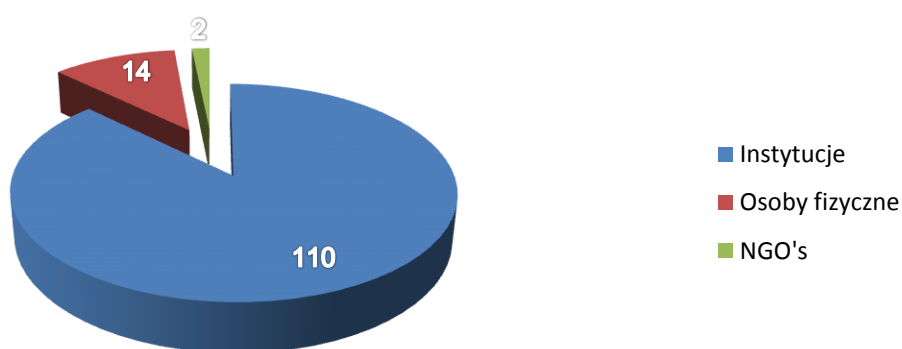
- rozbudowa wału przeciwpowodziowego Wychódź-Wilkówiec, gm. Czerwińsk nad Wisłą, pow. Płoński, polegająca na zmianie jego trasy (zwiększenie rozstawu likwidujące odcinkowe przewężenie międzywala), które wcześniej nie miało sprecyzowanych odpowiednich parametrów umożliwiających uwzględnienie działania. Uszczegółowienie zakresu inwestycji w czasie trwania konsultacji społecznych umożliwiło jego uwzględnienie w ostatecznej wersji;
- budowa dwóch lodołamaczy o mocy 1200 KM, jako działanie uzupełniające dla przewidzianego już wcześniej, a dotyczącego Prowadzenia akcji lodołamania na obszarze ONNP Wisła;
- przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Łłowsko-Dobrzykowska, gm. Młodzieszyn i Łłów, pow. Sochaczewski – Etap I, które nie zostało uznane za priorytetowe, ze względu na dobry stan techniczny oraz odpowiednie parametry konstrukcyjne wału, zostało jednak uzasadnione koniecznością ochrony (montaż siatek zabezpieczających) przed szkodliwą działalnością bobrów;
- 2 działania, pierwotnie uwzględnione w wariantcie alternatywnym, przesunięto do wariantu preferowanego;
- usunięto z listy inwestycji proponowanych do realizacji 2 działania zidentyfikowane jako konieczne do wykonania, a w rzeczywistości zrealizowane lub będące w trakcie realizacji w okresie opracowywania Planu.

Inną, znaczną pod względem ilości grupę uwag, stanowiły te odnoszące się do priorytetów nadanych grupom działań, realizującym główne i szczegółowe cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponieważ priorytety zostały szczegółowo przedyskutowane oraz zaakceptowane w ramach posiedzeń zespołów planistycznych zlewni, uwzględniono jedynie pojedyncze zgłoszenia, posiadające wyczerpują-

ce i zadowalające uzasadnienie, które nie zostało wzięte pod uwagę w ramach wcześniejszych prac. W przypadku części uwag priorytet pozostawiono na pierwotnym poziomie, rozbudowując natomiast jego uzasadnienie. Zabieg miał na celu przybliżenie podmiotom kwestionującym nadane priorytety lepsze zrozumienie przyczyn takiej oceny.

Ostatnią najmniej liczną kategorię tworzyły uwagi dotyczące niektórych nazw, zwrotów, czy definicji, które zostały nie dość precyzyjnie użyte w Projekcie Planu. Uwagi te w zdecydowanej większości uznane zostały za zasadne, a podane informacje skorygowane w ostatecznym tekście Planu.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Środkowej Wisły



Miesiąc	Instytucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	3	2	0
luty	10	1	0
marzec	15	3	0
kwiecień	14	1	1
maj	24	2	0
czerwiec	44	5	1
suma	110	14	2

2.11.9 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły

W ramach konsultacji społecznych PZRP dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły zgłoszono 38 uwag, z których 17 uznano za niezasadne, 10 za częściowo zasadne, 11 uwag uznano za zasadne w całości. Duża część uwag, odnoszących się do działań, dotyczyła korekty błędnych nazw zadań, czy szacunkowych kosztów inwestycji, które pierwotnie pochodziły z przeanalizowanych w ramach przygotowania projektu Planu istniejących opracowań i dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

Ostatecznie, po przeanalizowaniu wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych, w ostatecznej wersji Planu uzupełniono bądź zmodyfikowano informacje odnośnie 56 zaproponowanych wcześniej działań (w zakresie poprawy nazw inwestycji, kosztów i czasu realizacji).

Do listy inwestycji strategicznych dodano 5 nowych działań, które pierwotnie nie zostały ujęte jako priorytetowe dla obniżenia poziomu ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym, a wśród nich:

- zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki **Elbląg** - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanału Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanału Jagiellońskiego do Wyspy Spichrzów oraz odcinek od Wyspy Spichrzów do ujścia rzeki Fiszewki oraz Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki **Elbląg** - Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu przyczyniające się do ochrony przed powodzią lewobrzeżnej części miasta Elbląg;
- **Kanał Paniński** – odbudowa koryta kanału w km 8+200 – 31+555 - gm. Nowy Dwór Gdański, pow. nowodworski, gm. Nowy Staw i Malbork, pow. malborski, woj. pomorskie działanie z przygotowaną pełną dokumentacją, uzupełniające pakiet inwestycji dla depresyjnego obszaru Żuław Wiślanych, przyczyniające się do ochrony terenów mieszkaniowych i gospodarczych sąsiadujących z kanałem;
- **Kąty Rybackie** – przebudowa wału na odcinku km 71,25-73,00, jako działanie poprawiające stan techniczny obwałowań chroniących tereny zabudowy mieszkaniowej od strony Zalewu Wiślanego;
- Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta **Krynica Morska** - budowa wału przeciwsztorowego w km 83,25-87,25 jako działanie zabezpieczające obszar zabudowy mieszkaniowej od strony Zalewu Wiślanego.

Do listy inwestycji buforowych dodano 6 działań o charakterze przeciwpowodziowym, zlokalizowanych na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, ale o niższym priorytecie, zasadne do realizacji w miarę dostępności środków finansowych.

4 inwestycje dla Dolnej Wisły ujęto w jedno zadanie pn. „Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki”, mające na celu przede wszystkim umożliwienie prowadzenia akcji lodolamania.

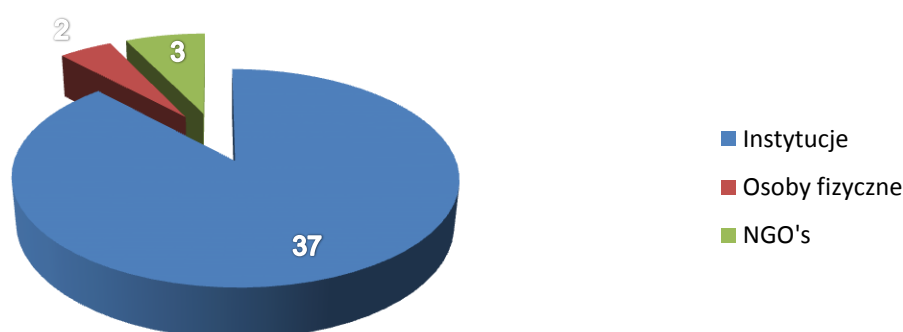
Z HotSpotu „Miasto Gdańsk” usunięto inwestycję pn. „Analiza wielowariantowa ograniczenia zagrożenia powodziowego dla miasta Gdańska z uwzględnieniem modelowania dwóch zamknięć sztormowych w optymalnych lokalizacjach na Martwej i Śmiałej Wiśle,” ze względu na fakt ujęcia tej inwestycji w ramach HotSpotu „Miasta portowe” pn. „Koncepcja ochrony przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych na obszarze Gdańska od terenów przyległych z uwzględnieniem modelowania dwóch zamknięć sztormowych w optymalnych lokalizacjach na Martwej i Śmiałej Wiśle”.

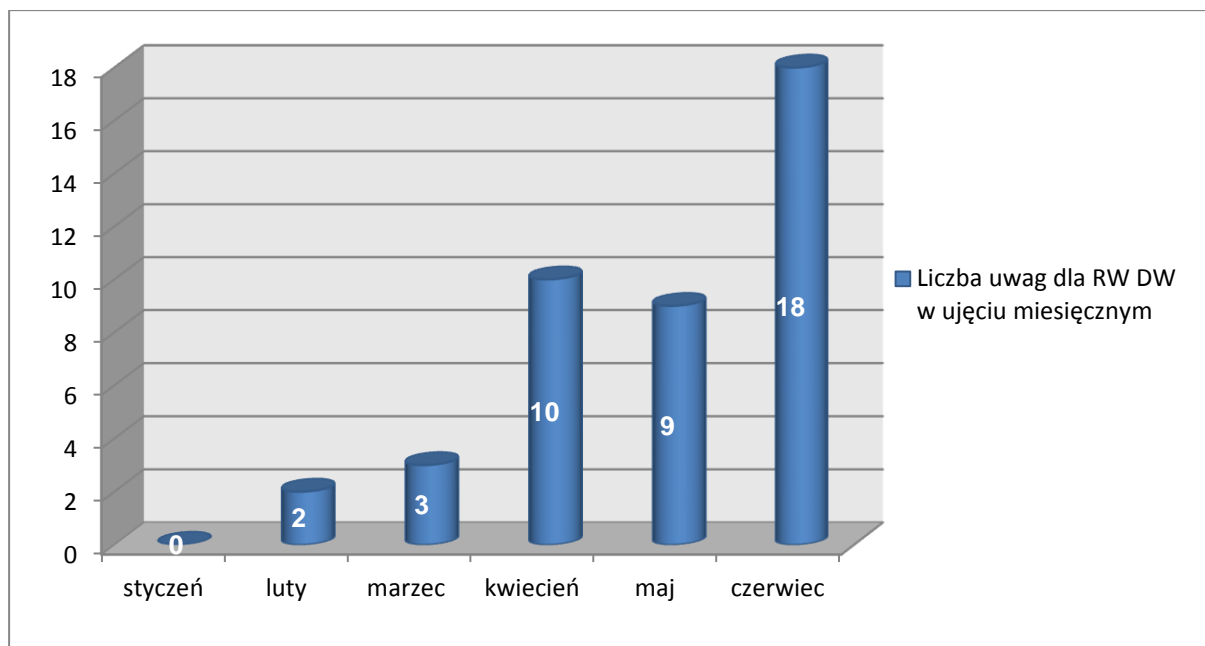
Istotną część stanowiły uwagi odnoszące się do kwestii formalno-prawnych będących w gestii instytucji odpowiedzialnych za gospodarkę wodną oraz instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym, nie dających się uwzględnić w Planie. Wśród tych uwag m.in. często poruszano kwestię wskazania warunków zagospodarowania przestrzennego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgłoszone uwagi dotyczyły również uwzględnienia działań na ciekach i obszarach, które w ramach WOrP-u nie zostały przewidziane do analizy w ramach obecnego, pierwszego cyklu planistycznego (nie opracowano dla nich map zagrożenia powodziowego, ani map ryzyka powodziowego), w związku z czym nie stanowią obszaru, który uwzględnia niniejszy Plan.

Ponadto zwrócono uwagę na konieczność uzupełnienia Planu o dane związane ze scenariuszem zniszczenia obwałowań, pokazujące faktyczną skalę zagrożenia dla obszarów chronionych obiektami biernej ochrony przeciwpowodziowej, których bezpieczeństwo jest uzależnione od utrzymywania infrastruktury w dobrym stanie technicznym.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Dolnej Wisły





Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	0	0	0
luty	1	1	0
marzec	3	0	0
kwiecień	10	0	0
maj	8	0	1
czerwiec	15	1	2
suma	37	2	3

2.11.10 Wnioski z konsultacji społecznych dla Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy

W ramach konsultacji społecznych projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy zgłoszonych zostało zaledwie kilkanaście uwag – często powtarzających się – z których znaczna część została uznana za niezasadne. Niektóre uwagi dotyczyły uwzględnienia działań na ciekach, które w ramach WORP-u nie zostały przewidziane do analizy w ramach obecnego, pierwszego cyklu planistycznego (nie opracowano dla nich map zagrożenia powodziowego, ani map ryzyka powodziowego), w związku z czym nie stanowią obszaru planowania obecnego Planu

Najczęściej zgłaszanym postulatem z tego zakresu było rozszerzenie obszaru analiz o zlewnię rzeki Guber.

Część uwag dotyczyła poziomów zintegrowanego ryzyka powodziowego, które zostały określone na podstawie analizy wcześniejszych opracowań, m.in. map ryzyka powodziowego, stanowiących obowiązujący materiał wyjściowy do projektu Planu, którego weryfikacja nie była przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym nie mogła być zmieniana.

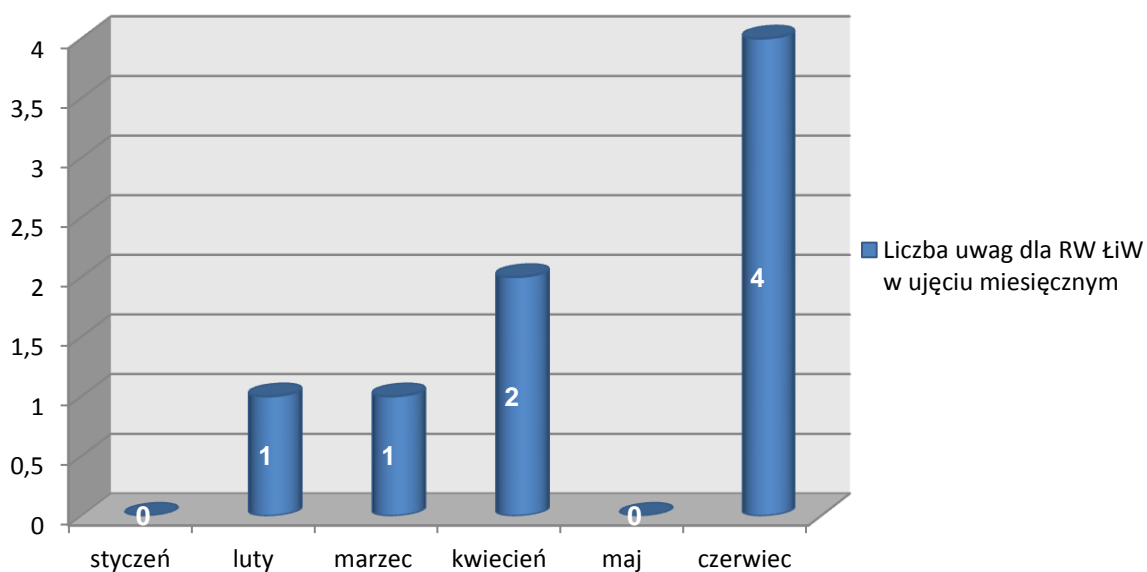
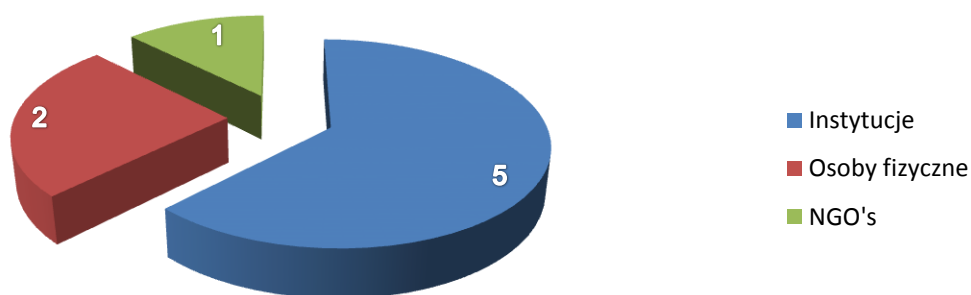
Inną grupę uwag stanowiły te odnoszące się do priorytetów nadanych grupom działań realizującym główne i szczegółowe cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponieważ priorytety zostały szczegółowo przedyskutowane oraz zaakceptowane w ramach posiedzeń zespołów planistycznych zlewni,

uwzględniono jedynie pojedyncze zgłoszenia, posiadające wyczerpujące i zadowalające uzasadnienie, które nie zostało wzięte pod uwagę w ramach wcześniejszych prac.

Ostatecznie, po przeanalizowaniu wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych, w ostatecznej wersji Planu wprowadzono jedynie dwie zmiany:

- korektę wiodącego inwestora działania pn.: Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Łyny i Węgorapy w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Łyny i Węgorapy (pierwotnie przewidziane PGL Lasy Państwowe, zmieniono na RZGW w Warszawie);
- podniesienie priorytetu dla grupy działań „Renaturyzacja koryt cieków i ich brzegów” z określonego wcześniej nie dotyczy na niski.

Liczba wszystkich zgłoszeń do Regionu Wodnego Łyny i Węgorapy



Tak konsultowaliśmy

Miesiąc	Institucje	Osoby fizyczne	NGO's
styczeń	0	0	0
luty	0	1	0
marzec	0	1	0
kwiecień	2	0	0
maj	0	0	0
czerwiec	3	0	1
suma	5	2	1

Tak konsultowaliśmy



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

